

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917010145.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu Mgr. Jozefa Nadzam a prísediacich JUDr. Ivety Ivanocovej a Márie Majkricovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.2.2019

### rozhodol:

Obžalovaný A. P., nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvale bytom N. -  
J. I. pri G., J. XXX/XX,  
prechodne bytom S. E., N. XXX

je vinný, že

dňa 23.08.2017 vo večerných hodinách sa vlámal do osobného motorového vozidla zn. E.-U., I.:Y.-XXXG. odstaveného na parkovisku železničnej zastávky N. vedľa budovy železničnej stanice, a to tým spôsobom, že na uvedenom aute rozbil okná na predných a zadných dverách na strane spolujazdca a z interiéru vozidla odcudzil 3 ks rybárske udice bez navijaku, 2 ks udice spolu s navijakom, 1 ks podberák, 2 ks šrubovák, 3 ks vidlicové kľúče a povolenie na lov rýb, čím takto krádežou pre poškodeného majiteľa A. H. spôsobil škodu vo výške 266,30 € a poškodením motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 109,60 €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T/196/2015 zo dňa 08.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.06.2017

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil škodu malú, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. H. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp, zn. 1Pv 352/16, ktorý mal spáchať tak, že dňa 30.06.2016 okolo 20.00 h z cesty III. triedy vo vzdialenosti 100 metrov od tabule označujúcej koniec obce N. - I., smerom na obec N. S. stiahol maloletú M. D., nar. XX.XX.XXXX. trvale bytom N. - I., I. XXX/X, do pšeničného porastu nachádzajúceho sa na poli vedľa cesty, kde ju zvalil na zem, rukou jej zakryl ústa, aby nemohla kričať, stiahol jej nohavice a nohavičky a vykonal s ňou análny styk proti jej vôli, čím jej podľa lekárskej správy vypracovanej lekárom chirurgickej ambulancie J., J.. H. U., spôsobil ľahké zranenie, a to slabosť zvierача konečníka, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie bez PN a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že mal dostatočnú vedomosť o tom, že poškodená v čase skutku nedosiahla vek 15 rokov a že ide o osobu fyzicky a duševne zaostalú, ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodenú Z. P., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom N. - I., I. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 3.4.2017 obžalobu na obžalovaného A. P. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť 30.6.2016.

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 22.1.2018 obžalobu na obžalovaného A. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd uznesením sp. zn 5T/31/2017 zo dňa 24.1.2018 k trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/31/2017 pripojil trestnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/10/2018 na spoločné konanie s tým, že spoločne konanie sa bude viesť pod sp. zn. 5T/31/2017.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.02.2018 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 393/17 zo dňa 22.1.2018, ktorého sa mal dopustiť 23.08.2017.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr. poriadku odpovedal

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Pokiaľ ide o zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť dňa 30.06.2016 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2017 obžalovaný vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania tohto skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Súd vo veci tohto trestného činu vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, a taktiež v prípravnom konaní od začiatku popieral, aby predmetný skutok bol spáchal.

Obžalovaný pri prvom výsluchu v prípravnom konaní dňa 28.11.2016 uviedol, že nie je pravdou, žeby M. O. znásilnil, uviedol, že nevie, ako sa mohli dostať spermie na jej nohavice a vysvetľoval si to tak, že došlo zrejme k chybe v znaleckom posudku, pričom všetci rozprávajú, že skutku sa mal dopustiť P., o ktorom vie, že je súrodencom S. G. a Y. G.. Ďalej sa vo veci nevyjadroval.

V ďalšom výsluchu v prípravnom konaní dňa 9.2.2017 obžalovaný uvádzal, že v inkriminovaný deň, keď prišiel k S. G. tak tam fajčil nejakú trávu, ale nie marihuanu, ktorú trávu deti G. zbierajú okolo domu, opitý už nebol, lebo pil ráno a poobede už nepil, naďalej popieral, že by mal M. O. násilím, zneužiť tak, že jej mal strhnúť nohavice a nohavičky a násilím jej vniknúť penisom do zadku.

Na otázku, ako sa mohli dostať jeho spermie na jej nohavice, uviedol, že keď bol pred domom S. G. tak mladá S. sa opýtala, či mu má vybaviť sex s M., na čo on nepovedal ani áno ani nie, S. G. mu začala vykladať, aká je M., že chodí po dedine s inými chlapmi, keď prišla M. z domu, S. jej hovorila, že jej dá trávu ak pôjde s obžalovaným, M. hneď súhlasila, hneď aj ona si zapálila cigaretu, ktorú jej dala S., na čo S. išla niekde za dom, tak isto Y. G., jej brat, niekam odišiel, on sedel na lavičke za stolom, M. sedela oproti nemu, on si vybral penis a pravou rukou začal masturbovať, asi za pol minúty sa urobil a vystriekal sa pod stôl a zrejme ako tam mala M. nohy, tak vtedy sa muselo dostať jeho semeno na jej nohavice. Obžalovaný tvrdil, že S. išla po nejakú žltú deku a urobila im posteľ niekde vonku na spanie, na ktorú sa išli pozrieť. Potom, čo došla pani G. domov, volala niekde svoju dcéru S., niekam odišli a on išiel domov. Popieral, že by M. O. násilím v pšenici zvalil na zem a mal s ňou nejaký násilný análny sex. Obžalovaný tvrdil, že M. O. predtým poznal, videl ju viackrát na rómskom tábore, nevedel ale, ako sa volá, ani sa s ňou predtým nerozprával, ona v ten večer niečo hovorila, ale on vôbec nerozumel čo hovorí, pokiaľ ide o jej vek, tak uviedol, že nevie presne koľko má rokov, pokiaľ ide o jej zdravotný stav, tak uviedol, že si na nej nič nevšimol, nevedel, že je duševne chorá. Uviedol, že sa hanbí za to, čo spravil, ale on sa toho dievčaťa nedotkol.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal v podstate rovnako, ako v prípravnom konaní, pričom ďalej uvádzal, že keď bol u G., S. G. sa ho pýtala, či chce M., tejto dala trávu, M. túto fajčila, následne S. niekde odišla a on ostal s Y. a M. za stolom, Y. tak isto niekam odišiel od stola a keď zostali sami s M. za stolom a sedeli oproti sebe, tak následne spravil tú hlúposť a vybil sa, čiže sa ukojil. Medzitým mu S., ktorá mu núkala M. na sex, tak sa vytratila, údajne pripravila nejakú posteľ na spanie, na ktorú sa išli všetci pozrieť, a to S. G. staršia, matka Y. a S., Y., M. aj on. Keď sa ho Y. G. pýtal, či by sa vyspal s M., uviedol, že záujem o ňu nemal. Na druhý deň za ním prišli policajti, asi piati až šiesti, kontrolovali mu telo, či nemá nejaké stopy po uhryznutí, ale nič nezistili, až neskôr sa dozvedel, že s M. mal byť M. G. nazývaný P.. Rovnako obžalovaný tvrdil, že asi dva dni po skutku ho mala M. hľadať v J. I. a chcela s ním mať pohlavný styk. Obžalovaný potvrdil, že od rána popíjal s M. G. zvaným P. na autobusovej zastávke v N., potom išiel domov, prebudil sa poobede, u P. nechal svoj tabak, preto išiel poobede preň k G.. Obžalovaný ďalej na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na svojom pohlavnom úde má už 9 rokov piercing a keby mal pohlavný styk s M. musela by mať táto nejaké závažnejšie zranenie. Obžalovaný tvrdil, že pokiaľ hneď pri prvom výsluchu neuviedol, akým spôsobom sa jeho spermie dostali na nohavice M. O., uviedol, že to nepovedal z dôvodu, že sa hanbil pred vyšetrovatelkou, ale táto následne odišla do dôchodku a následne vyšetrovanie viedol nejaký vyšetrovateľ, preto o tom povedal v prípravnom konaní neskôr a na otázku predsedu senátu, či sa nehanbil uvádzať tieto skutočnosti na hlavnom pojednávaní hoci sú prítomné na hlavnom pojednávaní aj ženy, uviedol, že dnes sa hanbí, ale musí povedať pravdu.

Z výsluchu svedkyne poškodenej Z. P. vyplynulo, že dňa 30.06.2016 sa dcéra M. dlho nevracala domov, išla ju hľadať k N. G., ku ktorej často chodila, povedala, že M. jej volala, že ju znásilnil nejaký chlap, išli ju hľadať do dediny, našla ju pri starej krčme, priviedla ju domov a dcéra jej povedala, že ju znásilnil nejaký chlap v obilí, zozadu jej zakryl ústa, stiahol nohavice aj nohavičky a úd jej zasunul do zadku. Na druhý deň túto skutočnosť nahlásila na políciu a zúčastnili sa vyšetrenia u lekára, pričom dcéra mala narušený zadok. N. G. povedala podľa popisu M., podľa popisu chlapa, ktorý ju mal znásilniť, že to bol A. P. a dcéra ho na fotke aj poznala. Ďalej uviedla, že dcéra je duševne zaostalá, má s ňou problémy, nechce ju počúvať, bola už aj liečená na psychiatrii, či predtým mala niečo s chlapmi, to uviesť nevedela, ale verí jej, pretože keď ju stretla pred starou krčmou, bola vystrašená, pokiaľ ide o P. toho pozná ešte ako decko, ale dlho ho už nevidela a tak isto nevie, či P. pozná jeho dcéru M. a ako dlho. Uviedla, že dobrovoľne policajtom vydala dcérine zelené nohavice, ktoré v ten deň mala na sebe oblečené, ako aj spodné nohavičky za účelom expertízneho skúmania. Náhradu škody poškodenej nežiadala.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa ďalej uviedla, že dcéra jej rozprávala, čo sa stalo v ten večer, nevedela však uviesť meno, kto jej to spravil, ale na polícii jej ukazovali viacero fotografií, kde ho dcéra opoznala.

Z výsluchu svedkyne N. G. v prípravnom konaní vyplynulo, že poškodená M. O., je jej kamarátka, pravidelne k nej každý deň chodila hrať sa s jej deťmi, v inkriminovaný večer k nej neprišla, čo jej bolo divné, ale večer okolo 22.00 hod. jej zavolala na mobil, že bola znásilnená, ona na to sadla na bicykel, bola u nej aj matka M., ktorá ju zháňala, ona sadla na bicykel a spoločne s pani P. ju išli hľadať a našli ju, ona do telefónu vravela, aby hneď prišla, pretože sa toho chlapa bojí, išla do dediny a túto našla pri starej krčme v obci N. - I., M. plakala a celá sa triasla a zopakovala, že ju znásilnil chlap, ktorého nepozná a všimla si len to, že bol zarastený v tvári, bola celá roztrapatená a mala opuchnutú dolnú peru, hanbila sa a nič viac nechcela povedať, pričom hovorila, že ju dusil a ona že ho pohrýzla na ruke. Či mala špinavé šaty, to si nevšimla. Ďalej uviedla, že na druhý deň, keď jej podľa popisu povedala, že mohlo ísť o A. P., tak to môže byť pravda, pokiaľ to uvádzala M. na druhý deň po skutku, ale skôr jej to povedala sestra S., ona si na to nejak nepamätá. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či keď bola M. u sestry S. s bratom Y., či tam fajčili marihuanu, k tomu sa vyjadriť nevedela, keďže tam nebola, ale nevie o tom, že by jej súrodenci fajčili marihuanu.

Pokiaľ ide o to, či vedel obžalovaný koľko má M. rokov a či vedel, že je chorá na hlavu, uviedla, že obžalovaný ju poznal a musel vedieť aj to, že je zaostalá, lebo je to na nej vidieť a či vedel koľko má rokov netuší, ale na nej je vidno, že je to mladé dievča.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uvádzala tie isté skutočnosti a ďalej dodávala, že keď ju našla v dedine, po tom, čo jej telefonovala, aby po ňu prišla, uvádzala, že sa jej zdalo, že bola opitá, alebo predtým užíla drogy, jednoducho sa jej nezdala normálna. V ten večer, keď ju s pani P. našli, M. nevedela im nič povedať, iba uviedla, že bol chlpatý, pričom jej by ani nenapadlo, že to mohol byť A. P., pretože ho takého nepozná. Tvrdila, že po tom, čo našli M., táto vyzerala zle, mala strapaté vlasy, akoby bola opitá, ale z jej dychu alkohol necítila, nevedela poriadne ani chodiť a ona ju podopierala. Tvrdila po ceste domov, že sa bojí, a to od svojho otca aj osoby, ktorá jej to mala urobiť. Svedkyňa ďalej uviedla, že povie pravdu, že brat M. v minulosti užíval trávu, ale keď bol u nej na návšteve po príchode z I. G., trávu už neužíval.

Z výsluchu svedkyne S. G. staršej vyplynulo, že v inkriminovaný podvečer prišla domov z práce, u nich na dvore bol obžalovaný, M. O., dcéra S., ktorí sedeli na dvore za stolom, syn Y. bol dnu v dome, vyzvala obžalovaného aby opustil ich dvor, pretože S. mala zdravotné problémy a keď sa znervóznila alebo bola rozrušená zvykla odpadnúť, na to sa obžalovaný zdvihol a odišiel preč. M. a dcéra S., keď odchádzal obžalovaný preč, sedeli za stolom, obžalovaný bol pritom opitý, potom, čo poslala obžalovaného domov, asi po 10 minútach išla aj M.. Tvrdila, že pokiaľ obžalovaný tvrdí, že jej syn Y. mu dal fajčiť marihuanu, tak uviedla, že to nie je pravda pretože nikto z jej detí žiadne drogy neužíva. Rovnako popierala, že by M. bol znásilnil syn M., pretože keď sa vrátila od dcéry N., ktorý býva na druhom konci a keď od nej odchádzala, jej syn M. bol u nej a nikde sa nechystal.

Z výsluchu svedka M. G. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa zdržiava v M. a v čase spáchania skutku bol na návšteve u N. G. a u svojej matky v N., bol u sestry N. aj v čase, keď N. mala volať M., že sa jej niečo stalo, na čo sestra N. sadla hneď na bicykel a išla ju hľadať. Popieral, že by to bol on, kto M. znásilnil. Na otázku, či bral nejaké drogy v minulosti, uviedol, že v M. užíval, ale len pár ťahov, tu na N. ale drogy neužíval, iba fajčil cigarety.

Z výsluchu svedkyne S. G. mladšej vyplynulo, že v inkriminovaný deň ju navštívila doma kamarátka M. O., najprv bola u nich poobede, potom odišla a neskôr sa zase vrátila, v tom čase bola doma ona, M. a brat Y., keď boli dnu, potom si išli všetci vonku sadnúť, prišiel A., ktorý si sadol k nim a keď prišla matka, poslala obžalovaného preč a večer po ňom odišla aj M., asi po 10 minútach. Svedkyňa zásadne poprela, že by sa skutku bol dopustil jej brat M., tvrdila, že obžalovanému nenúkala M. na sex, ani im nechystala žiadnu posteľ na tento účel. N. tvrdila, že jej brat M. v minulosti užíval drogy, ale toho času drogy neužíva nikto z rodiny. Svedkyňa tvrdila, že celý čas keď bol obžalovaný prítomný na ich dvore, bola tam prítomná celý čas aj ona pri M.. Svedkyňa ďalej uviedla, že na druhý deň po skutku jej sestra N. povedala, pýtala sa, kto bol u nich, na čo jej povedala, že nejaký bradatý, pričom M. povedala N.,

že to bol nejaký bradatý, ktorý jej to mal spraviť, pričom v tom čase okrem obžalovaného nebol u nich nikto, brat Y. bol doma, ale nie na dvore, ale v dome.

Z výsluchu svedka, osoby mladšej ako 18 rokov Y. G., v prípravnom konaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň bola na návšteve u nich M. O., on bol celý čas vnútri domu, keď vyšiel vonku, okrem M. a sestry S. tam bol aj A. P. a pokiaľ on tvrdí, že pýtal si od neho cigaretu, tvrdí, že on mu žiadnu marihuanu nedal, pretože túto nefajčí, to, či bol nafetovaný to nevie, ale vyzeral byť opitý. Nevedel uviesť, či obžalovaný rozprával s M., keď prišla domov ich mama, obžalovaného vyhnala preč, pričom on išiel krížom okolo mŕtveho ramena, ktoré je za ich domom, potom mama o 5 až 10 minút poslala preč aj M.. Pokiaľ ide o brata M., v tom čase on u nich nebol, pretože bol u sestry N.. Na hlavnom pojednávaní tento svedok uvádzal, že si nepamätá v ako stave bol obžalovaný, či bol opitý a podobne, uviedol, že spolu s obžalovaným, keď sedeli na dvore, vyfajčili jednu cigaretu točenú, na druhý deň počul, že matka po tom, ako prišla domov, vyhánala obžalovaného preč a na druhý deň sa dozvedel od matky, že M. mala byť znásilnená obžalovaným. Ďalej uviedol, že sa mu nezdá, aby M. bola pod vplyvom alkoholu alebo drog, tvrdil, že je pravdou, že fajčili cigaretu, ale išlo o cigaretu s obsahom marihuany. Uviedol to po tom, čo mu položil otázku obžalovaný. Svedok tvrdil, že aj v minulosti si z takejto cigarety potiahol. Uviedol tiež, že nevidel, či takúto cigaretu fajčila aj M..

Z výsluchov svedkýň S.. D. N. a S.. A. I. zhodne vyplynulo, že boli prítomné pri výsluchoch mladších ako 18 rokov, M. O., S. G. a Y. G., pričom tieto výsluchy prebehli zákonným spôsobom, neboli im kladené navádzajúce otázky a vypovedali spontánne a dobrovoľne.

Z výsluchu svedkyne L. G., vzdalenej príbuznej obžalovaného, vyplynulo, že približne vie, k čomu má vypovedať, uviedla, že M. O. vída zriedkavo, uviedla, že ju videla prechádzať po ulici v obci J. I. pred rokom a pol až dvomi, na to krátko stretla jej matku, ktorá sa pýtala či nevidela dcéru M., matka prišla z toho istého smeru, ako jej dcéra M., povedala matke, ktorým smerom jej dcéra išla, potom ich už videla ísť spolu. Svedkyňa uviedla, že išlo o denný čas, počas priebehu dňa, ale určite to nebolo večer, keďže ona vonku večer nechodí. Svedkyňa popierala, že by povedala obžalovanému, že M. chce mať s ním pohlavný styk.

Z výsluchu svedkyne E. P., matky obžalovaného, vyplynulo, že v čase spáchania skutku obžalovaný, jej syn, už s ňou nebýval, ale ďalej dodala, že nie v deň skutku, ale na druhý deň boli policajti po jej syna, keď bol u nej deň predtým na návšteve, uvádzala, že deň predtým prišiel domov ráno a vie, že potom čo ráno prišiel, odišiel na rybačku, nevie v akom čase, či to bolo na obed, poobede alebo zrána, pričom na rybačke bol celý čas a vrátil sa okolo piatej poobede, a potom, keď sa vrátil, už spal u nej a nikde nešiel.

Z výsluchu svedka L. G., príbuzného obžalovaného, vyplynulo, že o skutku v podstate nič nevie, M. O. mu uvádzala, že ju znásilnili a že sa pri tom pokadila, vie, že M. nie je zdravá, povedal, že mu doslova uviedla „znásilnili ma tak, že som sa posrala“, pričom to malo byť niekedy v minulom roku, ale mesiac si nepamätá. M. O. mu ale nepovedala, kto ju mal znásilniť.

Z výsluchu svedka S.. S. H. vyplynulo, že nespomína si na predmetný prípad, hoci M. O. po skutku vyšetroval, v podstate svedok odpovedal na otázky a na otázku obhajcu pokiaľ konštatuje ľahké zranenie u M. O., a to slabosť zvierača konečníka a ako k takémuto zraneniu došlo, svedok uviedol, že niektorí ľudia trpia takouto diagnózou aj bez zavinenia alebo bez prispenia inej osoby, svedok uviedol, že nemožno urobiť jednoznačne záver, že u poškodeného došlo k pohlavnému análnemu styku, toto je iba predpoklad. Pokiaľ ide o vybavenie penisu piercingom, svedok uviedol, že týmto možno spôsobiť zranenia na análnom otvore pri pohlavnom styku, ale záleží na tvare a na veľkosti piercingu a v tomto konkrétnom prípade nemožno vylúčiť poškodenie kože a sliznice uvedeného otvoru, na otázku, či išlo o chronický stav pokiaľ ide o slabosť zvierača konečníka, svedok uviedol, že toto sa jednoznačne určiť nedá. Svedok, pokiaľ ide o používanie piercingu, v zásade uviedol, že hoci je partner partnerky vybavený niečím takým, nemusí dôjsť k podobnému zraneniu, ale záleží na veľkosti, prípadne na tvare piercingu, či má nejaké ostré hrany a podobne.

Z výsluchu svedkyne M. O. v prípravnom konaní vyplynulo, že 30.06.2016, keď dostala vysvedčenie, toto ukázala doma a potom išla za kamarátkou S. G., kde bola ten deň dvakrát a druhýkrát od nej odišla preč, keď sa už stmievalo, keď prechádzala okolo pšenice, niekto zozadu jej dal ruku cez ústa aby nemohla kričať a druhou rukou ju chytil okolo pásu, takto ju odtiahol do pšenice, pustil jej ústa a ona

začala kričať, aby jej dal pokoj, zvalená bola tvárou k zemi, potom jej začal sťahovať zelené nohavice, stiahol jej ich bez rozopnutia zipsu, spolu s nohavicami jej stiahol aj nohavičky, vtedy už mala obrovský strach, nevládala sa ani pohnúť, keď zrazu zacítila jeho penis na zadku, tento jej strčil do zadku, asi trikrát ho strčil dosť hlboko a potom jej povedal, aby to nikomu nehovorila, na to sa on postavil a odišiel preč, uvádzala, že nejaký čas ostala ležať, plakala, potom pomaly vstala, obliekla sa a volala na mobil N. G. a povedala jej, že ju niekto znásilnil, že to mohol byť P., jej povedala najprv S., podľa toho, ako ho opísala, ale potom, keď sa rozpomätávala na detaily, ako hlas a postava, tak skutočne to bol on a tvrdila, že keď s tým prestal, tak mu videla do tváre. Hneď potom, čo sa to stalo bola vystrašená, na nič nemohla myslieť, ale postupne sa rozpomätala, že to bol určite obžalovaný. Poznala ho aj na fotke, čo jej ukázala vyšetrovatelka. Svedkyňa tvrdila, že svojím semenom jej znečistil nohavice a tieto policajti zobrali na skúmanie, svedkyňa poprela, že by jej to bol spravil M. G..

Z výsluchu tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v ten deň bola u G., rozprávala sa s S., potom išla domov, zrazu ju niekto chytil zozadu za ústa, odtiahol do pšenice, keď ešte stála, stiahol z nej nohavice a nohavičky, potom ju zvalil na zem a trikrát zasunul úd do jej zadku, ona ho pritom videla, pretože otočila hlavu, zľakla sa, nechcela tento styk, chcela sa brániť, ale on jej to nedovolil, mala zatvorené ústa jednou rukou, nemohla ani kričať, uviedla, že asi pritom došlo k jeho vyvrcholeniu, obžalovaný jej pred skutkom zobral mobilný telefón, ktorý vypol, ale po skutku jej ho vrátil, nohavice jej stiahol asi do polovice stehien, po skutku jej vrátil mobil, povedal jej, že o tom nemá nikomu nič hovoriť, na to sa ona postavila a takto jej vrátil mobilný telefón, pričom bol pri nej veľmi blízko, na to zapla telefón a zavolała N. G.. Ďalej svedkyňa uviedla, že u G. fajčila, a to marihuanu, rovnako tvrdila, že v tom čase bola už tma, taktiež tvrdila, že pohrýzla obžalovaného pri skutku, ale nevedela uviesť miesto, na ktoré ho pohrýzla, to, že malo ísť o obžalovaného P. jej povedala N. po skutku, tvrdila, že marihuanu fajčili u G. všetci, na otázku, ako vie, či to bola marihuana, nevedela zodpovedať, iba si to myslí. Uviedla, že domov ju poslala pani G. S. staršia, jednoznačne tvrdila, že vie, že obžalovaného pri skutku určite pohrýzla. Rovnako tvrdila, že A. P., keď bol u G. určite si za stôl nesadol iba stál pri stole. Taktiež tvrdila, že v čase skutku bolo sucho a pšenica v tom čase ešte nebola pokosená.

Z výsluchu svedkyne S.. D. G., ktorá bola prítomná pri výsluchu M. O., vyplynulo, že jej výsluch prebehol zákonným spôsobom, boli jej kladené otázky, na ktoré odpovedala, pričom nešlo o otázky navádzajúce, odpovedala spontánne, aj keď sa ťažšie vyjadrovala, to isté potvrdila aj svedkyňa S.. D. N. prítomná pri výsluchu uvedenej svedkyne, ktorá potvrdila, že výsluch bol vedený primeraným spôsobom, kde sa bral ohľad na jej vek a psychický stav, nebola narušená jej psychická integrita, otázky boli kladené normálnym spôsobom a v prípade, že im nerozumela, boli jej dodatočne položené s vysvetlením, verbálne sa svedkyňa ťažšie vyjadrovala.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Štefana Safka, CSc., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia, na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel, ani toho času netrpí na duševnú chorobu, bola u neho zistená nevyrovnaná osobnosť, za sociálnymi rysmi a alkoholizmus na rozhraní druhej až tretej vývojovej fázy zatiaľ bez závislosti. U obžalovaného nebola zistená pedofília ani žiadna iná sexuálna úchylka, v čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať, keďže obžalovaný nie je duševne chorý ani sexuálne úchylný, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického a sexuologického nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické ani sexuologické liečenie nie je potrebné, ochranné protialkoholické liečenie by nespĺnilo svoj účel, nakoľko požívanie alkoholických nápojov nemá zatiaľ u obžalovaného charakter chorobného návyku ani závislosti. Taktiež zo znaleckého posudku vyplýva, že pri sexuologickom vyšetrení znalec, ako vedľajší nález, zistil cudzie teleso veľkosti asi 0,3x0,6 cm implantované pod kožou v strednej časti pohlavného údu.

Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Evy Kitkovej, z oboru klinickej psychológie, na maloletú M. O., vyplýva, že bola zistená diagnóza, a to akútna stresová reakcia, poruchy správania viazané na vzťahy v rodine, reálne nezodpovedajú jej veku. Osobnostne je maloletá extrovertná s dominantnou sexuálnou potrebou, pod tlakom ktorej konštruuje, vymýšľa nereálne situácie so sexuálnym kontextom. Svedkyňa je schopná reálne prežiť aj reálne následne reprodukovať, všetko, čo uvádza je produkciou na báze masívnych porúch správania od útleho detstva, zníženej frustračnej tolerancie a rodinnej chronickej konfliktnej situácie, plne si uvedomuje svoje klamstvá, nemá poruchy vnímania. Maloletá svedkyňa spontánne sa vôbec nezmieňuje o traumatických zážitkoch zo sexuálneho násillia,

nehovorí ani o lokálnych bolestiach, prípadne prežitých bolestiach, je naivná, ľahko ovplyvniteľná, manipulovateľná a osobnostne nezrelá. Je dobre disponovaná objektívne, presne a pravdivo opísať okolnosti, resp. udalosť, ktorá je predmetom trestnej veci. Z psychologického hľadiska však nie je možné jej výpovede hodnotiť ako autentické, teda zhodné s prežitým, sú vymyslené, subjektívne interpretované a neobjektívne. Z psychologického hľadiska sexuálny styk v minulosti mala, čo si aj reálne pamätá (veľmi ma to zaboľelo), v čase uvádzaného predmetného skutku, po konzumácii marihuany v kombinácii s liekmi na nervy, hypoteticky predpokladá z psychologického hľadiska na základe všetkých výsledkov znaleckého vyšetrovania, spisovej dokumentácie a priameho pozorovania, správania sa klientky, za vykonštruovaný, intenzívne predstavovaný a možno aj fiktívne želaný sexuálny akt. Nakoľko v skutočnosti toto iba konfabuluje a nabudzuje svoju bludnú predstavu do extrému, nedokáže však túto predstavu následne identicky ani raz zopakovať. U maloletej svedkyne nie je zdiagnostikovaný strach, ako taký a už vôbec nie strach z mužov, mechanizmus sexuálneho násillia zanecháva dlhodobé následky na úrovni psychického bloku na mužov, generalizovane dlhodobo. Toto u maloletej nie je zdiagnostikované, maloletá vyhľadáva mužov aj na oddelení psychiatrie, kde je hospitalizovaná. V konkrétnom prípade, tak, ako ho opisuje maloletá svedkyňa, nemožno hovoriť o sexuálnom zneužívaní, ktoré môže zanechať následky na jej ďalšom duševnom a telesnom vývoji. Diagnostikované L (Lži) skóre je štatisticky významné a vysoké, nasledujúca reprodukcia deja je vymyslená, vykonštruovaná, úmyselne skreslená, má masívny sklon ku klamaniu, zavádzaniu, zveličovaniu a tiež rovnako k nereálnemu sebadefinovaniu, znalkyňa nezaznamenáva sklon ku chorobným patologickým konfabuláciám, bludom ani halucináciám. U maloletej bol zdiagnostikovaný masívny sklon a osobnostný priestor k manipulácii okolím, kde chce byť zaujímavá, ale tiež je ľahko ovplyvniteľná príbuznými, resp. inými osobami, s ktorými prichádza do kontaktu. Tento znalecký posudok vypracovala znalkyňa 1.8.2016.

Zo znaleckého posudku znala JUDr. MUDr. Jána Uhrina, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie a sexuológia, ktorý bol vypracovaný 15.3.2017, vyplýva, že maloletá svedkyňa M. O. netrpí duševnou chorobou v pravom najužšom slova zmysle, rozumové schopnosti sú podpriemerné, v pásme ľahkej mentálnej retardácie, jej schopnosť myslieť abstraktne a vytvoriť si úsudok v zložitejších situáciách je oslabená, celkovo je reč svedkyne a jej fyzické pohyby ťažkopádnejšie, pomalšie, má nápadné deformity tváre, jedná sa o vrodenný celoživotný stav svedkyne, tento mentálny a telesný deficit je očividný, je ho možno spozorovať už pri krátkom stretnutí a komunikácii na základe vyššie popísaných symptómov, je zrejmy aj medicínsky nevzdelanému laikovi. V priamej príčinnej súvislosti, ako dôsledok konania obžalovaného sa u svedkyne rozvinuli prejavy akútnej stresovej reakcie, depresívna nálada, úzkosť, plačlivosť, zvýšená dráždivosť, narušenie spánku, desivé sny a tieto prejavy si u svedkyne vyžiadali hospitalizáciu na psychiatrických oddeleniach v celkovej dĺžke 8 týždňov, ako aj následnú ambulantnú pedopsychiatrickú liečbu. Psychický stav svedkyne sa podstatne zlepšil po celkovo šiestich mesiacoch psychiatrickej liečby a liekov na zmiernenie úzkosti a podporných terapeutických aktivít, vyžaduje si však ďalšie pravidelné kontroly na pedopsychiatrickej ambulancii a užívanie uvedenej liečby, stav nie je ešte plne stabilizovaný, je krehký, k zhoršeniu jej psychického stavu môžu viesť opakované výsluchy, prípadne účasť na samotnom súdnom konaní, vzhľadom k tomu, ak to nie je absolútne nevyhnutné, znalec odporúča svedkyňu nepodrobovať opakovane ďalším výsluchom, ako sa aj vyhnúť jej priamej konfrontácii s obžalovaným, z ktorého má stále strach. Napriek tomu, že má svedkyňa celkovo podpriemerné rozumové schopnosti, znalec nezistil poruchy vnímania v zmysle halucinácii ani poruchy myslenia v zmysle bludov alebo konfabulácii, u mladistvej nebolo zistené narušenie zložky pamäte, ktorá slúži na uchovanie a vybavenie si udalostí, príhod, je schopná zapamätať a následne reprodukovať tie osobné zážitky, ktoré sa pre ňu spájali so silným emocionálnym doprovodom, presné priestorové a časové vymedzenie môže byť mierne narušené. Súhrnne možno konštatovať, že mladistvá je schopná správne vnímať prežité udalosti týkajúce sa vyšetrovaného skutku, jej výpoveď je možné použiť pre účely trestného konania.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach vyplýva, že predmetom znaleckého posudku bolo posúdiť a zodpovedať otázky, či predložené biologické stopy, ktoré boli zaistené u maloletej svedkyne Annamárie Dankovej sú zhodné s biologickými stopami, a to porovnávacím materiálom pochádzajúceho od obžalovaného. Zo znaleckého posudku vyplýva, že biologické stopy zistené na nohaviciach maloletej svedkyne zelenej farby bola zistená prítomnosť spermií vo forme dvoch oterov o veľkosti 20x10mm a 10x5mm nachádzajúcich sa na pravom prednom diele v oblasti kolena, vo forme oterov na ploche asi 170x90mm nachádzajúcich sa ľavom prednom diele nohavíc a vo forme dvoch oterov o veľkosti 35x20mm a veľkosti 10x10mm nachádzajúcich sa

na pravom zadnom diele. Na uvedenej stope bola zistená prítomnosť ľudskej krvi vo forme oterov na ploche cca 25x15mm nachádzajúcich sa na ľavom prednom diele v oblasti pása a vo forme oterov o veľkosti 10x2 mm nachádzajúceho sa na pravom zadnom diele. Z oterov ľudských spermii na ploche cca 170x90mm, ktoré sa nachádzajú na ľavom prednom diele bola odobratá vzorka a bola vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná, pričom DNA profil zistený z ľudskej spermie sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej A. P. Z oteru ľudskej spermie o veľkosti 35x20mm nachádzajúceho sa na pravom zadnom diele, bola odobratá vzorka, vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná a DNA profil zistený z ľudskej spermii sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej A. P..

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že miesto činu sa nachádza za obcou N. - I. smerom na obec N. S. vo vzdialenosti 100 m od tabule označujúcej koniec obce po ľavej strane v poli s pšeničným porastom, za trávnaťým porastom je pole s obilím, v ktorom je vyšliapaný chodník šírky 30 cm nepravidelného tvaru, vedľa vyšliapaného chodníka vo vzdialenosti 110cm sa nachádza ďalší vyšliapaný chodník, na ktorom je viditeľné vyšliapané obilia opačným smerom, za uvedenými chodníkmi sa nachádza vyšliapané obilie o rozmeroch o dĺžke 180cm a šírke 210cm nepravidelného tvaru. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z priloženej dokumentácie z miesta činu.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove vyplýva, že v dostupnej zdravotnej dokumentácii odsúdeného A. P. nie je záznam o piercingu v oblasti genitálu odsúdeného.

Z výsluchu znalkyne PhDr. Evy Kitkovej, na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2017 vyplýva, že táto zotrvala na svojom písomnom znaleckom posudku, ktorý v tejto trestnej veci podala, uviedla, že u svedkyne zistila výraznú akceleráciu jej sexuálnej potreby, bola u nej zistená akútna stresovaná porucha alebo reakcia, ale aj poruchy správania sa viazané však na vzťahy v rodine. Je orientovaná na okolie s dominantnou sexuálnou potrebou, pod tlakom ktorej konštruuje, vymýšľa nereálne situácie so sexuálnym kontextom, v prítomnosti mužov sa správa otvorene, bezproblémovo, čo bolo tiež potvrdené primárkou psychiatrickej kliniky, kde bola hospitalizovaná a tiež priamym pozorovaním jej správania po ukončení výsluchu a znaleckého vyšetrenia, kde sa na chodbe správala veľmi spontánne k osobám mužov, ošetrojúcim personálom tiež bolo oznámené, že klientka do takej miery provokuje a irituje mužov na psychiatrickom oddelení, že jej bolo lekárske personálom zakázané nosenie vyzývavého oblečenia. Z psychologického hľadiska nie je možné jej výpovede hodnotiť ako autentické, ale ako vymyslené, na základe všetkých výsledkov znaleckého vyšetrenia a spisovej dokumentácie, tiež priameho pozorovania a správania sa klientky, považuje znalkyňa predmetný sexuálny styk za vykonštruovaný, intenzívne predstavený, až fiktívne želaný sexuálny akt, ktorý ona reálne chcela. Svedkyňa v plnom rozsahu si uvedomuje, že sa skutok, ako tento opísala kamarátke do telefónu, rodine a následne polícii, iba vymyslela, cieľným vyšetrením nie je u poškodenej maloletej zdiagnostikovaný strach ako taký a už vôbec nie strach z mužov, mechanizmus sexuálneho násillia zanecháva u obete dlhodobé následky na úrovni psychického bloku na mužov. Na otázku, či môže byť poškodená pomstychtivá v prípade, že je odmietnutá partnerom, znalkyňa uviedla, že táto motivácia správania patrí medzi veľmi časté motivácie u žien aj u podávaní trestného oznámenia. Znalkyňa uviedla, že jej mentálne schopnosti, ale aj určité deformity nemôžu ju činiť bezbrannou ani zraniteľnou viac, ako je bežná populácia, nejedná sa o osobu, ktorá by bola viac zraniteľná, alebo bezmocná voči okoliu, nejedná sa o ochorenie fyzické a v jej prípade nejde ani o psychiatrickú chorobu, ale jej stav indikuje psychologické vyšetrenie.

Z výsluchu znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrina na tom istom hlavnom pojednávaní vyplynulo, že u maloletej svedkyne boli zistené prejavy akútnej stresovej reakcie, prvýkrát v zdravotnej dokumentácii zaznamenané 13.7.2016, od júna 2016 do marca 2017 pravidelne navštevovala psychiatrickú ambulanciu, kde strávila asi 8 týždňov na psychiatrických oddeleniach z dôvodu rozvinutia akútnej stresovej reakcie. Znalec uviedol, že maloletá svedkyňa má nápadné deformity tváre, celkovo je reč svedkyne a jej fyzické pohyby ťažkopádnejšie a pomalšie, v prípade deformity tváre sa jedná o vrodený celoživotný stav svedkyne, pričom tento mentálny telesný deficit je očividný a je zrejmy aj medicínsky nevzdelanému laikovi. V dôsledku konania obžalovaného sa u svedkyne rozvinuli prejavy akútnej stresovej reakcie, depresívna nálada, úzkosť, plačlivosť, zvýšená dráždivosť, narušenie spánku, desivé sny a tieto si vyžiadali hospitalizáciu v trvaní asi 8 týždňov, ako aj následnú ambulantnú pedopsychiatrickú liečbu. Psychiatrický stav svedkyne sa podstatne zlepšil po celkovo šiestich mesiacoch psychiatrickej liečby, a to užívaním antidepresív a liekov na zmiernenie úzkosti,

stav nie je ešte plne stabilizovaný, krehký, k zhoršeniu jej psychického stavu môžu viesť opakované výsluchy, prípadne účasť na samotnom súdnom konaní, pretože poškodená má stále z obžalovaného strach. Znalec uviedol, že považuje za veľmi náročné akoukoľvek metodikou objektivizovať sexuálny život maloletej svedkyne, ani gynekológ nevie vždy zodpovedať, či porušením panenskej blany došlo pri pohlavnom styku alebo pri masturbačných aktivitách. Ďalej znalec uviedol, že prvý znalecký posudok bol vypracovaný v júli 2016 a znalkyňa Dr. Kitková vychádzala pri znaleckom dokazovaní z mnohých podkladov, ktoré jej boli známe iba z polovice, na čo znalkyňa Dr. Kitková uviedla, že znalecké dokazovanie vykonávala krátko po skutku, a to v júli 2016, pričom znalec Dr. Uhrin vykonával dokazovanie po intenzívnej 9 mesačnej psychiatrickej liečbe, čiže jej psychické funkcie a hlavne biochémia mozgu sa výrazne zmenila pod vplyvom uvedenej liečby, takže v čase znaleckého vyšetrenia u znalca Dr. Uhrina mohla pôsobiť vierohodne, úzkostne, mohla sa báť, v prípade svedkyne ide o klientku v neskorom pubertálnom veku, u ktorej sú aktuálne veľmi intenzívne hormonálne zmeny a v jej prípade aj v kombinácii s marihuanou a liekmi, čo sama uviedla v čase výsluchu, mohol u nej následne poukazujúc na jej aktuálnu hereditu zo strany otca, kde brat otca mal skočiť pod vlak, čiže všetky tieto faktory, keď sa spojili mohli u nej spustiť stav deprivácie a depresie, ale v čase, keď bola vyšetrená u nej, bola euforická, veľmi promiskuitná s veľkou chtivosťou na mužov. Taktiež svedkyňa uviedla jeden faktor, ktorý považuje za dôležitý a zistený v čase výsluchu maloletej v júli 2016 s tým, že sa zamilovala do jedného pacienta, ktorý keď predtým odišiel do nejakej G. alebo dediny, nevedela presne lokalitu, ale povedala, že chce ísť domov, lebo ho chce ísť hľadať a nájsť.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 14.11.2016 na odsúdeného A. P. vyplýva, že tento nastúpil výkon trestu v ich ústave 15.8.2016 s tým, že koniec trestu je stanovený 15.2.2017, jeho správanie bolo bezproblémové, počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Zo správy Obce S. E. na obžalovaného vyplýva, že nemá trvalý ani prechodný pobyt v S. E., manželka s maloletými deťmi bývajú na uvedenej adrese ale bez prihlásenia, obec nemá vedomosti o majetkových pomeroch, pričom jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy Obce N. na obžalovaného vyplýva, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti v obci, po požití alkoholu sa správa na verejnosti agresívne.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 6x odsúdený za najmä majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený podľa odpisu Okresným súdom v Trebišove rozsudkom zo dňa 26.5.2015 v konaní 1T/14/2015, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z vyčíslenia škody vo veci prečinu krádeže vyplýva, že škoda bola vyjadrená sumou 375,90 €.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/129/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 24.1.2012 bol obžalovaný A. P. uznaný vinným z prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 18.1.2014.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2015 vyplýva, že obvinený A. P. bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 15.2.2017.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/196/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.10.2016 bol obžalovaný A. P. uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na základe odvolania sa obžalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22.2.2017 vyššie citovaný rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu. Po odvolaní súd rozhodol dňa 8.6.2017 a uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Tento rozsudok bol právoplatný dňa 8.6.2017.

Zo správy o priebehu výkonu trestu povinnej práce vyplýva, že odsúdený A. P. trest povinnej práce vo výmere 150 hodín vykonal celý, pri výkone trestu sa správal slušne, dodržiaval pracovnú disciplínu a príkazy povereného pracovníka povereného úradu.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a pokiaľ ide o prečin krádeže, obžalovaný svojim konaním dňa 23.8.2017 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec, čin spáchal vlámaním a spôsobil malú škodu, hoci v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku, dôkazy vykonané v prípravnom konaní túto skutočnosť taktiež preukazujú, preto súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného ohľadne tohto trestného činu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému za prečin krádeže súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch už bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pokiaľ ide o náhradu škody, súd poškodeného A. H. s nárokom odkázal na civilný proces, pretože nárok nebol v prípravnom konaní uplatnený zákonným spôsobom.

Pokiaľ ide o zločin sexuálneho násillia, súd vykonal vo veci široké dokazovanie na hlavnom pojednávaní a zistil, že neboli mimo akúkoľvek pochybnosť zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jednoznačne záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto ho spod tohto skutku obžaloby oslobodil.

Súd pri hodnotení dôkazov vychádzal z nasledovného:

Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku tak v prípravnom konaní a tiež na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania tohto skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Pri svojom prvom výsluchu po doručení uznesenia o vznesení obvinenia obžalovaný uvádzal, že nevie, ako sa jeho spermie mohli dostať na nohavice maloletej M. O.. Pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že spermie na jej nohavice sa dostali takým spôsobom, že keď sedel u G. za stolom a M. O. oproti nemu, že pod stolom masturboval a takto sa jeho spermie mohli dostať na jej nohavice. Obžalovaný tak isto tvrdil, že viackrát maloletú videl v rómskom tábore, ale nevedel koľko mala rokov, ani si nevšimol jej zdravotný stav a nevedel o tom, že by bola duševne chorá. Taktiež obžalovaný poukazoval v konaní na to, že na pohlavnom úde má zavedený piercing a keby skutočne došlo k análnemu styku, maloletá by musela mať aj iné zranenia, ako slabosť zvierača konečníka. Táto skutočnosť v konaní bola vylúčená, pretože Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Prešove uviedol, že z jeho dokumentácie takáto skutočnosť zistená nebola. Zo znaleckého posudku Dr. Safka však vyplýva, že tento zistil cudzie teleso implantované pod kožou v strednej časti pohlavného údu. Na hlavnom pojednávaní, okrem tvrdení už uvedených v prípravnom konaní, uvádzal, že k G. doniesol marihuanu, ktorú si ušúľali a túto vyfajčili. Táto skutočnosť vyplýva, nie len z výpovede obžalovaného, ale aj z výsluchu svedka Y. G., ako aj z výsluchu samotnej poškodenej M. O. na hlavnom pojednávaní, ktorá tiež potvrdila, že pri stretnutí u G. fajčili marihuanu. Obžalovaný poukazoval tiež na to, ako je možné, že keď v ten večer po skutku M. O. ho nepoznala a neuvádzala jeho meno, ako mohla ho označiť za páchatela až na druhý deň. Tak isto poukazoval na to, že potom, čo bol na druhý deň zadržaný políciou, táto urobila prehliadku jeho tela a nezistila žiadne známky po obrane poškodenej.

Z vykonaného dokazovania pokiaľ ide o tvrdenie maloletej svedkyne M. O., že určite mala pohryzť pri skutku obžalovaného, túto skutočnosť súd nezistil zo žiadnych skutočností a dôkazov, ktoré sú obsahom spisu. Neexistuje žiadna lekárska správa o tom, že by nejaké zranenia po uhryznutí poškodenu mal obžalovaný na niekorej z rúk. Skutočnosť, že pri stretnutí u G. došlo k fajčeniu marihuany potvrdila nepriamo aj svedkyňa N. G., ktorá tvrdila, že potom, čo jej zavolała M. O. a tvrdila, že bola znásilnená, túto našla a uvidela ju v zlom stave, poukazovala na to, že bola akoby omámená a roztrapatená, akoby užívala drogy, pričom z jej dychu necítila žiaden alkohol.

Pokiaľ obžalovaný poukazoval na to, že skutok mohol spáchať M. G., zvaný P., túto skutočnosť vyvracala v konaní M. O., ale aj ďalší svedkovia, a to sestra M. G. N. G., ako aj ďalší svedkovia, ktorí tvrdili, že v čase spáchania skutku tento bol na návšteve u N. G., ktorá tak isto nebola pri stretnutí na dvore u G..

Tak isto M. O. tvrdila, že skutok určite nespáchal M. G.. Pokiaľ ide o užívanie marihuany, užívanie tejto M. G. potvrdila tak jeho matka ako aj N. G., pričom však malo ísť o minulosť.

Jedným zo zásadných dôkazov pre uznanie viny, či nevinu, bol výsluch obete trestného činu M. O., táto v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedala rozporuplne. V prípravnom konaní tvrdila, že v podstate páchatel'a nevidela, tento ju mal chytiť za ústa zozadu jednou rukou, odtiahnuť do pšenice, mal ju zvaliť na zem, pričom ležala na bruchu, mal jej stiahnuť nohavice a nohavičky bez toho, aby jej rozopol a vtedy do nej trikrát vnikol a ukojil sa, tvrdila, že ešte nejaký čas zostala ležať, plakala a až potom pomaly vstala, obliekla sa a volala na mobil N. G., ktorej uviedla iba, že bola znásilnená a neuvádzala meno páchatel'a. Z prípravného konania a z jej výpovede nevyplýva, že by bola páchatel'a videla. Tak isto tvrdila v prípravnom konaní, že keď jej dal ruku z úst, tak začala kričať, aby jej dal pokoj. Uviedla, že potom, na druhý deň sa rozpamätala, že by mohlo ísť o A. P., pretože jej to naznačila S. G. a údajne ho mala poznať podľa postavy, podľa hlasu a podľa krátkych čiernych vlasov. Tak isto v prípravnom konaní tvrdila, že marihuanu, ani cigarety, ani alkohol neužíva. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že obžalovanému videla do tváre, že ho pohrýzla, že kričať nemohla, pretože jej to nedovolil, mala zatvorené ústa jednou rukou obžalovaného, tak isto v rozpore s prípravným konaním tvrdila, že obžalovaný jej pred skutkom zobral mobilný telefón, ktorý jej po skutku vrátil a hneď telefonovala N. G., na hlavnom pojednávaní tak isto potvrdila, že u G. fajčili marihuanu, tak isto potvrdila, že v čase spáchania skutku bola tma, čo je zrejme z časového obdobia, teda z dňa spáchania skutku a večernej hodiny a tvrdila, že určite obžalovaného pri skutku pohrýzla. Na hlavnom pojednávaní tak isto tvrdila, že to, že mohlo ísť o obžalovaného jej povedala N..

V konaní pred súdom tento chcel iba prečítať zápisnicu o výsluchu tejto svedkyne z prípravného konania, obhajca však tvrdošijne trval na vypočutí svedkyne. Znalec JUDr. MUDr. Uhrin odporúčal, aby, pokiaľ to nie je nevyhnutné, súd nepredvolával a nevyslúchal túto svedkyňu, pretože má pred obžalovaným strach. Súd vnímal toto tvrdenie znalca iba ako odporúčanie, takéto odporúčanie pre súd vôbec nie je záväzné. Pri výsluchu tejto svedkyne súd vylúčil obžalovaného z prítomnosti na hlavnom pojednávaní a po výpovedi maloletej svedkyne ho oboznámil s výpoveďou tejto svedkyne, po výpovedi túto svedkyňu upozornil na to, že môže opustiť pojednávaciu miestnosť, čo však svedkyňa M. O. odmietla a chcela na hlavnom pojednávaní zostať. Teda z výsluchu tejto svedkyne, z jej správania sa na hlavnom pojednávaní, z jej mimiky, gest, súd a senát nezistil, žeby táto svedkyňa trpela nejakým strachom z obžalovaného, vypovedala spontánne, nebolo na nej cítiť zásadné obavy alebo strach z obžalovaného, pričom uvádzala rozporné tvrdenia, ktoré nekolidovali s jej výpoveďou v prípravnom konaní, predovšetkým pokiaľ ide o to, či videla alebo nevidela páchatel'a, či ho pohrýzla alebo nepohrýzla, či fajčila alebo nefajčila marihuanu, súd sa domnieva, že ide o zásadné a významné rozpory.

Pochybnosti, pokiaľ ide o spáchanie skutku obžalovaným, vyvolávajú aj ďalšie skutočnosti, okrem už uvedeného, že na tele obžalovaného, teda hlavne na jeho rukách neboli zistené žiadne stopy po uhryznutí, je to najmä skutočnosť týkajúca sa znaleckého dokazovania pokiaľ ide o spermie zistené na nohaviciach svedkyne M. O., zo spisu je zrejme, že boli zaistené biologické stopy na nohaviciach poškodenej, ktoré vtedy v čase skutku mala oblečené a bola zistená prítomnosť spermy, tak na predných aj zadných dieloch jej nohavíc. Z fotodokumentácie nevyplýva, že by tieto nohavice mala inak znečistené okrem toho, že sa tam nachádzali nejaké krvné stopy poškodenej. Zo znaleckého dokazovania uskutočneného Kriminalistických a expertíznym ústavom v Košiciach je nepochybné, že okrem nohavíc, boli predložené znaleckému dokazovaniu aj ďalšie biologické stopy, a to porovnávací materiál bukálny ster poškodenej M. O. a z analýzy DNA bolo zistené, že z oterov ľudskej spermy, tak na predných aj na zadných dieloch zaistených nohavíc bola zistená ľudská sperma, ktorá sa zhodovala s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej A. P.. Z tohto znaleckého dokazovania je tak isto zrejme, že na zadných dieloch nohavíc boli nájdené otery o veľkosti 35x20mm a 10x10mm a tak isto otery o veľkosti 20x10mm, 10x5mm na prednom diele v oblasti kolena, a to na pravom prednom diele, na ľavom prednom diele nohavíc však boli zistené z oterov spermie asi 170x90mm, čiže najväčší oter sa nachádzal na ľavom prednom diele nohavíc M. O.. Z výpovedí M. O. je však nepochybné, že ku skutku malo dôjsť tak, že obžalovaný mal do nej vniknúť po tom, čo ju položil, resp. zvalil v pšenici na brucho a mal do nej vniknúť trikrát zozadu, a podľa nej sa mal aj ukojiť. Keby sa táto skutočnosť zakladala na pravde, v súvislosti so zistenými otermi na jej nohaviciach je nepochybné, že prítomnosť spermií by mala byť zistená zjavne na jej zadných dieloch nohavíc, pričom zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že najväčšie množstvo spermy obžalovaného bolo zistené na ľavom prednom diele na ploche 17x9cm, z čoho vyplýva, že pokiaľ by teoreticky došlo k pohlavnému styku a k ukojeniu sa obžalovaného, možno

dôvodne predpokladať, že k takémuto styku malo dôjsť tvárou v tvár a nie zozadu, ako to tvrdí svedkyňa M. O.. V súvislosti s porovnaním výpovede poškodenej M. O. a obžalovaného, ktorý tvrdí, že tieto spermie sa mali dostať na jej nohavice v dôsledku jeho masturbačnej činnosti pod stolom u G., tento dôkaz zjavne hovorí v prospech obžalovaného.

Pokiaľ ide o zranenia svedkyne M. O., ktoré mala utrpieť pri skutku, bola zistená iba slabosť zvieracia konečníka, žiadne iné zranenia v okolí jej konečníka zistené neboli, ani trhliny, resp. drobné trhlinky, ktoré sa spravidla po takomto násilnom styku štandardne objavujú, tak isto neboli zistené žiadne známky na tele obžalovaného pri obrane svedkyne, ako je uhryznutie, škrabance, prípadne pomliaždeniny na ústach alebo iných častiach jej tela. Pokiaľ ide o zranenie svedkyne, ktorá mala byť predmetom spáchania trestného činu, súd vypočul znalca Kholodenka, ktorý vyšetroval poškodenú krátko po spáchaní trestného činu a pokiaľ ide o predmetné zranenie zistené u svedkyne, uviedol, že k tomuto zraneniu mohlo dôjsť pri takomto styku, ale ani nemuselo. Takéto zranenie môže vzniknúť u jedinca samovoľne a môže byť buď sprevádzané alebo nesprevádzané komplikáciami a ťažkosťami, čo u poškodenej nebolo zistené žiadnym iným dôkazom v predmetnom konaní.

Poškodená v konaní tak isto tvrdila, že k násilnému činu malo dôjsť v poraste pšenice, z fotodokumentácie pripojenej k obhliadke miesta činu je zrejmé, že išlo o vyšší porast pšenice krátko pred žatvou, na tele poškodenej, napríklad na rukách alebo na iných častiach tela, neboli zistené žiadne známky, ktoré by súviseli s prítomnosťou jej tela v takomto poraste. Je všeobecne známe, že dozretá pšenica a jej klasy sú vybavené ostrými tenkými výhonkami, ktoré majú niekoľko centimetrov a sú ostré a sú spôsobilé privodiť zranenie na tele osoby, ktorá príde s takouto pšenicou do styku. Žiadne takéto zranenie na tele poškodenej maloletej, ale ani na tele obžalovaného zistené neboli. Tak isto neboli zistené žiadne iné stopy na nohaviciach poškodenej, ktoré by naznačovali, že k spáchaniu skutku mohlo dôjsť v poraste pšenice.

Vyššie uvádzané skutočnosti vyvolávajú viac, ako zásadné pochybnosti o spáchaní trestného činu obžalovaným. Ide najmä o tvrdenia poškodenej, ktoré boli v konaní vyvrátené v súvislosti s pohryzením páchatel'a, ale zásadným dôkazom je prítomnosť spermií obžalovaného na prednom diele nohavíc poškodenej. V tejto súvislosti prvotné tvrdenie obžalovaného, že nevedel, ako sa jeho spermie dostali na nohavice poškodenej, súd vníma s rezervou, pretože túto skutočnosť vysvetlil hneď pri druhom výsluchu v prípravnom konaní a vysvetľoval tento rozpor hanblivosťou, čo súd vníma ako dostatočné vysvetlenie, pretože tento dôkaz dáva za pravdu obžalovanému.

Ďalším zásadným a významným dôkazom podľa súdu je znalecký posudok vykonaný Dr. Kitkovou krátko po spáchaní trestného činu a ktorá popisuje mentálnu a psychickú úroveň maloletej svedkyne M. O., rovnako ľži skóre spôsobom, ktorý ju činí mentálne zaostalou, prípustnou manipuláciou, či už osobný alebo profesionálny, aby uvádzala skutočnosti iné, než boli zistené pri jej znaleckom dokazovaní. Táto znalkyňa uviedla, že problémy s touto stránkou osobnosti mala svedkyňa už v minulosti, a to v roku 2010, pričom sa neliečila a tvrdila, že tieto pramena v zlom sociálnom, resp. psychosociálnom prostredí, v ktorom dovtedy žila a poukazovala na jej otca, resp. jej strýka, teda brata jej otca. Vzhľadom k skutkovým zisteniam vyššie popísaným súd, hoci vznikli rozpory medzi znalcami Dr. Kitkovou a Dr. Uhrinom, nepovažoval za potrebné nariaďovať nejaké kontrolné znalecké dokazovanie, keďže samotný skutkový stav zistený pred súdom nasvedčuje záveru, ktorý súd učinil vo výroku rozsudku pokiaľ ide o tento zločin a akékoľvek ďalšie znalecké dokazovanie ohľadne psychického stavu, resp. následkov u poškodenej by bol zjavne nadbytočný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd oslobodil obžalovaného spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov pre skutok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia, a to najmä prihládajúc na rozporné výpovede samotnej poškodenej maloletej M. O. vzhľadom k absenciám zranení, ktoré by nasvedčovali spáchaniu tohto skutku, súd má na mysli zranenia tak svedkyne M. O. ako aj zranenia na tele poškodeného, tak isto podľa názoru súdu je preukázané, že pred údajným skutkom malo dôjsť k fajčeniu marihuany, okrem iných osôb aj svedkyňou M. O., ktorá to jednoznačne potvrdila na hlavnom pojednávaní a ktorú skutočnosť potvrdili aj ďalší svedkovia, okrem obžalovaného aj M. G., a vzhľadom k ďalšiemu zásadnému dôkazu, a to zisteniu spermií obžalovaného predovšetkým a hlavne na predných dieloch nohavíc svedkyne M. O.. Podľa názoru súdu tieto skutočnosti dávajú jasný obraz o tom, či ku skutku mohlo dôjsť tak, ako to popisuje poškodená, súd je opačného názoru, preto závery znaleckých posudkov týkajúce sa znalcov Dr. Kitkovej a Dr. Uhrina súd

viažuc sa na vyššie uvedené nepovažuje za tak zásadné, žeby rozpor v týchto znaleckých posudkoch bolo potrebné odstraňovať.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, tieto skutočnosti viedli súd k záveru, ktorý vyslovil vo výroku tohto rozsudku a spod tohto skutku obžaloby obžalovaného oslobodil.

Poškodená osoba v tomto konaní Jarmila Fuseková uplatnila nárok na náhradu škody v prípravnom konaní. Tento však nevedela konkretizovať, preto ju súd s nárokom odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.