

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205715
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205715.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré mesto, zastúp. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 318 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 12,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty a.s..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.10.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 318 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 18.02.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. O podanej žalobe rozhodol súd dňa 27.11.2018 platobným rozkazom sp.zn. 8Csp/57/2018-50, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu vrátane trov konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 10.12.2018.

3. Dňa 14.12.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalovaného označené ako „ODVOLANIE PROTI PLATOBNÉMU ROZKAZU“, ktoré súd posúdil ako odpor proti vyššie označenému platobnému rozkazu, v dôsledku čoho následne vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) zrušil.

4. Súd potom uznesením sp.zn. 8Csp/57/2018 zo 17.11.2018 vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k odporu žalovaného, na čo žalobca reagoval dňa 15.02.2019 späťvzatím žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pričom dôvod späťvzatia žaloby vo svojom podaní nešpecifikoval.

5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca v rámci svojho dispozičného oprávnenia zobral žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania, nebolo potrebné vyžiadať si súhlas žalovaného a súd teda konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri zastavení konania je potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov konania, pričom treba zisťovať procesné zavinenie za zastavenia konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., keď mal za to, že žalobca zobral žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia takéhoto úkonu, v dôsledku čoho z procesného hľadiska práve on zavinil zastavenie konania. Vzhľadom k tomu mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, ktorému súd tento nárok priznal v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd nebude vydávať po právoplatnosti tohto uznesenia samostatné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p., nakoľko žiadne trovy žalovaného v tomto konaní neboli preukázané.

12. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu. Zaplatený súdny poplatok vo výške 19 Eur sa žalobcovi vráti vo výške 12,30 Eur t.j. krátený o sumu 6,70 Eur. Realizáciu vrátenia uvedenej časti súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie a zúčtovanie súdnych poplatkov v zmysle § 16a zákona o súdnych poplatkoch, a to podľa Zmluvy o poskytovaní služby vedenia centrálnej evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov a prevádzkovania centrálného systému pre službu evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov zo dňa 11.4.2014 uzavretej s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv dňa 14.4.2014 pod č. 2014067202. § 144 zák. č. 16/2015 Z. z.

§ 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 146 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

§ 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie prípustné nie je.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.