

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200089
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200089.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci manželov R.. S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. L. XXX/X, T. (navrhovateľ), zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, ul. Centrálna 238, 089 01 Svidník a J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. L. XXX/X, T., o úpravu práv a povinností k maloletému Q. L., nar. XX.X.XXXXX na čas do rozvodu, v konaní zastúpený G. práce, sociálnych vecí a rodiny P., pracovisko T. ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. L., nar. XX.X.XXXX na čas do rozvodu.
2. Právny zástupca navrhovateľky dňa 12.2.2019 uviedol, že pred začatím pojednávania v tejto veci si sporové strany navrhli upraviť práva a povinnosti rodičov k ich maloletému dieťaťu na čas do rozvodu mimosúdnou dohodou, preto berú tento návrh v celom rozsahu späť a navrhujú, aby súd konanie zastavil.
3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Navrhovateľka svojím podaním využila svoje procesné právo disponovať s podaným návrhom tak, že podaný návrh vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené a neexistenciu prekážky v zmysle § 29 CMP, súd konanie zastavil.
5. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

6P/7/2019

2

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.