

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/159/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219940  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116219940.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobkyne: K. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, XXX XX M. L., proti žalovaným: 1/ T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, XXX XX M. L., 2/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., 3/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XX, XXX XX M. L., 4/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. L. č. XXX, XXX XX M. L., 5/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XX, XXX XX M. L., 6/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XX, XXX XX M. L. a 7/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. XXX/XX, XXX XX M. - V., žalovaní 1/ až 7/ všetci právne zastúpení: JUDr. Jana Janíková, advokátka, so sídlom K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, o určenie platnosti plných mocí, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaní 1/ až 7/ m a j ú proti žalobkyni právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa konečnou žalobou domáhala, aby súd vyslovil platnosť plných mocí pre predsedu Pozemkového spoločenstva podielnikov I., pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity a nie ako fyzickej osoby K. Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, M. L. v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uviedla, že na základe uznesenia valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva podielnikov I., pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity (ďalej len „PSP I.“) evidovaného pod ev.č. X/XXXX na Okresnom úrade v Trenčíne, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva bolo žalobkyni ako jeho predsedníčke podielovými spoluvlastníkmi (žalobcami) spoločnej nehnuteľností udelené v zmysle § 31 a nasl. Obč. zákonníka plnomocenstvo. Každý spoluvlastník jej osobu označil ako svojho zástupcu na vykonanie právnych úkonov a zastupovanie v súlade so stanovami PSP I. a uzneseniami valného zhromaždenia vo veci : a/ uzatvárania a podpisu nájomných a kúpnych zmlúv s fyzickými a právnickými osobami, b/ registrácie PSP I. do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou a c/ vyporiadania vlastníckych práv k doteraz nevyporiadanim pozemkom pôvodne tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť v spoluvlastníctve právnych predchodcov, ako členov bývalého Spoločenstva urbarialistov a želiarov I. s súlade so zápsmi na pozemkovoknižných vložkách č. X,X,XX,XX,XX,XX, XX,XX,XX,XX a XXX k.ú. I. vedených na Okresnom úrade Trenčín, Správa katastra v Trenčíne (t.č. na Okresnom úrade v Trenčíne-katastrálny odbor) v konaniach pred orgánmi štátnej správy a súdmi Slovenskej republiky s overeným podpisom splnomocniteľa na danom plnomocenstve v súlade so zákonom. Vec sa týkala nakladania so spoločnou vecou podľa § 139 ods.1,2 a poukazom na ust. § 137 ods.2 Obč. zákonníka a z hľadiska rozsahu jej oprávnenia bola viazaná na rozsah presne špecifikovaných právnych úkonov uvedených v plnomocenstvách a rozhodnutiami valného zhromaždenia PSP I. prijatými väčšinou jeho členov a pri uzatváraní kúpnych zmlúv s fyzickými a právnickými osobami bola viazaná rozhodnutiami všetkých podielových spoluvlastníkov predmetných

nehnutelností tvoriacich predmety nájomných a kúpnych zmlúv rovnako ako aj pri nakladaní a prerozdelení zisku z hospodárskej činnosti PSP I. alebo zo zisku z predaja týchto nehnuteľností. Tak tomu bolo aj v prípade uzatvárania a podpisu kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008, kde žalobcovia v súdnych sporoch vedených pred Okresným súdom v Trenčíne sp.zn. 17C/47/2010, sp.zn. 14C/108/2010, sp.zn. 27C/105/2010, sp.zn. 26C/64/2010, sp.zn. 15C/72/2010, sp.zn. 22C/6/2010, sp.zn. 13C/3/2013 si proti nej úspešne uplatnili svoje nároky na zaplatenie z kúpnej ceny za predaj ich nehnuteľností vo vzťahu k nej ako k fyzickej osobe a nie ako k predsedníčke PSP I.. Súdny rozhodol tak, že vo veci predmetných plnomocnení, ktorým ju každý zo žalobcov označil výlučne ako svojho zástupcu pri podpise uvedenej kúpnej zmluvy, aplikovali v rozpore s ust. § 22 až 24 a § 35 OZ ustanovenie § 724 a nasl. OZ. Preto sa žalobkyňa v tomto spore domáhala ustanovenia súdneho znalca z odboru občianskeho práva, aby tento preskúmal, či splnomocnenia udelené jej osobe v zmysle ust. § 31 ods.1 OZ svojím obsahom a účelom spĺňajú zákonom stanovené podmienky v zmysle ust. § 22 až 24 s podporou § 35 OZ, aby bolo možné v súdnych konaniach aplikovať ust. § 724 a nasl. OZ o príkaznej zmluve a tak sa zo strany splnomocniteľa domôcť voči splnomocnencovi ako fyzickej osobe svojich nárokov v súdnom konaní. Ďalej poukázala na to, že predmetom predaja v zmysle uvedenej kúpnej zmluvy boli hypotetická trvalé trávnaté porasty časť parc.č. XXX/XXX reg. E -KN o výmere 28.595m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXX v k.ú. I., a v skutočnosti sa jednalo o zastavané plochy a nádvorie areálu vodnej elektrárne. Poukázala na to, že Správa katastra Trenčín vodnú elektrárňu V. v k.ú. I. zapísala na LV č. XXX ako čiernu stavbu; poukázala na GP č. 208-1/2008 zo dňa 6.6.2008, ktorým boli odčlenené parcely CKN č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX z pôvodnej E-KN parc.č. XXX/XXX o výmere 28.595m<sup>2</sup>. Predmetom kúpnej zmluvy bola hypotetická časť v skutočnosti sa jednalo o súčasť pôvodnej parcely XXX/X o výmere 215723m<sup>2</sup> z Pkn vložky č. XXX v k.ú. I. a odpísanej z pôvodnej Pkn vložky č. XX v k.ú. I.. Navrhovala vypočítať zástupcov Slovenských elektrární, ktorí sa zúčastnili rokovania pred podpisom spoločnej kúpnej zmluvy - pána W. a K. T. N., ako aj R. V.- predsedu pozemkového spoločenstva Pasienkova spoločnosť I., v rozhodnom období a tiež K.. J. T..

2. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania. Uviedli, že žalobkyňa a žalovaný 1/ boli stranami sporu o zaplatenie sumy 1.889€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17C/47/2010, kde sa žalovaný 1/ ( v procesnom postavení žalobcu ) domáhal od žalobkyne v tejto veci vyplatenia časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008. Žalobkyňa a žalovaný 2/ boli stranami sporu o zaplatenie sumy 2.518€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 14C/108/2010, kde sa žalovaný 2/ ( v procesnom postavení žalobcu ) domáhala od žalobkyne v tejto veci vyplatenia časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008. Žalobkyňa a neb. žalovaný U. Z. boli stranami sporu o zaplatenie sumy 1.259€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 27C/105/2010, kde sa U. Z. ( v procesnom postavení žalobcu ) domáhal od žalobkyne v tejto veci vyplatenia časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008; žalovaný 3/ a 4/ v tomto spore sú dcéry neb. U. Z.. Žalobkyňa a žalovaný 6/ boli stranami sporu o zaplatenie sumy 2.518€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 15C/72/2010, kde sa žalovaný 6/ ( v procesnom postavení žalobcu ) domáhala od žalobkyne v tejto veci vyplatenia časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008. Žalobkyňa a žalovaný 7/ boli stranami sporu o zaplatenie sumy 2.518€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 22C/6/2010, kde sa žalovaný 7/ ( v procesnom postavení žalobcu ) domáhala od žalobkyne v tejto veci vyplatenia časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008. Žalobkyňa a žalovaný 8/ boli stranami sporu o zaplatenie sumy 6.112,79€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 13C/3/2013, kde sa žalovaný 8/ ( v procesnom postavení žalobcu ) domáhala od žalobkyne v tejto veci vyplatenia časti kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2008. Predmetom predaja v zmysle uvedenej kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. I. a to E-KN parc.č. XXX/XXX a novovytvorené C-KN parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX a XXX/XX nachádzajúce sa v k.ú. I.. Kúpnu zmluvu na strane predávajúceho ( ako splnomocnený zástupca predávajúcich ) uzavrela s kupujúcim -Slovenské elektrárne, a.s žalobkyňa - K.. Y. Z.. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nevyplatila žalovaných 1/ , 2/ , porúčiteľa žalovaných 3/ a 4/ a žalovaných 5/ až 7/ časťou kúpnej ceny v zmysle uvedenej kúpnej zmluvy, došlo z ich strany k podaniu žalôb o zaplatenie. Žalobou zo dňa 9.11.2016, doplnenej podaním zo dňa 24.4.2017 žalobkyňa žiada, aby súd určil, že plné moci, preložené v súdnom spise boli udelené nie žalobkyňi ako fyzickej osobe, ale ako Predsedovi pozemkového spoločenstva podielnikov I. bez právnej subjektivity a zrejme sa pokúša o to, aby súd vyslovil, že nie ona mala vystupovať na strane žalovaného vo vyššie uvedených právnych veciach ale všetci podielníci vtedajšieho Pozemkového spoločenstva podielnikov I., bez právnej subjektivity. Žalobkyňa sama uviedla, že v zmysle § 139 ods.1,2 Obč.

zákonníka a v zmysle Stanov PSP I. prislúcha rozhodnúť o nakladaní so spoločnou vecou len väčšine spoluvlastníkov. Títo spoluvlastníci, resp. časť z nich, ako sama žalobkyňa uviedla, ju splnomocnili na uzavretie kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2008. Žalobkyňa tak na základe plnej moci udelenej žalovaným 1/ dňa 15.12.2007 ( na č.l. 25 spisu ), žalovanou 2/ dňa 17.12.2007 ( č.l. 4 spisu ), so U. Z. ( otcom žalovaných 3/ a 4/ ) dňa 15.12.2007 ( na č.l. 5 spisu ), žalovaným 6/ dňa 15.12.2007 ( na č.l. 7 spisu ), žalovanou 7/ dňa 15.12.2007 ( na č.l. 9 spisu ) a žalovanou 8/ dňa 15.12.2007 ( na č.l. 12 spisu ) uzatvorila dňa 28.11.2008 kúpnu zmluvu, na základe ktorej bola na účet PSP I. bez právnej subjektivity, ktorého bola žalobkyňa disponentom vyplatená aj časť kúpnej ceny, pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely jednotlivých spoluvlastníkov -žalovaných. Okresný súd Trenčín ako súd I. inštancie ako aj odvolací súd vyhovel návrhom žalovaných 1/,2/, otcovi žalovaných 3/ a 4/, žalovanému 6/, 7/ a 8/ a v odôvodneniach týchto rozsudkov sa tieto už niekoľkokrát vysporiadali s otázkou pasívnej legitímácie žalovanej ( v tomto spore žalobkyne ). A to najmä odvolací súd v uznesení č.k. 17Co/330/2012-150 zo dňa 31.7.2013, uznesení sp.zn. 17Co/328/2012 zo dňa 18.12.2013, v ktorých sa uvádza : „ z obsahu plnej moci tak, ako je založená v spise súdu prvého stupňa je zrejmé, že navrhovateľka splnomocnila odporkyňu ako fyzickú osobu, pretože táto skutočnosť vyplýva z obsahu plnej moci, ktorá je v spise založená. Nesprávny bol preto záver súdu prvého stupňa o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie na strane odporkyne. “ Ako vyplynulo z citovaného právneho názoru odvolacieho súdu, žalobkyňa vystupovala vo svojom mene, bola nositeľkou povinností vo vzťahu založenom na základe príkaznej zmluvy medzi ňou a žalovanými a na jej strane niet pochyb o dostatku pasívnej legitímácie v súdnych konaniach vedených pred Okresným súdom Trenčín sp.zn. 17C/47/2010, sp.zn. 13C/3/2013, sp.zn. 14C/108/2010, sp.zn. 27C/105/2010, sp.zn. 15C/72/2010, sp.zn. 22C/6/2010. Žalobkyňa ďalej uvádza, že vykonávala vôľu vtedajšieho Pozemkového spoločenstva podielnikov I. bez právnej subjektivity s poukazom na ust. § 139 ods.1,2 Obč. zákonníka : „ Z právnych úkonov tákajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.“ Odvolací súd -Krajský súd v Trenčíne obdobnej veci vedenej pod sp.zn. 17Co/60/2011 však už uviedol, že : „postup podľa § 139 ods.1,2 OZ by v danom prípade mal opodstatnenie len predtým, ako došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by niektorý zo spoluvlastníkov nesúhlasil s predajom predmetných pozemkov, keď zhodne všetci, osobne a to prostredníctvom žalovanej ako splnomocnenej zástupkyne uzavreli predmetnú kúpnu zmluvu.

3. Podľa § 137 CSP ( civilný sporový poriadok ) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

4. Súd pripojil spisy tunajšieho súdu sp.zn. 27C/105/2010, 22C/6/2010, 17C/47/2010, 14C/108/2010, 15C/72/2010 a 13C/3/2013 a dospel k záveru, že takto formulovanej žalobe nie je možné vyhovieť, pretože je neprípustná podľa ust. § 137 písm. d/ CSP a na určovacej žalobe nie je daný naliehavý právny záujem podľa ust. § 137 písm.c/ CSP.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.apríla 2013, č.k. 13C/3/2013-104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/358/2013-129 zo dňa 25. februára 2014 ( strany navrhovateľka M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., T. T. č. XX/XX proti odporkyni K.. Y. Z., bytom M. L., I. XXX) o zaplatenie 6.112,79 Eur s príslušenstvom súd (právooplatne dňa 5.5.2014) rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 6.112,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 20.12.2008 do 28.05.2009, 5% ročne zo sumy 200,- eur od 20.12.2008 do 10.07.2009, 5% ročne zo sumy 1.704,- eur od 20.12.2008 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 4.408,79 eur od 16.05.2010 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že odporkyňu splnomocnila na predaj pozemkov pre kupujúceho Slovenské elektrárne, a. s.. Odporkyňa uzavrela na základe tejto plnej moci 2 kúpne zmluvy, ktorých predmetom bol predaj časti parcely XXX/XXX, zapísanej v čase predaja na LV č. XXX a predaj pozemkov v k.ú. I. - parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.158 m2, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 8.435 m2, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.475 m2, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 645 m2, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m2, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m2, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 689 m2, parc.č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.305 m2, parc.č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.992 m2. Na základe kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplatil kupujúci odporkyni sumu 2.204,- Eur a na základe

kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplatil kupujúci odporkyňa sumu 4.408,79 Eur. Na výzvu navrhovateľky odporkyňa odmietla navrhovateľke vyplatiť plnú výšku kúpnej ceny; vyplatila jej len časť vo výške 500,- Eur (dňa 28.5.2009 a 10.7.2009). Nakoľko navrhovateľka splnomocnila odporkyňu ako fyzickú osobu, pričom výška jej podielu je preukázaná listom vlastníctva, odporkyňa nie je oprávnená spochybňovať jej vlastníctvo a je povinná vydať jej úžitok z vykonaného príkazu. Odporkyňa sa vo veci písomne vyjadrila podaním odporu dňa 10.7.2012, v ktorom uviedla, že nárok navrhovateľky voči jej osobe tvorí súčasť spoločnej veci v zmysle § 139 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a preto podľa nej pasívnu legitimáciu v tomto spore majú všetci spoluvlastníci spoločnej veci a nielen ona, ako predseda PSP I.. Navrhovateľka podľa nej mala predložiť návrh, ktorým by sa domáhala neplatnosti rozhodnutia väčšiny spoluvlastníkov predmetnej spoločnej veci zo dňa 18.4.2009, čo však neurobila. Vo svojom odpore tiež uviedla, že je pravdou, že ju navrhovateľka na základe dohody väčšiny podielových spoluvlastníkov parc.č. XXX/XXX, zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. I. splnomocnila na podpis kúpnej zmluvy. Išlo podľa nej o jednostranný úkon navrhovateľky, ktorým ju označila ako svojho zástupcu, a preto medzi nimi nevznikol žiaden vnútorný vzťah t.j. nedošlo k uzavretiu dohody o plnomocenstve. Preto nie je možné na plnomocenstvo aplikovať ustanovenie § 724 a násl. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa navrhovateľka odvoláva na to, že kupujúci poukázal kúpnu cenu na bankový účet, išlo o bankový účet PSP I., ku ktorému má odporkyňa ako predseda dispozičné právo, ale len v rozsahu stanovenom zákonom a príslušnými vnútornými predpismi pozemkového spoločenstva. Tiež uviedla skutočnosť, že ak sa navrhovateľka odvoláva na údaje katastra nehnuteľností, tieto sama spochybňuje, nakoľko tvrdí, že je vlastníčkou podstatne väčšieho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. I.. Na rozdiel od nej, vie však odporkyňa preukázať opak súčasných údajov katastra zapísaných na spomínanom liste vlastníctva. Podľa nej mali všetci účastníci Osvedčenia o vydržaní zo dňa 9.10.1996 nadobudnúť vlastnícke práva k predmetným nehnuteľnostiam v rovnakom spoluvlastníckom podiele. Odporkyňa tiež tvrdila, že navrhovateľka sa domáha od nej vyplatenia hypotetického podielu z kúpnej ceny predaja časti pozemku pôvodne zapísaného na LV č. XXX, k.ú. I., t.č. z titulu kúpnych zmlúv na LV č. XXX k.ú. I.. Kúpne zmluvy, ktoré boli uzavreté so Slovenskými elektrárňami, a.s. sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, pričom ich platnosť je spochybnená na základe jej návrhu v konaní, vedenom na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 21C 261/2011. Odvolací súd uviedol že Je nesporné, že navrhovateľka dňa 15.12.2007 písomne splnomocnila odporkyňu podľa § 31 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka aj na uzatváranie a podpis nájomných a kúpnych zmlúv s fyzickými a právnickými osobami k pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve podielnikov PSP I.. Odporkyňa na základe plnej moci, v mene predávajúcich (aj navrhovateľky ako predávajúcej v 33. rade) uzatvorila dňa 25.11.2008 s kupujúcim - Slovenské elektrárne, a.s. Q. XX, F. kúpnu zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX, ktorej vklad bol povolený pod č. V XXXX/XX, ktorej predmetom boli podiely z parcely č. XXX/XXX v k.ú. I., keď odčlenená časť predstavovala novovytvorené parcely podľa overeného geometrického plánu. Nebolo sporné, že kúpna cena bola pripísaná v súlade so zmluvou na účet uvedený v kúpnej zmluve vedený vo VÚB a to dňa 19.12.2008. Podiel navrhovateľky z kúpnej ceny bol 2.204,- eur. Následne odporkyňa na základe uvedenej plnej moci v mene predávajúcej navrhovateľky, uzatvorila kúpnu zmluvu pod č. XXXXXXXXXXXX a to dňa 28.09.2009, predmetom ktorej boli podiely navrhovateľky v parceliach č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/XX, č. XXX/XX, rovnako ako v prípade prvej kúpnej zmluvy s kupujúcim Slovenské elektrárne, a.s. Bratislava, za kúpnu cenu pripadajúcu navrhovateľke 4.408,79 eur. Nebolo sporné, že rovnako aj táto kúpna cena bola pripísaná na rovnaký účet, ako v prípade prvej kúpnej zmluvy vedený vo VÚB. Vklad kúpnej zmluvy bol povolený pod V XXXX/XX. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že z kúpnej ceny bola doposiaľ navrhovateľke vyplatená len časť kúpnej ceny a to dňa 28.05.2009 suma 300,- eur a dňa 10.07.2009 suma 200,- eur, zostáva tak uhradiť zostatok kúpnej ceny v návrhom uplatnenej výške 6.112,79 eur. Odvolací súd uviedol, že z obsahu splnomocnenia je zrejmé, že ide o všeobecné splnomocnenie (na rôzne úkony týkajúce sa pozemkov v spoluvlastníctve). Navrhovateľka sa teda dala zastúpiť odporkyňou pri právnom úkone, ktorým bolo uzavretie kúpnej zmluvy. Nešlo o vybavenie konkrétnej veci, ako to predpokladá príkazná zmluva (§ 724 a násl. Občianskeho zákonníka). Kúpnu cenou disponuje odporkyňa, odmieta ju vyplatiť navrhovateľke, pritom nemá na to žiaden preukázateľný právny dôvod.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. novembra 2010, č.k. 15C/72/2010-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/60/2011 - 186 zo dňa 18. júla 2012 ( strany navrhovateľ R. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. L. - I. XX proti odporkyňa K. Y. Z., bytom M. L., I. XXX) o zaplatenie 2.518 Eur s príslušenstvom súd (právooplatne dňa 3.8.2012) rozhodol tak, že uložil odporkyňa povinnosť, aby zaplatila navrhovateľovi 2.518 Eur, spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 20.12.2008 do zaplatenia a nahradila trovy konania v sume 496,47 Eur, všetko

do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že navrhovateľ ako predávajúci odpredal kupujúcemu Slovenským elektrárňam a.s. kúpnu zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel na tam označených nehnuteľnostiach za kúpnu cenu 75.867,- Sk, t.j. 2.518 Eur, ktorá kúpna cena bola aj zaplatená na dohodnutý účet Pozemkového spoločenstva podielnikov I. dňa 19.12.2008. Pri uvedenom právnom úkone bol navrhovateľ v súlade s § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka zastúpený odporkyňou ako fyzickou osobou, ktorá v mene navrhovateľa konala na základe písomnej plnej moci. Vyslovil názor, že takéto zastúpenie na základe uvedenej plnej moci vzniká podľa § 23 Občianskeho zákonníka na základe dohody o plnomocenstve, ktorú nemožno hodnotiť inak ako príkaznú zmluvu podľa § 724 Občianskeho zákonníka, ktorou sa splnomocniteľ, príkazník (v danom prípade odporkyňa) zaväzuje pre príkazcu, splnomocniteľa (v danom prípade navrhovateľa) obstaráť nejakú vec alebo vykonať inú činnosť (v danom prípade uzatvoriť kúpnu zmluvu na prevod nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa ako príkazcu a splnomocniteľa). Vzájomné práva a povinnosti splnomocniteľa, príkazníka a splnomocnenca, príkazcu zo zastúpenia sa potom spravujú obsahom tejto príkaznej zmluvy a ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktoré tento typ zmluvy upravujú. Podľa § 727 Občianskeho zákonníka potom platí, že odporkyňa ako splnomocnenkyňa, musí na navrhovateľa ako splnomocnenca, príkazníka previesť všetok úžitok z vykonaného príkazu, teda z uzatvorenej kúpnej zmluvy, pričom takýmto úžitkom je nepochybne kúpna cena, ktorá bola podľa zmluvy zaplatená. Odporkyňa má teda zákonnú povinnosť vydať navrhovateľovi kúpnu cenu, ktorá bola vyplatená na základe kúpnej zmluvy, pri ktorej navrhovateľ ako splnomocnenec zastupovala. Na uvedenom závere nič nemení ani obrana odporkyne, ktorá tvrdila, že navrhovateľ nepreukázal svoje vlastnícke právo k predmetu prevodu, že o nevyplatení kúpnej ceny navrhovateľovi rozhodlo pozemkové spoločenstvo, prípadne, že účastníkmi kúpnej zmluvy neboli ďalšie dotknuté osoby, ktoré sa budú svojich práv domáhať súdnou cestou. Povinnosť odporkyne vydať navrhovateľovi úžitok z príkazu, teda kúpnu cenu zaplatenú podľa kúpnej zmluvy, je povinnosť vyplývajúca z dvojstranného záväzkového vzťahu založeného príkaznou zmluvou. Na takejto povinnosti nič nemôže zmeniť rozhodnutie, vôľa tretej osoby, teda ani pozemkového spoločenstva. Pre splnenie tejto povinnosti potom nemá význam ani to, či navrhovateľ bol skutočne vlastníkom prevádzaných nehnuteľností alebo nie, prípadne, či ich spoluvlastníkmi boli aj ďalšie osoby, ktoré neboli účastníkmi zmluvy. Ak by takéto tvrdenia boli aj pravdivé, majú svoj právny význam len vo vzťahu z kúpnej zmluvy medzi navrhovateľom ako predávajúcim a Slovenskými elektrárňami, a.s. ako kupujúcim. Pripadná neplatnosť kúpnej zmluvy by pre navrhovateľa zakladala povinnosť vrátiť kúpnu cenu kupujúcemu ako bezdôvodné obohatenie, ale neopravňuje odporkyňu ako splnomocnenú zástupkyňu navrhovateľa nevydať už zaplatenú kúpnu cenu navrhovateľovi. V tomto zmysle sú potom listiny ako žiadosť Pasienkovej spoločnosti I. o vytvorenie poľovného revíru zo dňa 10.09.1999, rozhodnutie Okresného úradu v Trenčíne č.j. XXXX/XXXXX-XXX zo dňa 30.12.2003 o zamietnutí tejto žiadosti, zápisnica o predbežnom vyšetrení sp.zn. D 59/79 v dedičskej veci právneho predchodcu navrhovateľa I. U. zo dňa 23.01.1979, ktoré majú preukazovať, že navrhovateľ nebol vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou právne bezvýznamné. Odporkyňa poukazovala na to, že v podielovom spoluvlastníctve okrem navrhovateľa všetkých členov pozemkového spoločenstva podielnikov I. teda podľa ust. § 139 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka sa tak vo veci predaja, ako aj vo veci vyplatenia podielov z kúpnej ceny za predaj časti predmetnej parcely jedná o dôležitú zmenu spoločnej veci a preto v oboch prípadoch o predaji, ako aj pozastavení vyplácania podielov z kúpnej ceny rozhodla väčšina podielových spoluvlastníkov. Súdu prvého stupňa ďalej vyčítala, že napriek jednoznačne preukázanému skutkovému stavu opomenul vziať do úvahy aj skutočnosť, že návrh na začatie konania má príčinnú súvislosť s dôležitou zmenou spoločnej veci, keďže predmetom kúpnej zmluvy, ktorú ako splnomocnený zástupca navrhovateľa uzatvorila s kupujúcim Slovenskými elektrárňami, a.s. Bratislava bola časť nehnuteľnosti a to parcela č. XXX/XXX v rozhodnom období zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. I. tvoriaca spoločnú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve členov pozemkového spoločenstva podielnikov I. bez právnej subjektivity, ktorého je predsedom, s tým, že tak navrhovateľ, ako aj odporkyňa a všetci členovia spoločenstva vo veci pozastavenia vyplácania podielov z kúpnej ceny za predaj časti uvedenej parcely sa musia podriadiť uzneseniu valného zhromaždenia, schválenými väčšinou spoluvlastníkov nehnuteľností, tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť vo vlastníctve členov tohto spoločenstva. S prihliadnutím na dikciu ustanovenia § 139 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka mal okresný súd v konaní za preukázané, že navrhovateľ v konaní jednak nepreukázal pasívnu legitímáciu odporcu a jednak ani odôvodnenosť uplatneného nároku zvlášť, ak doteraz nevyužil možnosť, ktorú mu umožňuje ust. § 139 v odseku 3, keď doteraz toto tak pre navrhovateľa, ako aj odporkyňu dáva záväzné rozhodnutie prijaté väčšinou hlasov spoluvlastníkov formou uznesenia Valného zhromaždenia nenapadol na súde a nežiadal, aby vo veci tohto rozhodnutia definitívne rozhodol súd. Uznesením Valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva podielnikov

I. nedošlo k zastaveniu vyplácania podielov z kúpnej ceny spoluvlastníkov predmetu kúpnej zmluvy podľa výšky ich spoluvlastníckeho podielu, ale len k dočasnému pozastaveniu vyplácania týchto podielov z kúpnej ceny, pričom toto uznesenie Valné zhromaždenie prijalo len výlučne z dôvodov uvedených v § 3 ods. 2 a § 415 Občianskeho zákonníka. Predmetné uznesenie za podmienky, že navrhovateľ by bol preukázal nadobudnutie vlastníckych práv k jeho spoluvlastníckemu podielu na predmete kúpnej zmluvy z titulu vydržania po jeho údajnom právnom predchodcovi I. U., by toto uznesenie umožňovalo vyplatenie jeho podielu z kúpnej ceny bez toho, aby sa musel vyplatenia tohto podielu domáhať podaním návrhu na súd. Návrh navrhovateľa tak považovala za účelový a zdôraznila absolútnu neplatnosť Notárskej zápisnice zo dňa 09.10.1996, ako aj rozhodnutie vo veci ROEP, kat. úz. I. a v príčinnej súvislosti s tým aj údajov katastra zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. I., keďže ako bývalý starosta obce I. a v súvislosti s tým aj predseda komisie ROEP si bol navrhovateľ vedomý toho, že práve on zaviniel to, že tieto právne akty vykazujú všetky zákonné znaky absolútne neplatných právnych úkonov v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ale aj toho, že v tomto prípade bol okresný súd na túto absolútnu neplatnosť týchto právnych úkonov povinný prihliadať aj bez návrhu z úradnej povinnosti. Vyslovila názor, že absolútne neplatný právny úkon nepôsobí žiadne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckych práv do katastra nehnuteľností, pričom dôvody absolútnej neplatnosti právnych úkonov spočívajú v ich rozpore so zákonom, obchádzaní zákonov a dobrých mravov, zvlášť ak sa v rozhodnom období jednalo zo strany navrhovateľa o starostu obce. Odvolací súd vyslovil názor o tom, že skutočnosti uvádzané odporkyňou o tom, že navrhovateľ nebol spoluvlastníkom predávaných nehnuteľností, majú právny význam len v otázke platnosti kúpnej zmluvy vo vzťahu kupujúci a predávajúci. Zároveň je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že bola to práve odporkyňa, ktorá na základe plnomocenstva uzavrela kúpnu zmluvu aj v mene navrhovateľa, pričom jej ako predsedníčke spoločenstva mali byť známe právne vzťahy, týkajúce sa predávaných nehnuteľností. Odvolací súd nezistil dôvod ani pre aplikáciu ust. § 139 Občianskeho zákonníka, keď postup podľa odsekov 2, 3 citovaného zákonného ustanovenia by mal svoje opodstatnenie len predtým, ako došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy o predaji predmetnej veci. V konaní totiž nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by niektorý zo spoluvlastníkov nesúhlasil s predajom predmetných pozemkov, keď zhodne všetci osobne alebo prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne uzavreli predmetnú kúpnu zmluvu. Za situácie, keď spoluvlastníci uzavreli kúpnu zmluvu, v ktorej bol výslovne stanovený ich podiel, ako aj výška kúpnej ceny, pripadajúca na podiely jednotlivých spoluvlastníkov, následný, dodatočný nesúhlas orgánov Pozemkového spoločenstva podielníkov I. je právne bezvýznamný. Dovoľanie odporkyne bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo/455/2012-234 zo dňa 23.1.2013.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/108/2010-233 zo dňa 9. marca 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 6 Co/95/2011 - 251 zo dňa 20. marca 2012 ( strany navrhovateľ R. V., XX.XX.XXXX, bytom L. XXX proti odporkyňi K.. Y. Z., bytom M. L., I. XXX) o zaplatenie 2.518 Eur s príslušenstvom súd (právoplatne dňa 12.4.2012) rozhodol tak, že uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľke 2.518 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.12.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania 628,18 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám Y.. M. H.. Konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 2.518 eur vo výške 5% ročne od 10.12.2008 do 19.12.2008 zastavil. V odôvodnení svojho rozsudku uviedol skutkové a právne závery, na základe ktorých návrhu navrhovateľky vyhovel. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka dňa 17.12.2007 písomne splnomocnila odporkyňu - predsedníčku Pozemkového spoločenstva podielníkov I. (spoločenstvo bez právnej subjektivity), na uzavretie kúpnej zmluvy. Na základe tejto plnej moci odporkyňa uzavrela dňa 25.11.2008 kúpnu zmluvu č. XXX XXX XXXX, ktorou predala kupujúcemu Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Hraničná č. 12, Bratislava, aj spoluvlastnícky podiel X/XXX-in vo vlastníctve navrhovateľky na parcele č. XXX/XXX s výmerou 28.595 m<sup>2</sup> v k. ú. I. a dňa 19.12.2008 prevzala zaň kúpnu cenu 2.518 eur, ktorú si ponechala. Na základe tohto skutkového stavu dospel k právnomu záveru, že tým, že si odporkyňa ponechala kúpnu cenu bez právneho dôvodu, sa bezdôvodne obohatila - § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a bola povinná predmet bezdôvodného obohatenia vydať na úkor toho ho získala (§ 456 Občianskeho zákonníka), v danom prípade navrhovateľke. Nezohľadnil obranu odporkyne, že navrhovateľke vyplatí peniaze, až keď navrhovateľka preukáže svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu, lebo ju k tomu zaviazalo Valné zhromaždenie PSP I. ako predsedníčku Pozemkového spoločenstva podielníkov I.. Vlastníctvo navrhovateľky bolo nepochybne preukázané listom vlastníctva a aj tým, že kúpna zmluva bola dňa 05.12.2008 pod č. V XXXX/XX v katastri zavkladovaná. Úroky z omeškania priznal navrhovateľke podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 20.12.2008, pretože do omeškania sa dostala dňom, nasledujúcim po zaplatení kúpnej ceny. Výšku úrokov z omeškania určil

podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z. z. Konanie čiastočne zastavil o zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie od 10.12.2008 do 19.12.2008, a to podľa ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. Rozhodnutie o náhrade trov konania vychádza z ust. § 146 ods. 2 prvá veta a § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka, ktorá mala nepatrný neúspech v časti úrokov z omeškania, priznal náhradu trov konania vo výške 628,18 eur. Táto pozostávala z súdneho poplatku 151 eur za návrh a z nákladov na právnu službu advokáta, ktorej výšku určil a špecifikoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. Proti tomuto rozsudku odporkyňa podala odvolanie, kde namietala, že okresný súd pri hodnotení dôkazov "prehliadol", že navrhovateľka žiadnym právne relevantným dôkazom nepreukázala odôvodnenosť uplatneného nároku proti nej ako predsedovi Pozemkového spoločenstva podielnikov I. (bez právnej subjektivity). Ako predseda zastáva výlučne len výkonnú funkciu a tak, ako navrhovateľka, je povinná dodržiavať zákon a riadiť sa stanovami tohto pozemkového spoločenstva, ako aj rozhodnutiami väčšiny spoluvlastníkov nehnuteľností tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorí aj parcela č. XXX/XXX, zapísaná na LV č. XXX, k. ú. I., v podielovom spoluvlastníctve jeho členov v zmysle ust. § 139 Občianskeho zákonníka. Poukázala na to, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo za situácie, keď všetci členovia Pozemkového spoločenstva ako podieloví spoluvlastníci predmetu kúpnej zmluvy a kupujúci vedeli a boli uzrozmení, že aj v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy, aj tak sa nič nezmení na tom, že jej účastníci sú aj osoby, ako aj navrhovateľka, ktoré vedome a zo "zištných dôvodov" uviedli notárku Y. E. N. do omylu pri spisovaní osvedčenia o vydržaní v notárskej zápisnici č. N XXX/XX, Nz XXX/XX zo dňa 09.10.1996. Tento omyl potom "zneužili" aj pri vykonávaní Registra obnovej evidencie pozemkov v k. ú. I. na ich zápis do LV č. XXX vo svoj prospech. Keďže navrhovateľka a spol. odmietli vec riešiť dohodou, preto väčšina spoluvlastníkov predmetu kúpnej zmluvy s prihladnutím na ust. § 3 ods. 1, 2, § 415 a § 417 Občianskeho zákonníka vec vyriešila prijatím rozhodnutia, ktorým "pozastavila" vyplácanie podielov z kúpnej ceny za predaj predmetu kúpnej zmluvy. Každý zo spoluvlastníkov, ktorý požiadala o vyplatenie jeho podielu, musí predložiť relevantný dôkaz o tom, že spoluvlastnícky podiel nadobudol po svojom právnom predchodcovi oprávnené. Toto rozhodnutie väčšiny spoluvlastníkov však doteraz navrhovateľka a ani ďalší v zmysle § 139 ods. 3 Občianskeho zákonníka nenapadli, a preto sa mu musia podriaďiť. "Prekvapuje" ju postup okresného súdu, ktorý v totožných veciach proti nej svoje rozhodnutia odôvodnil buď zmluvou o plnomocenstve alebo príkaznou zmluvou. Odvolací súd uviedol, že odporkyňa na základe uvedenej plnej moci v mene predávajúcich (aj navrhovateľky) dňa 25.11.2008 s kupujúcim - Slovenské elektrárne, a.s., Q. XX, F., uzavreli kúpnu zmluvu č. V XXXX/XX, ktorej predmetom boli podiely z parc. č. XXX/XXX v k. ú. I., keď odčlenená časť predstavovala novovytvorené parcely podľa overeného geometrického plánu. Kúpna cena bola pripísaná na účet vo VÚB 19.12.2008. Podiel navrhovateľky z kúpnej ceny bol 2.518 eur. V dôsledku prevodu spoluvlastníckeho práva k časti pozemku, ktorý bol v spoluvlastníctve, a to časti, ktorá bola odčlenená geometrickým plánom č. XXX-X/XXXX, vyhotoveným Geoproj Prešov, úradne overeným Správou katastra Trenčín dňa 30.06.2008 ako novovytvorené parcely registra "C" parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX a XXX/XX, už tieto pozemky prestali byť v spoluvlastníctve pôvodných spoluvlastníkov, a preto sa nemôžu na vyplatenú kúpnu cenu už vzťahovať ustanovenia o spoluvlastníckom práve k veci podľa ust. § 137 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ odporkyňa na svoju obranu uviedla, že nevyplatenie kúpnej ceny jej neumožňuje rozhodnutie podielnikov o "pozastavení" vyplácania podielov z kúpnej ceny, takýto dôkaz v konaní ani neprodukovala. Napokon takéto rozhodnutie by súd pri posudzovaní uplatneného nároku navrhovateľky ani nemohol vziať do úvahy, vzhľadom na to, že už nejde o podielové spoluvlastníctvo k pozemkom, ktoré boli predmetom prevodu na Slovenské elektrárne, a.s. Zostávalo potom vychádzať zo skutkových zistení, že navrhovateľka písomne splnomocnila odporkyňu na uzavretie kúpnej zmluvy. Z obsahu splnomocnenia je zrejmé, že ide o všeobecné splnomocnenie (na rôzne úkony, týkajúce sa pozemkov v spoluvlastníctve). Navrhovateľka sa teda dala zastúpiť odporkyňou pri právnom úkone, ktorým bolo uzavretie kúpnej zmluvy (§ 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nešlo o vybavenie konkrétnej veci, ako to predpokladá príkazná zmluva (§ 724 a nasl. Občianskeho zákonníka). Kúpnu cenou disponuje odporkyňa, odmieta ju vyplatiť navrhovateľke, pritom nemá na to žiadny preukázaný právny dôvod. Dovolanie odporkyne bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/229/2012-309 zo dňa 5.12.2013.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 22. júna 2010, č.k. 17C/47/2010-72 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/301/2010 - 97 zo dňa 13. októbra 2011 (strany navrhovateľ T. Q., X.XX.XXXX, bytom I. XXX proti odporkyňi K.. Y. Z., bytom M. L., I. XXX) o zaplatenie 1.889 Eur s príslušenstvom súd (právoplatne dňa 12.12.2011) rozhodol tak, že uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.889 eur s 5 % úrokom od 10.12.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 586,08 eur a zaplatiť Pactio, s.r.o., so sídlom v Trenčianskej Turnej, Lúčna 491, do 3 dní od právoplatnosti

rozsudku. Návrh v časti úrokov vo výške 6,25 % zamietol. Zároveň zamietol návrh odporkyne na prerušenie konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 724, § 725 a § 727 Občianskeho zákonníka. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ splnomocnil odporkyňu na uzavretie kúpnej zmluvy na odpredaj jeho spoluvlastníckeho podielu X/XXX-ín k pozemku parc. č. XXX/XXX, reg. "E" evidovanej na mape určeného operátu k.ú. I.. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 05.12.2008 pod č. XXXX/XX. Konštatoval, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ splnomocnil odporkyňu k odpredaju jeho spoluvlastníckeho podielu k parcele č. XXX/XXX a k vyplateniu kúpnej ceny kupujúcim odporkyni. Uviedol, že kúpna cena za nehnuteľnosti bola odporkyni vyplatená a podľa prílohy č. 1 ku kúpnej zmluve kúpna cena za spoluvlastnícky podiel navrhovateľa predstavuje sumu 1.889 eur. Odporkyňa peniaze odmieta vyplatiť z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na predmetných nehnuteľnostiach. Okresný súd konštatoval, že spoluvlastnícke právo navrhovateľa vyplýva z notárskej zápisnice podľa zákona č. XXX/XXXX Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam. Navrhovateľ bol zapísaný na liste vlastníctva ako oprávnený držiteľ a toto jeho právo nebolo nikým popreté ani pri udeľovaní plnej moci odporkyni, ani pri podpise kúpnej zmluvy. Konštatoval, že odporkyňa nemá žiadne aktívne právo popierať a spochybňovať skutočnosti a úkony vykonané v súlade so zákonom. Vyvodil, že navrhovateľ preukázal svoj nárok v súlade so zákonom, zápisom v katastri nehnuteľností. Odporkyňa je týmto zápisom viazaná. Navrhovateľovi priznal úrok z omeškania od 10.12.2008 vo výške 5 % ročne v súlade s Vládnym nariadením 87/1995 Z. z. a vzhľadom k tomu, že navrhovateľ požadoval úrok vo výške 11,25 % ročne, súd návrh v časti prevyšujúcej 5 % zamietol. Návrh odporkyne na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 22C/140/2009 zamietol s odôvodnením, že konanie v predmetnej veci sa netýka tohto konania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku, a to vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovené, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa. Dôvodila, že navrhovateľ v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, ktorým by bol preukázal pasívnu legitímáciu odporkyne, alebo odôvodnenosť ním uplatneného nároku voči odporkyni. Zdôrazňovala, že účelovo zamlčal skutočnosti zásadného významu pre rozhodnutie súdu vo veci samej, predovšetkým skutočnosť, že sa osobne zúčastňoval spolu so všetkými spoluvlastníkmi rozhodovacieho procesu o hospodárení so spoločnou vecou a nakladaní so ziskom za predaj časti pozemku, parcely č. XXX/XXX Slovenským elektrárňam, a.s., Bratislava v zmysle § 139 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a Stanov pozemkového spoločenstva. Valné zhromaždenie rozhodlo o zákaze vyplácania podielov z kúpnej ceny jednotlivým spoluvlastníkom za predaj predmetu zmluvy, v danom prípade navrhovateľovi vo výške 6/556-ín z celku. Vytýkala, že okresný súd neprihliadol na existenciu konania vedeného pod sp. zn. 22C/140/2009. Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými i právnyimi závermi súdu prvého stupňa. Navrhovateľ splnomocnil odporkyňu k odpredaju jeho spoluvlastníckeho podielu k parcele č. XXX/XXX a k vyplateniu kúpnej ceny kupujúcim odporkyni v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve. Aby mohla odporkyňa ako príkazník konať za navrhovateľa - príkazcu, udelil jej navrhovateľ splnomocnenie vo forme plnomocenstva za účelom odpredaja spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa k predmetnej parcele a k vyplateniu kúpnej ceny kupujúcim odporkyni. Odporkyňa udelenie takého plnomocenstva navrhovateľom nespochybnila. Plnomocenstvo ako fyzická osoba prijala. V mene navrhovateľa, ako aj ďalších 59 predávajúcich uzavrela kúpnu zmluvu na odpredaj spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa k predmetnej parcele dňa 21.11.2008 č. XXXXXXXXXXXX. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený Správou katastra Trenčín dňa 05.12.2008. I napriek tejto skutočnosti odporkyňa navrhovateľovi na neho pripadajúcu časť kúpnej ceny vo výške 1.889 eur nevyplatila. Odvolací súd preto nepovažuje za dôvodnú námietku odporkyne o nedostatku jej pasívnej legitímácie v konaní. Zastáva názor, že odporkyňa je s poukazom na uvedené skutočnosti nositeľkou hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Odporkyňa počas celého konania, a to pred súdom prvého stupňa, ako aj pred odvolacím súdom nevyplatenie kúpnej ceny odôvodňovala pochybnosťami o vlastníckom práve navrhovateľa. Uviedla, že jediným dôvodom, pre ktorý odmieta vyplatiť navrhovateľovi podiel za kúpnu cenu z kúpnej zmluvy je, že vlastníctvo navrhovateľa je podľa jej názoru pochybné. Pred odvolacím súdom tvrdila že list vlastníctva, svedčiaci v prospech navrhovateľa pred uzavretím kúpnej zmluvy, nie je dôkazom o vlastníctve navrhovateľa k predávaným nehnuteľnostiam. Nárok navrhovateľa podľa jej názoru nie je opodstatnený dotedy, pokiaľ nie je nepochybne preukázané vlastníctvo navrhovateľa. S prihliadnutím k takýmto tvrdeniam odporkyne odvolací súd oboznámil na odvolacom pojednávaní list vlastníctva č. XXX, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol podielovým spoluvlastníkom parcely č. XXX/XXX pod poradovým číslom XX v podiele 6/556-ín pred uzavretím kúpnej zmluvy. Titulom pre zápis bola notárska zápisnica N XXX/XX, NZ XXX/XX. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 70 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z., podľa ktorého údaje katastra sú hodnoverné a

záväzné, ak sa nepreukáže opak. Pokiaľ odporkyňa nárok navrhovateľa nepovažuje za opodstatnený len z dôvodu, že vlastníctvo navrhovateľa nepovažuje za nepochybne preukázané, s takýmto názorom nemožno súhlasiť. Vlastníctvo navrhovateľa v čase uzavretia kúpnej zmluvy bolo nepochybne, o čom svedčí predložený LV č. XXX a opak v konaní preukázaný nebol. Pokiaľ odporkyňa pred súdom prvého stupňa a rovnako aj pred odvolacím súdom tvrdila opak, spochybňovala údaje katastra, bola práve ona povinná svoje tvrdenia preukázať. To znamená, že práve na odporkyňu spočívalo dôkazné bremeno, ktoré v konaní neuniesla. Dovolanie odporkyne bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 5Cdo/242/2012-177 zo dňa 25.3.2014.

9. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 22C/6/2010-82 zo dňa 28. 1. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/105/2011 - 164 zo dňa 13. októbra 2011 ( strany navrhovateľka Y. I., XX.X.XXXX, bytom I. XX proti odporkyňi K.. Y. Z., bytom M. L., I. XXX) o zaplatenie 2.518 Eur s príslušenstvom súd (právoplatne dňa 12.12.2011) rozhodol tak, že uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 2.518 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.518 eur od 01.02.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Rozhodol, že navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %. Uviedol, že dňa 15.12.2007 sa konalo valné zhromaždenie Pozemkového spoločenstva podielnikov I., na ktorom bolo prijaté uznesenie č. 3/2007 o schválení odpredaja pozemkov Vodnej elektrárni, zapísaných v katastri nehnuteľností pre k.ú. I. na LV č. XXX ako spoločnej nehnuteľnosti tvoriacej majetkovú podstatu PSP I. a uložil predsedníčke vykonať právny úkon na spísanie kúpno-predanej zmluvy. Na valnom zhromaždení odporkyňa navrhovateľke, ako aj ostatným prítomným podielnikom, navrhla, že v mene člena spoločenstva uzatvorí kúpnu zmluvu so Slovenskými elektrárňami, a.s., predmetom ktorej bude prevod aj jej spoluvlastníckeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti. Dňa 15.12.2007 navrhovateľka ako členka Pozemkového spoločenstva podielnikov I. bez právnej subjektivity v súlade s ust. § 31 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. splnomocnila predsedu Pozemkového spoločenstva podielnikov I., odporkyňu, označenú menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom na vykonanie právnych úkonov a zastupovanie v súlade so stanovami a uzneseniami valného zhromaždenia v jej mene vo veci uzatvárania a podpisu nájomných a kúpnych zmlúv s fyzickými a právnickými osobami k pozemkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve podielnikov PSP I. v konaniach pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a súdmi. Odporkyňa plnomocenstvo v plnom rozsahu prijala. Okresný súd konštatoval, že listina, označená ako plnomocenstvo, založila medzi účastníkmi konania právny vzťah, ktorého obsahom je splnomocnenie a zároveň príkaz navrhovateľky pre odporkyňu, aby pre ňu niečo vykonala, aby v jej mene a na jej účet konala vo veci uzatvárania zmluvy o prevode jej spoluvlastníckeho podielu na parcele, ktorá je súčasťou spoločnej nehnuteľnosti spadávajúcej pod režim pozemkového spoločenstva. Zo zhodných výpovedí navrhovateľky a odporkyne mal súd za preukázané, že na valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva, konanom pred uzavretím kúpnej zmluvy, sa navrhovateľka s odporkyňou dojednala na tom, že odporkyňa v mene navrhovateľky a na jej účet uzavrie kúpnu zmluvu s tým, že peniaze z kúpnej ceny, pripadajúcej na jej podiel, kupujúci poukáže na účet pozemkového spoločenstva, s ktorým je odporkyňa oprávnená disponovať, a že následne odporkyňa kúpnu cenu navrhovateľke z tohto účtu vyplatí. Uviedol, že pozemkové spoločenstvo, resp. členovia pozemkového spoločenstva sú v tomto skutkovom deji právne účastní len tým, že umožnili uložiť peniaze z kúpnej ceny na účet zriadený v ich prospech. Preto aj v kúpnej zmluve je dojednané, že kúpnu cenu kupujúci vyplatí na účet, ktorý je účtom pozemkového spoločenstva. Pokiaľ pozemkové spoločenstvo, resp. členovia pozemkového spoločenstva súhlasili, aby hromadná kúpna cena pre členov spoločenstva bola vyplatená na ich účet, členov pozemkového spoločenstva nijako neopravňuje rozhodovanie o tom, ktorému z vlastníkov podielov, ktorí vystupovali v kúpnej zmluve ako predávajúci, finančné prostriedky vyplatí. Takéto oprávnenie nemá ani odporkyňa, ktorá vykonáva funkciu predsedníčky pozemkového spoločenstva a disponuje s účtom pozemkového spoločenstva. Dospel k záveru, že obsahom vzájomnej dohody medzi účastníkmi nebolo dojednanie, že odporkyňa vyplatí podiel na kúpnej cene navrhovateľke splnením nejakej odkladacej podmienky (preukázanie skutočného vlastníckeho práva k podielu), žiadna odkladacia podmienka splatnosti dojednaná nebola. Obsahom zmluvy bol príkaz navrhovateľky pre odporkyňu, aby pre ňu niečo obstarala, resp. vykonala, preto na právne posúdenie záväzku odporkyne použil ustanovenia upravujúce záväzok príkazníka z príkaznej zmluvy podľa § 724 a § 727 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že odporkyňi vznikla povinnosť vydať navrhovateľke úžitok z vykonaného príkazu a vyplatí jej podiel na kúpnej cene vo výške 2.518 eur z uzavretej kúpnej zmluvy. Obranu odporkyne, ktorá bola založená na ust. § 139 Občianskeho zákonníka, súd považoval za nedôvodnú. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa.

Uviedla, že navrhovateľka nepredložila súdu žiadny právne relevantný dôkaz, ktorým by preukázala zavinenie jej osoby za nevyplatenie jej podielu z kúpnej ceny za predaj časti pozemku parcely č. XXX/XXX, zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, k.ú. I. Slovenskými elektrárňami, a.s., Bratislava titulom neexistujúcej dohody o plnomocenstve, či neexistujúcej príkaznej zmluvy. Poukázala na to, že v prípade plnomocenstva udeleného navrhovateľkou podľa § 31 Občianskeho zákonníka sa nejedná o vznik dohody o plnomocenstve a ani o príkaznú zmluvu. Navrhovateľka odporkyňu splnomocnila na podpis kúpnej zmluvy so Slovenskými elektrárňami podľa § 31 Občianskeho zákonníka, ide o jednostranný právny úkon, ktorým ju navrhovateľka označila ako svojho zástupcu pri podpise predmetnej kúpnej zmluvy, hoci jej nebránila, aby kúpnu zmluvu na predaj jej podielu uzatvorila s kupujúcim individuálne. Namietala, že okresný súd prehladol, že predmetom kúpnej zmluvy bola časť nehnuteľností parcela č. XXX/XXX, zapísaná na LV č. XXX, k.ú. I., ktorá tvorí súčasť spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve členov Pozemkového spoločenstva I. bez právnej subjektivity, a teda podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o spoločnú vec. Uviedla, že rozhodnutiami valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva podielnikov I. je každý člen pozemkového spoločenstva viazaný, preto, ak sa navrhovateľka cítila dotknutá na svojich právach a odmietala sa podrobiť rozhodnutiu väčšiny vo veci nevyplatenia jej podielu z kúpnej ceny za predaj časti predmetnej parcely, zákon jej umožňoval rozhodnutie väčšiny napadnúť na súde a len v prípade úspechu v súdnom konaní by odporkyňa považovala návrh voči nej za odôvodnený. V podanom odvolaní zdôrazňovala, že navrhovateľka nie je oprávneným vlastníkom na jej pripadajúci podiel a vyplatenie kúpnej ceny podmieňovala preukázaním vlastníckeho práva. Kúpna cena z predaj nehnuteľností bola totiž vyplatená len tým, ktorí vlastnícke právo preukázali. Odvolací súd mal za nepochybné, že navrhovateľka ako predávajúca č. 15 v zastúpení predsedníčky Pozemkového spoločenstva podielnikov I. K.. Y. Z. na základe plnomocenstva vlastníkov predávanej nehnuteľnosti uzatvorila s kupujúcim Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Q. XX, F. dňa 21.11.2008 kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol prevod novovytvorenej parcely registra "C", nachádzajúcej sa v katastrálnom území I. - parcel v kúpnej zmluve identifikovaných s tým, že podľa prílohy č. X na navrhovateľku pripadol podiel na kúpnej cene vo výške jej spoluvlastníckeho podielu v sume 2.518 eur. Vklad vlastníckeho práva bol rozhodnutím Správy katastra Trenčín dňa 05.12.2008 pod č. V XXXX/XX povolený. Uzavretiu kúpnej zmluvy predchádzalo plnomocenstvo. Valné zhromaždenie Pozemkového spoločenstva podielnikov I., konané dňa 18.04.2009, uznesením č. 4/2009 schválilo vysporiadanie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam tvoriacich majetok PSP I. s tým, že každý z členov PSP I. alebo oprávnená osoba bude povinná vydokladovať právny nárok spoločnej nehnuteľnosti a až na základe tohto bude možné vyplatiť finančné prostriedky získané z predaja územia, ktoré v minulosti zabrali VE. Aj v tomto smere platí, že občianske súdne konanie je konaním dôkazným. Odporkyňa sa plateniu kúpnej ceny pripadajúcej na podiel navrhovateľky bráni tým, že kúpna cena za predaj nehnuteľností bola vyplatená len tým, ktorí preukázali vlastnícke právo. Tvrdí, že navrhovateľka nie je oprávneným vlastníkom na jej pripadajúci podiel. Pred uzavretím kúpnej zmluvy, ako aj po jej uzavretí sa obrátili na kataster o zosúladenie v údajoch v katastri predchádzajúcim vyvlastňovacím konaním, čo kataster odmietol, pričom sa nejednalo o formu rozhodnutia, ale len odpoveď o žiadosť o zosúladenie. V súvislosti s preukázaním vlastníctva platí, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam možno preukazovať rôznymi listinami, predovšetkým výpisom z listu vlastníctva, výpisom z pozemkovej knihy, ako aj inými listinami, najmä zmluvami, prípadne rozhodnutiami štátnych orgánov. V danom prípade uzavretou kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX prevádzaná nehnuteľnosť je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., Obec I., Kataster nehnuteľností katastrálneho úradu v Trenčíne, Správa katastra Trenčín, z ktorého vyplývalo, že navrhovateľka bola v čase prevodu vedená ako spoluvlastníčka parcely č. XXX/XXX o výmere 5.342 m<sup>2</sup> s tým, že podiel na tejto nehnuteľnosti 8/556 navrhovateľka nadobudla notárskou zápisnicou č. N XXX/XX, NZ XXX/XX. Vlastnícke právo navrhovateľky nebolo žiadnym spôsobom kvalifikovane spochybňované, preto bolo potrebné uzavrieť, že údaje o vlastníctve v čase uzavretia kúpnej zmluvy preukazovali vlastníctvo navrhovateľky k prevádzaným nehnuteľnostiam, tieto bolo potrebné považovať za pravdivé, pretože ich opak nebol preukázaný. Pretože obrana odporkyne, založená na tvrdení, že navrhovateľka nebola vlastníčkou na jej pripadajúci podiel prevádzanej nehnuteľnosti, nebola dôvodná, jej odvolanie nebolo opodstatnené. Dovoľanie odporkyne bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 5Cdo/15/2016-261 zo dňa 25.4.2017.

10. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 22. marca 2011, č.k. 27C/105/2010 - 161 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/125/2011 - 182 zo dňa 20. marca 2012 ( strany navrhovateľ U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom M. L., I. XXproti odporkyňi K.. Y. Z., bytom M. L., I. XXX) o zaplatenie 1.259 Eur s príslušenstvom súd (právoplatne dňa 12.4.2012) rozhodol tak, že zaviazal

odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.259 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20.12.2008 do zaplataenia a trovy konania 294,80 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku konanie zastavil. Uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplataenia čiastky 1.259 Eur, spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20.12.2008 do zaplataenia, s odôvodnením, že navrhovateľ splnomocnil odporkyňu k predaju svojho podielu na pozemkoch, ktorý vklad bol povolený správou katastra, pričom navrhovateľovi pripadla časť kúpnej ceny vo výške žalovanej čiastky, ktorú bola odporkyňa povinná navrhovateľovi vydať, čo však doposiaľ neurobila. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 724 a § 727 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z pripojeného spisu Správy katastra Trenčín číslo V XXXX/XXXX vyplýva, že odporkyňa bola splnomocnená navrhovateľom vykonať všetky potrebné úkony v súvislosti s predajom vyššie popísaných nehnuteľností, resp. spoluvlastníckeho podielu pripadajúceho na navrhovateľa. Niet teda pochyb, že medzi navrhovateľom ako príkazcom a odporkyňou ako príkazníkom bola uzavretá príkazná zmluva. Svedčí o tom plnomocenstvo, ktoré odporkyňa od navrhovateľa prijala. To, že samotná príkazná zmluva nebola uzavretá písomne, nespôsobuje jej neplatnosť, nakoľko zo zákona nevyplýva, že by príkazná zmluva musela byť uzavretá v písomnej forme. Ako ďalej vyplýva z § 727 Občianskeho zákonníka, odporkyňa ako príkazník bola povinná previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu. Súd sa nestotožnil s námietkou odporkyne v tom, že medzi ňou a navrhovateľom nevznikol žiaden právny vzťah, na základe ktorého by bola povinná navrhovateľovi vyplatiť kúpnu cenu a ani s námietkou spočívajúcej v tom, že pokiaľ navrhovateľ nepreukáže svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, nemôže mu byť vyplatená kúpna cena za ich prevod. Odporkyni neprináleží posudzovať, či príkazca je osobou oprávnenou prijať úžitok z vykonaného príkazu. Táto je povinná bez ďalšieho úžitok z vykonaného príkazu príkazcovi vydať. Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani to, že má pochybnosti o vlastníctve navrhovateľa k pozemkom, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy. Tiež je bez právneho významu rozhodnutie Pozemkového spoločenstva podielnikov v I., že výplata bude pozastavená tým, ktorí nepreukážu vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam. O úrokoch z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 OZ a odporkyňa bola zaviazaná na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške stanovenej § 3 nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ pôvodne žiadal úroky z omeškania od 10.12.2008, avšak na pojednávaní vzal späť návrh v časti úrokov z omeškania a žiadal ich priznanie od 20.12.2008 a preto súd konanie v tejto časti za použitia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi boli priznané trovy konania, spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 75,50 Eur a trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, spolu takto trovy úspešného navrhovateľa predstavujú sumu 294,80 Eur, k náhrade ktorých bola zaviazaná odporkyňa, ktorá úspech vo veci nemala. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa, ktorá poukazovala na tú skutočnosť, že navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol žiadne právne relevantné dôkazy, ktorým by bol preukázal odôvodnenosť uplatneného nároku voči jej osobe ako predsedovi Pozemkového spoločenstva podielnikov I., bez právnej subjektivity, keďže sa jedná o dôležitú zmenu spoločnej veci, o ktorej prislúcha v zmysle ust. § 139 ods. 2 OZ a Stanov pozemkového spoločenstva rozhodnúť výlučne len na základe dohody a rozhodnutia väčšiny spoluvlastníkov a nie jej ako predsedovi. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal jej zavinenie na nevyplatení jeho podielu z kúpnej ceny. Pozemkové spoločenstvo podielnikov je bez právnej subjektivity a preto bol povinný domáhať sa navrhovateľ svojho nároku nielen voči nej ako predsedovi, ale voči všetkým spoluvlastníkom. Je nepochopiteľné, na základe čoho a akého právneho dôvodu, či právnej normy okresný súd dospel k záveru, že týmto plnomocenstvom bol založený medzi navrhovateľom a ňou vnútorný vzťah a v príčinnej súvislosti s tým aplikoval na daný prípad ustanovenie § 724 a nasl. OZ, bez toho, aby mal v zmysle § 34 OZ za preukázanú existenciu príkaznej zmluvy a teda dvojstranného právneho úkonu, ktorá by zakladala vnútorný vzťah medzi navrhovateľom na strane splnomocniteľa a jej osoby na strane splnomocnenca. Kupujúci v zmysle dohody väčšiny spoluvlastníkov predmetu kúpnej zmluvy kúpnu cenu poukázal na bankový účet Pozemkového spoločenstva podielnikov I., z čoho je jasne preukázané, že nie ona ako predsa spoločenstva navrhovateľovi nevyplatila jeho podiel z kúpnej ceny, ale Pozemkové spoločenstvo podielnikov I., bez právnej subjektivity a preto ona nemôže niesť zodpovednosť za daný stav. Poukázala tiež na vedené dovolacie konanie na Najvyššom súde SR vo veci, týkajúcej sa určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, tvoriacich spoločnú nehnuteľnosť vo vlastníctve bývalých členov spoločenstva urbárikov k parcele č. XXX/XXX, zapísaného na LV č. XXX, k.ú. I.. Odvolací súd uviedol, že v posudzovanej veci je po obsahovej stránke nepochybné, že plná moc udelená odporkyni na vykonanie právnych úkonov a zastupovanie v súlade so stanovami Pozemkového spoločenstva podielnikov I. a uznesenia valného zhromaždenia spĺňa náležitosti požadované § 31 OZ a preto nie je možné uvažovať o jeho neplatnosti v zmysle § 37 OZ. Na základe tohto plnomocenstva odporkyňa uzatvorila aj za predávajúceho č. 26, teda navrhovateľa

kúpnu zmluvu, s tým, že kúpna cena je špecifikovaná podľa výšky spoluvlastníckeho podielu v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy a na predávajúceho navrhovateľa takto pripadol podiel na kúpnej cene v žalovanej výške, to znamená v sume 1.259 Eur. Odporkyňa založila svoju obranu v prejednávanej veci na tom skutkovom základe, že vlastnícke právo navrhovateľa je pochybné. Odvolací súd poukazuje na ust. § 7 písm. c/ zákona č. 162/95 Z.z., ako aj § 70 ods. 1 citov. zákona, z ktorého vyplýva, že údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Výpis z listu vlastníctva je dokladom o stave zápisov v katastri nehnuteľností. V prípade, ak zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnosti, má skutočnosť prednosť pred katastrom. V predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie kúpnej ceny za uzavretú kúpnu zmluvu, ktorý vyplýva zo zmluvy, ktorú ako splnomocnená zástupkyňa odporkyne za navrhovateľa uzavrela. Vlastnícke právo navrhovateľa nebolo žiadnym spôsobom kvalifikovane spochybňované a preto bolo potrebné uzavrieť, že údaje o vlastníctve v čase uzavretia kúpnej zmluvy preukazovali vlastníctvo navrhovateľa k prevádzaným nehnuteľnostiam a tieto bolo potrebné považovať za pravdivé, pretože ich opak nebol preukázaný. Obrana odporkyne, založená na tvrdení, že navrhovateľ nebol vlastníkom na jemu pripadajúci podiel prevádzanej nehnuteľnosti, preto nebola dôvodná a jej odvolanie nebolo opodstatnené. Dovolanie odporkyne bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 2Cdo/328/2012-236 zo dňa 24.5.2013.

11. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami ( § 2 ods.1 Obč. zákonníka). Právna úprava CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti ( napr. že právny úkon je neplatný) iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). V danom prípade sa žalobkyňa domáhala určenia platnosti plných mocí, čo je právna skutočnosť a prípustnosť takejto žaloby nevyplýva z hmotného práva. V prejednávanej veci nie je možné o žalobe rozhodnúť ani z dôvodu podľa § 137 písm. c/ CSP o určení, či tu právo je alebo nie je, z dôvodu neexistencie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít, ktorými je súd viazaný v zmysle článku 2 ods.2 CSP vyplýva, že: „ Ak všeobecné súdy postupujú tak, že rozhodnú o vecnej opodstatnenosti určovacej žaloby bez toho, aby dospeli k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu, porušia tým základné právo na súdnu ochranu ďalšieho účastníka konania “. (uznesenie Ústavného súdu SR zo 6. 10. 2017, sp. zn. II. ÚS 590/2017). Pred skúmaním vecnej opodstatnenosti žaloby o určenie sa súd musí vysporiadať s existenciou naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe a naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Návrh domáhajúci sa určenia či už práva, právneho vzťahu alebo splnenia povinnosti spravidla nemôže byť opodstatnený tam, kde je možné žalovať splnenie povinnosti. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Obo 12/2008, zo dňa 19. januára 2010).

12. Z obsahu všetkých horeuvedených pripojených spisov vyplýva, že sporné plné moci od jednotlivých podielových spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, na základe ktorých žalobkyňa uzavrela v mene spoluvlastníkov kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 25.11.2008, už boli predmetom súdneho prieskumu z hľadiska ich platnosti formou predbežnej právnej otázky v žalobách, kde sa žalovalo o plnenie z tejto kúpnej zmluvy ( o zaplatenie -vydanie kúpnej ceny) a tieto spory sú právoplatne skončené. Preto na určovacej žalobe o platnosti alebo neplatnosti plných mocí nie je daný naliehavý právny záujem, lebo už boli predmetom súdneho prieskumu a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu, bez akéhokoľvek dokazovania ( z dôvodu zbytočného zvyšovania trov konania) ako nedôvodnú zamietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešným žalovaným 1/ až 7/ priznal ich náhradu vo výške 100% a nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by ho oprávňovali žalovaným trovy nepriznať.

14. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Trenčín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).