

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200166
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419200166.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu Okresná prokuratúra Kežmarok, Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra v Kežmarku podala na tunajší súd voči žalovanému na základe ust. § 93 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia.
2. Pred vydaním platobného rozkazu súd lustráciou v centrálnej databáze súdov zistil, že v tej istej veci je už vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/3/2019 a napadlo do senátu dňa 24.01.2019 o 13:25:37 hodine a zároveň predchádza v rovnakej veci, vedenej pod sp. zn. 2C/2/2019, ktoré napadlo do senátu dňa 25.01.2019. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/3/2019 predchádza konaniu sp. zn. 2C/2/2019.
3. Žalobca sa v oboch prípadoch domáha svojho práva z rovnakého právneho titulu.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Súd v prejednávanej veci zistil existenciu prekážky už začatého konania (litispenciencie), ktorá vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, to ho istého predmetu konania a tých istých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok.

10. Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľnú prekážku (litispenciencia) zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko procesne zaviniel zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Súd nepriznal ani o nárok na náhradu trov konania žalovanému, pretože v zmysle ust. § 261 CSP, povinnosť nahradiť trovy konania nemožno uložiť prokurátorovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Kežmarok a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.