

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313207204
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2313207204.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: 1/rade G. R., Q.. X.X.XXXX, U. XXXX/X, Š. - T.Č., 2/rade D. W., Q.. XX.X.XXXX, U. Š., U. XXXX/X, 3/rade H. R., Q.. X.X.XXXX, U. E., Ž. XXXX/XX, právne zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Vágóom, so sídlom Advokátskej kancelárie Galanta, Bratislavská 47/59, proti žalovanému J. M., Q.. XX.X.XXXX, U. D. XXX, právne zastúpený ČIBRIK & BLAZSEK advokátska kancelária s.r.o., so sídlom 927 01 Šaľa Hlavná 14, za účasti intervenienta na strane žalovaného v 1/rade: R. W.Ó., Q.. XX. X. XXXX, U. XXX XX Š. - T., Q. XXXX/XX, právne zastúpený Mgr. Ing. Mariánom Galbavým, advokátom so sídlom 917 01 Trnava, Piešťanská 3, za účasti intervenienta na strane žalovaného v 2/rade: Prima banka Slovensko a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému, intervenientovi v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktorú sumu vyčíslenú samostatným uznesením sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovia v 1., 2., 3. rade právnomu zástupcovi žalovaného, právnomu zástupcovi intervenienta v 1. rade a intervenientovi v 2. rade do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd 19. marca 2013 žiadali súd, aby určil, že sú bezpodieloví vlastníci nehnuteľnosti evidovaných na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XX katastrálne územie Š., rodinného domu s. č. XXXX Q. R. Č.. XXXX/X, garáže na parcele č. XXXX/X a príslušných pozemkových nehnuteľností evidovaných na Správe katastra v Š. , parcely č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcely č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcely č. XXXX/X-záhrady vo výmere XXX m² a parcely č. XXXX/X-záhrady vo výmere XXX m².

2. Súd uznesením z 27. marca 2013 sp. zn. 10C/61/2013 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní uviedli presný, jasný a zrozumiteľný žalobný petít s uvedením, či sa jedná o parcelu registra C alebo registra E. Právny zástupca žalobcov podaním zo 16. apríla 2013 upresnil žalobný petít tak, že sa jedná o parcely registra C.

3. Žalobcovia žalobu odôvodnili na tom skutkovom základe, že s R. W. uzatvorili zmluvu o pôžičke 24. augusta 2010, predmetom ktorej boli peniaze vo výške 15 000,-Eur. Následne na to žalobcovia podpísali notársku zápisnicu sp. zn. N XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX R. Q. H.. H. R., ktorej súčasťou bola dohoda o splatení dlhu a súhlase dlžníkov s vykonateľnosťou. Menovaný oznámil žalobcom, že k poskytnutiu finančných prostriedkov dôjde v prípade zabezpečenia predmetnej sumy ich nehnuteľnosťou, pričom zábezpeka mala byť platná do vrátenia predmetu pôžičky. Takýto úkon bol podpísaný a zmluva bola evidovaná na Správe katastra Š. R. Č.. T. XXXX/XXXX. R. W. žalobcom vyplatil 15 000,-Eur a zvyšné prostriedky vo výške 72 000,-Eur vyplývajúce z kúpnej zmluvy boli prevedené na jeho osobný účet vo

VÚB, a. s. Šaľa po vyplatení úveru bankou. Žalobcovia si svoje povinnosti voči menovanému riadne plnili. Neskôr sa dozvedeli, že R. W. previedol nehnuteľnosť na žalovaného kúpnu zmluvou z 20. septembra 2012.

4. Právne žalobcovia žalobu opreli o ustanovenia Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / § 39, § 151a a nasl., § 553 a poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 MCdo 2/2006.

5. Spolu so žalobou žalobcovia založili do spisu kúpnu zmluvu, notársku zápisnicu, LV č. XX.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení urobenom prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa nevedel vyjadriť k skutkovým okolnostiam uvádzaných v žalobe, pretože nehnuteľnosť do svojho vlastníctva nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s R. W.W..

7. Intervenient v 1. rade oznámil vstup do konania na strane žalovaného ešte v čase platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku / ako vedľajší účastník / z dôvodu, že výsledok sporu v prospech žalobcov sa ho priamo dotýka vzhľadom na postavenie v záväzkových vzťahoch s oboma zmluvnými stranami. Žiadal konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX.

8. Súd uznesením z 26. júna 2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. XT/XX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. júla 2014. Po nadobudnutí predmetného rozhodnutia, právny zástupca žalobcov oznámil, že jeho klient H. R. zomrel X. G. XXXX, z ktorého dôvodu žiadal konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia v dedičskej veci. Súd uznesením z 26. septembra 2017 konanie prerušil do právoplatného skončenia v dedičskej veci po poručiteľovi H. R. vedenom na tunajšom súde sp. zn. XXD/XXX/XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3. novembra 2017. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. XXD/XXX/XXXX konanie v dedičskej veci súd zastavil pre nemajetnosť. Dedičmi po poručiteľovi boli žalobkyňa / manželka / a deti D. W., N.. R. G. H. R.. Súd uznesením z 28. decembra 2018 č. k. 10C/61/2013-395 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalobcu v 1. rade, a to deťmi poručiteľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. januára 2018.

9. Intervenient v 2. rade oznámil vstup do konania na strane žalovaného podaním z 30. januára 2018. Preukázal právny záujem na vstupe do konania, pretože na tomto súde sa vedie konanie vo veci sp. zn. 26Csp/130/2017 s poukazom na bod 3.10 záložnej zmluvy, podľa ktorej v prípade, ak sa na základe rozhodnutia súdu, alebo na základe inej právnej skutočnosti preukáže neexistencia vlastníckeho práva záložcu v čase uzatvorenia tejto zmluvy, alebo iné obmedzenie dispozičného práva záložcu k zálohu, ktoré spôsobí neplatnosť tejto zmluvy, je záložný veriteľ oprávnený požadovať od záložcu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške pohľadávky záložného veriteľa v čase, kedy nastane rozhodná udalosť.

10. Intervenient v 2. rade sa v merite veci nevyjadroval.

11. Právny zástupca žalobcov po nadobudnutí právoplatnosti v dedičskej veci po poručiteľovi zmenil žalobný petit podaním z 24. januára 2018 a v zmysle upraveného žalobného petitu súd na pojednávaní konanom 10. septembra 2018 pripustil zmenu žalobného petitu tak, že súd určuje, že žalobkyňa G. R.Á. je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 - iny na predmetných nehnuteľnostiach a podiel 1 - iny patrí do dedičstva po poručiteľovi. Právny zástupca žalobcov pri zmene žalobného petitu neuviedol údaj o registri parciel.

12. Súd vo veci vypočul strany, svedkyňu, právneho zástupcu intervenienta v 1. rade, zástupcu intervenienta v 2. rade, oboznámil sa s podstatným obsahom predmetného spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

13. Strany a ich právny zástupcovia trvali na svojich písomných vyjadreniach. Žalobcovia žiadali žalobe vyhovieť, nakoľko kúpnu zmluvu považujú za neplatnú, pretože R. W. ich podviedol. Obrátili sa na menovaného v čase finančnej tiesne a on im prisľúbil pomoc vo forme finančnej pôžičky. V žiadnom prípade nemali v úmysle previesť svoju nehnuteľnosť na R. W.W.. Podľa jeho názoru žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby z dôvodu, že ich vlastnícke právo bolo ohrozené zápisom nehnuteľností na Správe katastra v Š. v prospech žalovaného. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/221/2009, ktoré hovorí o tom, že akékoľvek zabezpečenie pohľadávky uzatvorením kúpnej zmluvy je pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / neplatné. Intervenient v 1. rade nadobudol vlastnícke právo konaním, ktoré naplnilo skutkovú podstatu zločinu podvodu, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Nemohol vlastnícke právo previesť na žalovaného, lebo nemohol previesť viac práv ako mal. Právny zástupca žalobcov spochybnil dobromyseľné nadobudnutie vlastníctva žalovaným, ktorú založil na dobrej viere s poukazom na článok III. bodu 2 zmluvy, kde sa uvádza, že kupujúci sa so stavom nehnuteľnosti riadne oboznámil fyzickou ohliadkou na mieste samom a technický stav nehnuteľnosti mu je známy. V tomto konaní bolo preukázané vylúčením žalovaného, že so stavom nehnuteľnosti sa neoboznámil. Dokonca žalovaný potvrdil, že uzatvorením zmluvy mu išlo iba o finančný ošoh, z ktorého úkonu dostal 5 000,-Eur. O kúpu

nehnutelnosti nemal záujem, nikdy z vnútra si ju neobhliadol, iba z ulice a žalobcov za týmto úkonom nikdy nekontaktoval.

14. Žalovaný sak merite veci nevedel vyjadriť z dôvodu neznalosti skutkových tvrdení zo strany žalobcov.

15. Právny zástupca žalovaného mal za to, že žalobcovia boli oboznámení s obsahom kúpnej zmluvy. O dohodách medzi žalobcami a Patrikom Tóthom sa nevedel vyjadriť. V dôsledku mimoriadne vysokej neobanlivosti na strane žalobcov došlo, že žalobcovia dnes žiadajú, aby súd vyslovil neplatnosť právneho úkonu. Poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS SR 549/2015, ktorý zvýraznil atribúty, ktorými sú dobrá viera nadobúdateľa pred ochranou pôvodného vlastníka. Ústavný súd Slovenskej republiky zdôraznil, že vyššie riziko musí niesť nedbalý vlastník. V danom prípade žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu s R. W. jeden a pol roka po uzavretí zmluvy medzi žalobcami a R. W., takže nie je možné očakávať od žalovaného vyššiu mieru obozretnosti. Žiadal žalobu zamietnuť.

16. Žalobcovia s Tóthom Patrikom uzavreli 27. septembra 2010 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti opísané bližšie v žalobe za kúpnu cenu vo výške 89 500,-Eur, pričom prvá časť kúpnej ceny vo výške 17 500,-Eur bola vyplatená predávajúcim pred podpisom zmluvy a druhá časť kúpnej ceny vo výške 72 000,-Eur mala byť uhradená prostredníctvom hypotekárneho úveru poskytnutého bankou. Predávajúci v článku IV. bod 2 vyhlásili súhlas so zriadením záložného práva v prospech VÚB, a. s. Bratislava.

17. Pred uzatvorením kúpnej zmluvy 24. augusta 2010 žalobcovia s R. W. uzavreli Zmluvu o pôžičke vo výške 15 000,-Eur za účelom vyplatenia dlhu v rámci exekúcie. Súčasne si dohodli ročný úrok vo výške 10.20 % s tým, že žalobcovia sa zaviazali pôžičku vrátiť v lehote 5 rokov.

XX. R. W. ako veriteľ so žalobcami ako dlžníkmi podpísali Notársku zápisnicu 20. septembra 2010 sp. zn. N XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX R. H. H. R., notárom so sídlom v E., J. Q. XXX/2, v zmysle ktorej žalobcovia uzavreli dohodu o splatení dlhu s vyhlásením dlžníkov ako povinných osôb o súhlase s vykonateľnosťou v zmysle § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku.

XX. R. W. následne kúpnu zmluvu z 20. septembra 2012 previedol vlastníctvo na žalovaného, ktorá bola evidovaná Správou katastra T. Š. po číslom V XXXX/XXXX M. XX. Y. XXXX.

20. Žalobcovia sa domáhali určovacou žalobou svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti preukazujúc právny záujem na podanej žalobe, pretože iným spôsobom nemôžu nadobudnúť nehnuteľnosť do svojho vlastníctva.

21. Podľa § 127 os. 1, 2 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

22. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

23. Podľa § 195 os. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku / ďalej len CMP /ak zaniklo manželstvo poručiteľa jeho smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho, vyporiada sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v konaní o dedičstve po poručiťovi. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov sa môže vyporiadať dohodou medzi pozostalým manželom a dedičmi, uzavretou písomne alebo ústne do zápisnice, ktorá podlieha schváleniu súdom. Ak nedôjde k dohode, rozhodne o vyporiadaní súd.

24. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je žalobný návrh. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Ide o návrh súdneho výroku, a preto zákon kladie na formuláciu žalobného návrhu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť, teda aj vykonateľnosť výroku rozsudku. Presný a určitý žalobný návrh je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nemôže vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzenom prípade.

25. Žalobcovia sa pôvodne domáhali určenia, že sú bezpodieloví spoluvlastníci na predmetných nehnuteľnostiach. Z dôvodu, že žalobný nárok nezodpovedal ustanoveniam katastrálneho zákona, súd vyzval žalobcov na odstránenie tohto nedostatku s uvedením registra parciel, pretože bez tohto určenia katastrálny úrad by nemohol zapísať, v prípade kladeného výsledku sporu, vlastníctvo v prospech žalobcov. Po úmrtí žalobcu v 1. rade, právny zástupca žalobkyne v 1. rade žiadal súd, aby pripustil zmenu žaloby, v zmysle ktorého súd určí vlastníctvo k nehnuteľnostiam pre žalobkyňu v 1. rade v 1-ine a 1-ina nehnuteľností bude predmetom dedičského konania po poručiťovi. Pretože výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, súd v súlade s § 142 ods. 1 CSP pripustil zmenu žaloby.

26. Podľa názoru súdu takáto zmena žaloby nemohla byť podkladom pre rozhodnutie v merite veci. Žalobcovia sa správne mali domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam patriacich do

bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a poručiťa v čase smrti poručiťa . Jedine súd v dedičskom konaní môže vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov podľa § 195 ods. 1 CMP, a to buď dohodou medzi pozostalým manželom a dedičmi, ak nedôjde k dohode, rozhodne o vyporiadaní súd. Pozostalý manžel je účastníkom v rozsahu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V prípade, že by súd rozhodol v zmysle zmenenej žaloby v rámci dedičského konania, by súd nemohol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Súd v zmysle určovacej žaloby mal správne rozhodnúť, že v čase smrti poručiťa nehnuteľnosti patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po právoplatnosti rozsudku by následne prebehlo dedičské konanie po poručiťovi.

27. Nesprávne určenie zmenenej žaloby spôsobilo zamietnutie žaloby. Po právoplatnosti rozsudku žalobcom nebude nič brániť v tom, aby si podali žalobu s presne vymedzenou žalobou.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.