

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201930
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal Calko, v právnej veci žalobcu Štátna vedecká knižnica v Košiciach, so sídlom Hlavná 10, 042 30 Košice, IČO: 00164674, proti žalovanému L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za jarkom XXX/XX, XXX XX J., o vrátenie kníh, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12,70 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 16,50 eura na účet okresného súdu cestou prevádzkovateľa systému platobným predpisom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 09.11.2018, domáhal sa voči žalovanému vrátenia požičaných kníh, alternatívne zaplata sumy 12,70 eura.

2) Skutkový stav žalobca odôvodnil tým, že žalovaný na základe prihlášky používateľa sa dňom 26.11.2015 stal používateľom Štátnej vedeckej knižnice v Košiciach. Podpísaním prihlášky používateľa žalovaný potvrdil, že sa oboznámil s knižničný poriadkom žalobcu a súčasne sa zaviazal dodržiavať jeho ustanovenia. Dňa 26.11.2015 si žalovaný vypožičal knihu - signatúra V.219290, Miroslav Viček, Miroslav Vacura. Vybrané texty z politickej filozofie, 2006, 97 strán, s tým, že ju do 25.01.2016 vráti. V určenom termíne žalovaný knihu nevrátil, pričom si túto povinnosť nesplnil, ani napriek písomným upomienkam zo dňa 29.11.2016, 13.02.2017 a 18.04.2018. Žalobca podanú žalobu odôvodnil z právneho hľadiska ustanoveniami § 659 ods. 1 a § 662 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka 4C/44/2018

- 2 -

v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Pretože žalovaný si do podania žaloby svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Občianskeho zákonníka a knižničného poriadku žalobcu nesplnil a požičanú knihu nevrátil, žalobca navrhol aby súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť zapožičanú knihu, alternatívne aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť za vyhotovenie kópie vypožičanej knihy sumu 12,70 eura v zmysle zákona č. 18/1996 Zb. o cenách a prílohy č. 2 knižného poriadku (cenníka reprografických a kníhviazačských prác).

3) Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil, ako dôkaz fotokópiu prihlášky používateľa do Štátnej vedeckej knižnice v Košiciach zo dňa 26.11.2015, fotokópiu knižničného poriadku a potvrdenie o výpožičke.

4) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 05.06.2017 sa nedostavili žalobca ani žalovaný. U žalobcu bolo doručenie predvolania vykázané dňa 17.12.2018. Súd konštatoval, že žalobca pojednávanie nežiadal odročiť a zotrval na podanom žalobnom návrhu.

5) Doručovanie žaloby a predvolania na pojednávanie pre žalovaného súd vykonával neúspešne cestou Slovenskej pošty a Mesta Stropkov - mestská polícia. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vykonal doručovanie zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Po nastúpení účinkov fikcie doručenia súd s poukazom na vykonané procesné úkony konštatoval, že žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril, zásielku neprevzal a svoju neúčasť neospravedlnil.

6) Pretože žalobca ani žalovaný nežiadali pojednávanie odročiť súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti strán sporu.

7) Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

8) Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9) Z kópie prihlášky používateľa súd zistil, že žalovaný sa stal používateľom Štátnej vedeckej knižnice v Košiciach dňa 26.11.2015 a svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s Knižničným poriadkom žalobcu, pričom sa zaviazal ho dodržiavať.

10) Z potvrdenia o vypožičaní súd zistil, že dňa 26.11.2015 si žalovaný vypožičal od žalobcu knižnú publikáciu - signatúra V.219290, Miroslav Vlček, Miroslav Vacura. Vybrané texty z politickej filozofie. Termín vrátenia publikácie bol stanovený na 25.01.2016.

11) Z knižného poriadku súd v čl. 13 ods. 2 zistil, podmienky pre prípad nevrátenia vypožičaných dokumentov s tým, že knižnica (žalobca) upozorní používateľa na uplynutie termínu vrátenia požičaného dokumentu písomne bezplatnou upomienkou, ktorá bude odoslaná v deň termínu vrátenia, pričom ak používateľ požičaný dokument nevráti do 100 dní po uplynutí termínu vrátenia, knižnica (žalobca) bude jeho vrátenie vymáhať súdnou cestou. Rozpis a výška poplatkov sú žalobcom uvedené v prílohe č. 2 knižného poriadku. V zmysle

4C/44/2018

- 3 -

článku 15 knižného poriadku je používateľ taktiež povinný uhradiť všetky náklady, ktoré knižnici v súvislosti s poškodením alebo stratou dokumentu vznikli.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

14) Podľa § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vypožičiavateľ je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby vypožičania.

15) Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16) Vykonaným dokazovaním, súd konštatoval, že uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný. Žalovaný sa na základe písomnej prihlášky stal používateľom žalobcu, pričom vypožičaním knižnej publikácie dňa 26.11.2015 vznikol medzi sporovými stranami záväzkový právny vzťah. Práva

a povinnosti plynúce zo zapožičania publikácie sa riadili knižným poriadkom, s ktorým bol žalovaný oboznámený, a ktorý sa zaviazal dodržiavať. Po uplynutí termínu vrátenia dňa 25.01.2016 žalobca konal v súlade s knižným poriadkom a žalovaného na uplynutie termínu upozornil písomnými upomienkami zo dňa 29.11.2016, 13.02.2017 a 18.04.2018. Keďže žalovaný zapožičaný dokument nevrátil, žalobca sa v zmysle knižného poriadku obrátil žalobou na príslušný súd.

17) Z obsahu podanej žaloby bolo zrejmé, že žalobný návrh (petit žaloby) je koncipovaný alternatívne na vydanie veci, prípadne na priznanie peňažného plnenia titulom náhrady škody. V predmetnej veci súd na základe vykonaných procesných úkonov dospel k názoru, že vrátenie požičanej publikácie (knihy) je fakticky nemožné, preto priznal žalobcovi len peňažné plnenie titulom náhrady škody v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vznik škody bol súdu preukázaný, nakoľko jednaním žalovaného (nevrátením požičanej knižnej publikácie) vznikli žalobcovi ako priamy dôsledok náklady s vyhotovením a zaobstaraním jej kópie, pričom toto porušenie právnej povinnosti a následok sú v príčinnej súvislosti.

18) Škoda spôsobená porušením povinnosti žalovaného predstavuje sumu vo výške 12,70 eura, ktorá zodpovedá nákladom spojených s vyhotovením kópie zapožičanej knižnej publikácie, vrátenia prác spojených s jej vyhotovením v súlade s cenníkom uvedeným v rozpise poplatkov prílohy č. 2 knižničného poriadku (xerox 9,70 eura + 3,00 eur väzba)

19) Na základe uvedeného súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. rozsudku a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12,70 eura.

20) Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie
4C/44/2018

- 4 -

neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

21) V danej veci bol žalobca v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia poplatku za podanie žaloby na súd, pričom v konaní bol úspešný.

22) Pretože žalobca bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov a v konaní úspešný, súd zaviazal vo výroku číslo II. tohto rozsudku žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby na súd v sume 16,50 eura. Poplatok bol stanovený podľa položky číslo 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch, ako 6% z hodnoty predmetu sporu (6 % z hodnoty sporu, najmenej 16,50 eura).

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25) Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil. Súd preto vo výroku číslo III. rozsudku žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

4C/44/2018

- 5 -

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

4C/44/2018

- 6 -

Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.