

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817207043
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817207043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O.M. W. XX, XXX XX Y., zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, proti žalovanej Q. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XX, XXX XX Q. K. O., o zaplatenie 550,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 550,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 30. 11. 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 550,- eur s 5 % úrokom z omeškania od podania žaloby na súd do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej. Žalobu odôvodnil nasledovne:

2. Žalovaná poslala žalobcovi dňa 26.10.2016 písomnú upomienku na zaslanie 120,- eur, ktorú žalobca uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 31.10.2016, dňa 13.12.2016 písomnú upomienku na zaslanie 100,- eur, ktorú žalobca uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 15.12.2016, dňa 09.01.2017 písomnú upomienku na zaslanie 80,- eur, ktorú žalobca uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 12.01.2017, dňa 01.02.2017 písomnú upomienku na zaslanie 160,- eur, z ktorej žalobca uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty sumu 100,- eur dňa 06.02.2017, dňa 01.03.2017 písomnú upomienku na zaslanie 70,- eur, ktorú žalobca uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 04.03.2017, dňa 13.03.2017 písomnú upomienku na zaslanie 80,- eur, ktorú žalobca uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 17.03.2017. Žalovaná v každej jednej zo šiestich písomných upomienok žalobcovi uvádzala fiktívne informácie a žalobca v obave pred exekúciou žalovanej všetky sumy uvedené v upomienkach uhradil. Týmto úhradami žalovaná získala bezdôvodné obohatenie, ktoré žalobca žiadal vydať v sume 550,- eur s príslušenstvom.

3. Okresný súd Rožňava vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9C/41/2017 - 16 zo dňa 12.09.2018, ktorý uznesením sp. zn. 9C/41/2017 - 28 zo dňa 17.10.2018 zrušil, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého bydliska v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, preto žaloba bola doručená žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej

tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 3 CSP. Po uplynutí 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, žaloba sa považuje za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - s obsahom písomných upomienok zo dňa 26.10.2016, 13.12.2016, 09.01.2017, 01.02.2017, 01.03.2017 a 13.03.2017 a ústrižkami poštových poukázok o zaplatení peňažných súm uvedených v jednotlivých upomienkach.

7. V zmysle § 451 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca zaplatil žalovanej celkom 550,- eur na základe písomných upomienok, v ktorých žalovaná vydávajúc sa za súdneho exekútora žiadala od žalobcu zaplatenie tejto peňažnej sumy. Uhradením jednotlivých peňažných súm žalovanej zo strany žalobcu došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu a to plnením bez právneho dôvodu. Získané bezdôvodné obohatenie žalovaná je povinná vydať žalobcovi, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 550,- eur žalobcovi. Žalovaná s plnením dlhu sa dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 550,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, t. j. od 30.11.2018 do zaplatenia v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

11. Žalobca nepreukázal, že žalovanú vyzval na plnenie, na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby na súd, preto súd za prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu považuje deň nasledujúci po doručení žaloby. Z tohto dôvodu súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania od podania žaloby na súd do 30.11.2018 zamietol ako nedôvodnú.

12. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

13. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.