

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201819
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201819.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. P. Č.. XXX, štátna občianka SR, korešpondenčná adresa: 013 61 Kotešová č. 589, proti žalovanému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale K. XXX XX Z. P. Č.. XXX, štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresný súd Žilina dňa 13.02.2019 navrhovateľka podaním označeným ako doplnenie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 21P/45/2019 žiadala, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zákaz približovania sa k navrhovateľke.

2. Okresný súd podľa obsahu podania a v zmysle rozvrhu práce zapísal podanie ako novú vec sp. zn. 41C/12/2019, nakoľko sa netýka maloletých detí - B. K., nar. XX.XX.XXXX Q. L. K., nar. XX.XX.XXXX, ale matky a otca maloletých detí, resp. žalobkyne a žalovaného.

3. Žalobkyňa svoje podanie odôvodnila tým, že žalovaný posledné dni opakovane chodí popred dom, v ktorom momentálne žije v podnájme a sleduje ju. Po tom, čo mu nedvihala telefón, dokonca vošiel na pozemok a búchal na dvere. Túto skutočnosť oznámila aj na políciu. Navyše v čase ich spolužitia ju fyzicky niekoľkokrát napadol a vyhrážal sa jej smrťou. Pod vplyvom tlaku, ktorý svojim konaním žalovaný vytvára, prestala vychádzať z domu a chodí len po tie najnutnejšie veci do obchodu a k lekárovi, a to vždy s doprovodom. Preto žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd zakázal žalovanému približovať sa k jej osobe.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Vo veci sa okresný súd oboznámil s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.02.2019 a súčasne si dal pripojiť aj spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/45/2019, ktorý je spojený so spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/321/2018.

7. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spismi Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/45/2019 a 30P/321/2018, a dospel k záveru, že nie je osvedčený právny záujem na žiadanom neodkladnom opatrení, keďže žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila existenciu naliehavosti vydania neodkladného opatrenia, nakoľko neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. neosvedčila, že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo život - zdravie účastníka/žalobkyne ohrozené. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že ju žalovaný pred domom sleduje, avšak nijakým spôsobom, napr. listinnými dôkazmi neosvedčila túto skutočnosť. Rovnako neosvedčila skutočnosť, na ktorú sa odvoláva, a to, že podala oznámenie na políciu, že žalovaný vstúpil pred vchodové dvere nájomného domu a skutočne sa jej vyhrážal. Žalobkyňa v návrhu uvádza vážne skutočnosti, ktoré sú však len v rovine jej tvrdenia, bez akéhokoľvek osvedčenia a doloženia dôkazných prostriedkov. Návrh taktiež neobsahuje aktuálne opísanie takých okolností, z ktorých vyplýva bezprostredná hrozba nasvedčujúca nevyhnutnej potrebe poskytnúť žiadanú neodkladnú ochranu právnym vzťahom v rozsahu uvedenom v návrhu, nakoľko uvádza, že v čase keď spolu žili v jednej domácnosti, resp. keď bola tehotná ju žalovaný viackrát fyzicky napadol. V zmysle pripojených spisov bola žalobkyňa tehotná v rokoch XXXX a XXXX a návrh o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému podala na Okresný súd Žilina až v roku 2019.

8. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, t.j. aktuálnosť nielen osvedčených skutočností, ale aj hroziacej ujmy. Okresný súd však z návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.02.2019 ani z pripojených spisov sp. zn. 21P/45/2019 a 30P/321/2018 nemal osvedčenú aktuálnosť, ani bezprostredne hroziacu ujmu.

9. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).