

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/196/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118207881
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118207881.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX M., právne zastúpená JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o späťvzatie žaloby žalobkyňou vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 9Csp/138/2018 takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 9Csp/138/2018-78 zo dňa 18.10.2018 súd prvej inštancie I. žalobu v časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietol. II. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

2. Proti tomuto rozsudku včas podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním zo dňa 15.01.2019 zobrala žalobkyňa žalobu z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť. Žiadala, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Zároveň uviedla, že náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody strany neuplatňujú.

4. Rozsudok bol žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu doručený dňa 07.11.2018. Žaloba bola teda vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť z dôvodu, že žalobkyňa podala proti rozsudku odvolanie.

5. Žalovanému bolo späťvzatie žaloby doručené dňa 24.01.2019. Žalovaný nevyjadril nesúhlas s týmto späťvzatím.

6. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 od. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako už bolo konštatované vyššie, nesúhlas protistrany nebol vyslovený.

9. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil v zmysle ust. § 370 ods.1,2 C.s.p.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods.1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods.1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V danom prípade žalobkyňa uviedla, že si trovy konania neuplatňuje z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, pretože požadované ustanovenie zmluvy je neplatné aj keď z iného ako ňou uvádzaného dôvodu, teda pre neprijateľnosť, ale pre nezrozumiteľnosť. Preto jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň vo veci už bolo rozhodnuté čiastočným rozsudkom pre zmeškanie, kde bola žalovanému uložená povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 61,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.07.2018 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie zároveň konštatoval, že o návrhu žalobcu na vyhlásenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ako aj o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2018. Preto odvolací súd ustálil, že v dôsledku mimosúdnej dohody, tak ako to uvádza žalobkyňa vo svojom späťvzatí žaloby i v dôsledku, že žalovaný nebol úspešný v konaní, tak ako to vyhodnotil v rozsudku súd prvej inštancie bolo namieste rozhodnúť tak, že odvolací súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.