

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204920
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204920.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549 proti žalovanému: V. o zaplatenie 20,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,50 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.12.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 20,- Eur s príslušenstvom ako pohľadávky za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrenia pacienta (žalovaného) v ambulancii ústavnej pohotovostnej služby žalobcu v zmysle zákona č. 577/2004 Z. z., a to dvakrát. Žalovaný nebol po poskytnutí ústavnej pohotovostnej služby následne hospitalizovaný a nemal potrebnú sumu v hotovosti, aby na mieste dlh uhradil. Preto bola medzi ním a žalobcom podpísaná dohoda o uznaní a splatení dlhu. V nej žalovaný dlh uznal čo do dôvodu a výšky. Žalobca zaslal žalovanému pokus o mimosúdny zmier, ktorým žiadal dobrovoľnú úhradu pohľadávky, avšak žalovaný na výzvu nereagoval a úhradu nevykonal. Nezaplatením pohľadávky v lehote splatnosti vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka. Povinnosť vymáhať úrok z omeškania vyplýva žalobcovi zo zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu. Vymáhaním pohľadávky vznikli žalobcovi náklady - trovy konania, ktoré by neboli vznikli, keby bol žalovaný splnil svoj záväzok riadne a včas. Preto žalobca žiadal o priznanie náhrady trov konania, ktoré vynaložil na poštovné poplatky a na vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

2. Okresný súd Lučenec vydal dňa 07.12.2021 platobný rozkaz č.k. 10C/54/2021-14, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 20,- Eur s príslušenstvom, alebo aby v rovnakej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10C/54/2021-25 dňa 19.01.2022 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd bezúspešne zisťoval aktuálny pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru W.. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 23.02.2022 o 8.55 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, pričom strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 05.12.2018 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby žalobcu. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur titulom spracovania údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Keďže žalovaný uvedenú sumu na mieste v hotovosti neuhradil, bola medzi žalobcom a žalovaným spísaná Dohoda o uznaní pohľadávky zo dňa 05.12.2018, na základe ktorej žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 10,- Eur, ktorý predstavuje pohľadávku za služby súvisiace so zdravotnou starostlivosťou v zmysle § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z. z. a zaviazal sa dlh zaplatiť žalobcovi do 10 dní od podpísania dohody. Žalovaný uvedenú sumu neuhradil.

10. Následne dňa 07.12.2018 bola žalovanému opätovne poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby žalobcu a vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur titulom spracovania údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Pretože žalovaný nemal pri sebe potrebnú hotovosť, bola s ním spísaná Dohoda o uznaní pohľadávky zo dňa 07.12.2018, na základe ktorej žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 10,- Eur, ktorý predstavuje pohľadávku za služby súvisiace so zdravotnou starostlivosťou v zmysle § 38 a § 38a zákona č. 577/2004 Z. z. a zaviazal sa dlh zaplatiť žalobcovi do 10 dní od podpísania dohody. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

11. Výzvou zo dňa 11.01.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 20,60 Eur (2 x 10,- Eur za služby súvisiace so zdravotnou starostlivosťou a poštovné 0,60 Eur) do 5 dní od prevzatia výzvy.

12. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (v znení zákona č. 720/2004 Z. z.), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

13. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

- a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo
c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zo strany žalobcu boli žalovanému poskytnuté služby súvisiace so zdravotnou starostlivosťou v rámci ústavnej pohotovostnej služby dňa 05.12.2018 a 07.12.2018. Žalovaný neuhradil žalobcovi sumu 20,- Eur súvisiacu so spracúvaním údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby, a to ani na písomnú výzvu žalobcu.

15. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 20,- Eur.

16. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 18.12.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynula lehota na zaplatenie peňažného dlhu, uvedená vo v poradí druhej Dohode o uznaní pohľadávky zo dňa 07.12.2018.

19. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Žalobca si uplatnil aj nárok na trovy konania vynaložené na účelne vymáhanie a bránenie práva titulom poštovného za pokus o zmier 0,60 Eur, poštovné za návrh na súd 1,50 Eur a 4 x 0,10 Eur za vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov v súlade so Smernicou žalobcu S-A-39 Úhrady za služby a výkony vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica vydanou dňa 08.02.2021, spolu 2,50 Eur. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že poštovné a náklady na vyhotovenie fotokópií listín sú svojou povahou príslušenstvom pohľadávky ako „náklady spojené s jej uplatnením“, a ako také ich súd žalobcovi v uplatnenej výške priznal.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).