

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200161  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200161.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Mesto Svätý Jur, Prostredná č. 29, Svätý Jur, IČO: 00 304 832, zast. Advokátska kancelária MULARČÍK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom: Nám. M. Benku 15, P. O. BOX 285, Bratislava, proti žalovanému: O. J., R.. XX.XX.XXXX, D.: Š. XXXX/XX, D., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 22.01.2019 sa žalobca domáha proti žalovanému vypratania nehnuteľnosti, a to Č. N. N. W. „. E. R. J. K. N.. Č.. XXXX/XX V. C. XXXmX, A. N. U. C. V. N., V. I. S., J.. Ú.. I. S..
2. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP).
4. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že v tejto veci už bola podaná na tunajší súd žaloba zo dňa 13.07.2018, doručená súdu dňa 26.07.2018. Konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 39C/24/2018.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že už bola podaná žaloba vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 39C/24/2018, a to dňa 26.07.2018 - teda skôr ako predmetné konanie, súd konanie vedené pod sp. zn. 8C/5/2019 zastavil, pretože sa v danom prípade vyskytuje prekážka už skôr začatého súdneho konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.
6. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, súd by v súlade

s § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov žalovanému, nakoľko však žalovanému v tejto fáze konania žiadne trovy nevznikli, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)