

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/175/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317207244  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2317207244.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudcov: JUDr. Martin Holíč a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej veci žalobkyne: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X. XX/XX, zastúpená advokátom: JUDr. Vladimír Sidor, AK so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 42 256 593, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpený splnomocnencom: RR Legal corp. s.r.o., so sídlom Humenské námestie 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie sumy 301,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30. januára 2018 č.k. 17Csp/98/2017-195, po späťvzatí žaloby zo strany žalobkyne takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie r u š í a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zamietol žalobu v celom rozsahu a priznal žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ustanovenia § 9 ods. 1, 2, písm. f) a k), § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., § 451 ods. 1, 2, § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1 CSP.

3. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci sa jedná o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo plnením z úverovej zmluvy, pričom úver je zo zákona považovaný za bezúročný a bez poplatkov, tak ako žalobca tvrdil vo svojej žalobe. Ak žalobca plnil v prospech žalovaného nad rámec poskytnutého úveru, všetko toto plnenie je plnením bez právneho dôvodu a preto žalovaný musí vydať bezdôvodné obohatenie žalobkyni. Predmetom žaloby je teda vrátenie finančného plnenia vo výške 301,82 eur, avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný oprávnene vzniesol námietku premlčania, súd toto plnenie v prospech žalobkyne nemohol žalobkyni priznať. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a plne procesne úspešnej strane, ktorou je v prejednávanej veci žalovaný priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala v celom rozsahu odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu a to proti výrokom I. a II. napadnutého rozsudku z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a písm. h) CSP a žiada, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, eventuálne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobkyni náhradu trov konania.

5. K odvolaniu žalobkyne zaslal písomné vyjadrenie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, nakoľko je toho názoru, že súd prvej inštancie správne posúdil začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty ohľadne uplatnenia žalovaného nároku zo strany žalobkyne v prejednávanej veci.

6. K vyjadreniu žalovaného zaslala písomné vyjadrenie žalobkyňa podaním zo dňa 18.04.2018 (replika), v ktorom žiadala, aby odvolací súd odvolaniu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. V tomto podaní zotrúva na svojich odvolacích dôvodoch a uviedla, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby ohľadne uplatnenia bezdôvodného obohatenia a taktiež uviedla, že námietkou premlčania sa súd prvej inštancie ani len nemal zaoberať a to pre formálnosť, nekvalifikovanosť a účelovosť.

7. K tomuto vyjadreniu zaslal písomné vyjadrenie žalovaný a to podaním zo dňa 28.05.2018 (duplika), v ktorom uviedol, že zotrúva na svojom doterajšom postoji, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a to v celom rozsahu, nakoľko nárok žalobkyne je premlčaný pre uplynutie subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 OZ. Poukázal pritom na rozhodnutie najvyššieho súdu SR zo dňa 10.01.2018 sp. zn. 3Cdo/169/2017.

8. Predtým, ako napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 03.10.2018 zobrala žalobu späť v celom rozsahu keď uviedla, že v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní žalobkyňa postupom podľa § 370 ods. 1 CSP berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 30.01.2018 sp. zn. 17Csp/98/2017 a konanie vo veci zastavil, keď o trovách konania navrhuje žalobkyňa v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

9. Podaním zo dňa 18.10.2018 žalovaný oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní a žiada, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvostupňový rozsudok, zastavil konanie, zrušil neodkladné opatrenie, ak bolo v danej veci nariadené a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

10. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku <. je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 Civilného sporového poriadku <., ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty (resp. lehoty na podanie odporu) bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o neprípustení späťvzatia žaloby.

14. V prejednávanej spore došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvej inštancie, ktorý žalobu v celom rozsahu zamietol a po podaní odvolania žalobkyne proti tomuto rozsudku. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Odvolací súd dospel k záveru, že boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu vyššie citovaného ustanovenia § 370 CSP a preto späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň zrušil aj rozsudok súdu prvej inštancie v závislom výroku o náhrade trov konania a v zmysle nižšie uvedeného zdôvodnenia, rozhodol že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

15. Podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Citované ustanovenia § 256 ods. 1 o náhrade trov konania Civilného sporového poriadku platí pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrená v tomto ustanovení znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pri zodpovedaní otázky, ktorá zo strán z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, je potrebné vychádzať z porovnania toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal a dôvodom späťvzatia žaloby. Pri riešení otázky, či strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, sa vychádza výlučne z procesného hľadiska, keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva a zo zreteľom na procesný výsledok. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

19. S poukazom na vyššie uvedené teoretické východiská o nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa totiž nevzala žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného, keďže strany sporu uzavreli dohodu o mimosúdnom urovaní sporu, v rámci ktorej dohody sa navyše i dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Zavinenie za zastavenie konania nemožno pričítať žiadnej zo strán a preto je nevyhnutným vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku zo žaloby rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

21. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).