

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/103/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011825  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118011825.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačurou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. februára 2019 v Prešove, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

1. M. L., nar. XX.XX.XXXX I. Y., trvale bytom E.,  
adresa na doručovanie H. XX, H.  
K. J. S. J. I., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

2. Z. L., nar. XX. XX. XXXX I. S., trvale bytom E.,  
okr. J. S. J. I., toho času  
Psychiatrická Nemocnica Veľké Zálužie,

sú vinní, že

M. L. v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca máj 2017 po zverejnení inzerátu na predaj osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia 1,9 TDI tmavo-modrej farby, rok výroby 2004, bez špecifikácie VIN čísla a evidenčného čísla za sumu 1.800,- EUR dovezeného z Nemecka, na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, po predchádzajúcej telefonickú komunikáciu dohodol s kupujúcim S. N. ďalšie podmienky predaja a následne dňa 05.05.2017 v Prešove na ulici Konštantínovej Z. L. uzatvoril Zmluvu o zálohe za dodanie takto špecifikovaného motorového vozidla s S. N., pričom po podpise zmluvy a overení podpisov na Notárskom úrade (JUDr. V. Čuchta Prešov, ul. Konštantínova 6), S. N., ako kupujúci, odovzdal Z. L., ako predávajúcemu, zálohu vo výške 600,- EUR, kde podľa zmluvy mu mal predávajúci do 15 dní dodať predmetné vozidlo do miesta trvalého pobytu, kde mu S. N. mal doplatiť zvyšnú sumu vo výške 1.200,- EUR, avšak vozidlo mu doposiaľ nedodali, čím týmto konaním spôsobili poškodenému S. N. škodu vo výške 500,- EUR, nakoľko mu 100,- EUR vrátili,

t e d a

- spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku škodu nie malú,

čím spáchali

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. sp.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obž. M. L., obž. Z. L.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ich na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných: M. L., J.. X. X. XXXX a Z. L., J.. XX. XX. XXXX, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému S. N., J.. X. XX. XXXX, trvale bytom A. Č.. X, Q.. I. J. Y. vo výške 500,- EUR.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 20.09.2018 obžalobu sp. zn. 3 Pv702/17 na M. L. a Z. L. pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. L. sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1-3 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladenému mu za vinu v obžalobe prokurátora. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody prečítaním listinných dôkazov.

Berúc do úvahy vyššie uvedené bolo preto potrebné u obžalovaného skutok obžaloby posúdiť ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie malú.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku spáchaného činu, tam mal súd za to, že obžalovaný konal vo v priamom úmysle, keďže chcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

K osobe obžalovaného M. L. súd zistil, obžalovaný bol v minulosti 11 krát súdne trestaný, v mieste trvalého bydliska sa roky nezdržiava, priestupkovo opakovane prejednávaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/33/2016 z 25.4.2016 bol obžalovaný odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom trest odňatia slobody bol trestom súhrnným a spoločným k trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, sp. 1T/139/2015 z 27.1.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 5T/115/2015 z 20.7.2015. Všetky ďalšie odsudzujúce rozhodnutia súdov po tomto termíne boli „len“ rozhodnutiami, kde súdy upúšťali od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k vyššie popísanému rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/33/2016.

Z uvedeného vyplynulo, že neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Obžalovanému M. L. bol ukladaný trest odňatia slobody vo vzťahu k prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí až na dva roky. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), a jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona), a tak súd ustálil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v pomere 1:1, a tak prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Pri rozhodovaní o treste súd nemohol nebrať do úvahy i to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a trestný čin oľutoval.

Súd po vyhodnotení hore uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov, trest odňatia slobody v prvej polovici takto upravenej trestnej sadzby, teda trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a to s prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného (od vyhlásenia rozsudkov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/139/2015 z 27.1.2015 a Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 5T/115/2015 z 20.7.2015 sa nedopusť žiadneho konania, pre ktoré by bol súdne prejednávaný s výnimkou tohto konania). Súd mal za to, že napriek tomu, že obžalovaný bol už vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku, avšak berúc do úvahy relatívne nízku krátkosť ukladaného trestu odňatia slobody a relatívne nižšiu nebezpečnosť trestného činu, pre ktorý bol súdený (možnosť potrestania až na dva roky) ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V konaní si riadne a včas uplatnil náhradu škody i poškodený S. N. vo výške 500,- EUR, pričom uvedená suma bola vyjadrená v skutku, ku ktorému vyhlásil obžalovaný vinu, súd zaviazal i obžalovaného na jej náhradu v plnej výške. Na základe vyššie rozvedených úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.