

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245993
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117245993.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 885 459, proti žalovanej P. R., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. I. XX/X, XXX XX I., o zaplatenie 3 546,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 253,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 350,01 Eur od 21. 07. 2015 do 17. 09. 2015, zo sumy 1 297,68 Eur od 18. 09. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 1 273,04 Eur od 28. 10. 2015 do 23. 10. 2017, zo sumy 1 253,04 Eur od 24. 10. 2017 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 21,08 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25. 10. 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3 546,27 Eur (istina, úrok z úveru, úroky z omeškania, poplatky) s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 173,87 Eur od 24. 10. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovanou zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere /ďalej „zmluva“/, na základe ktorej žalovanej poskytol finančné prostriedky vo výške 4.450- Eur. V zmysle zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne. V zmysle čl. VI. zmluvy, pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov, je žalobca oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorý je dohodnutý v zmluve, alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou zmluvy, a to až do zákonného úroku z omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, listom - Oznámenie o zosplatnení úveru, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 20. 07. 2015. Pohľadávka žalobcu ku dňu 20. 07. 2015 predstavovala 3 278,81 Eur a pozostávala z istiny vo výške 3095,76 Eur, riadneho úroku vo výške 129,02 Eur, úrokov z omeškania vo výške 7,97 Eur a poplatkov vo výške 46,06 Eur podrobne v žalobe špecifikovaných. Po zosplatnení úveru žalovaná uhradila 96,97 Eur /dňa 17. 09. 2015 sumu 52,33 Eur, dňa 27. 10. 2015 sumu 24,64 Eur, dňa 23. 10. 2017 sumu 20,- Eur/, ktoré úhrady žalobca započítal na istinu dlžnej pohľadávky, preto sa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 3 546,27 Eur /nezaplatená istina 2 998,79 Eur, nezaplatené riadne úroky ku dňu zosplatnenia 129,02 Eur, nezaplatené úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia 7,97 Eur, nezaplatené poplatky 46,06 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 5,05 % ročne od 21. 07. 2015 do 23.

10. 2017 vo výške 364,43 Eur/ a ďalej úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3 173,87 Eur od 24. 10. 2017 do zaplataenia.

3. Žalovaná v písomných vyjadreniach popiera nárok žalobcu. Navrhuje žalobu zamietnuť pre neunesenie dôkazného bremena. Má za to, že žalobca nepredložil relevantný dôkaz, že jej poskytol spotrebiteľský úver. Listina, ktorú žalobca nijako nenazval (je tam iba nejaký priebeh transakcie), nie je predmetom tohto konania, hoci tam figuruje meno žalovanej, pričom nepreukazuje, že na účet žalovanej boli prevedené finančné prostriedky. Považuje úver za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy (nešpecifikuje) a pre nesprávnu RPMN.

4. Súd nariadil pojednávanie na 19. 02. 2019, v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu, pričom žalobca svoju neúčast ospravedlnil. Žalovaná žiadala pojednávanie odročiť z dôvodu, že sa chce nechať zastupovať osobou na to určenou. Žiadala nariadiť nový termín pojednávania, ktorý bude môcť oznámiť združeniu, ktoré ju bude zastupovať.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, žiadosťou o poskytnutie úveru, oznámením banky, výpisom z účtu žalovanej (doklad o čerpaní úveru), obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, všeobecnými obchodnými podmienkami, upomienkou, výzvou na zaplataenie dlžnej čiastky, opakovanou výzvou na zaplataenie dlžnej čiastky, oznámením o zosplatení úveru s fotokópiu doručenky, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - občanov, vyčíslením pohľadávky k 7/2015, predžalobnou výzvou, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie sporové strany nemali, a zistil tento skutkový stav:

6. Zo žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 02. 04. 2013 vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 4 450,- Eur, so spôsobom čerpania na jej bankový účet, splatný v 60 mesačných splátkach a o zasielanie výpisov poštou. V rovnaký deň došlo k uzatvoreniu zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR medzi žalobcom ako poskytovateľom úveru (bankou) a žalovanou ako dlžníkom, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 4 450,- Eur prevodom na účet žalovanej v ČSOB č. XXXXXXXXXX s tým, že dlžník žiada o prevod finančných prostriedkov na tento účet v plnej výške úverového limitu. Podľa čl. IV. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) predstavuje 18,33 %, priemerná RPMN 19,53 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavuje čiastku 6 640,89 Eur za predpokladu čerpania celého úverového limitu. Za poskytnutie úveru zaplatí dlžník poplatok 89,- Eur, splatný v deň podpisu zmluvy. Za vedenie úveru bude banka účtovať dlžníkovi mesačne poplatok vo výške 2,- Eur. Podľa čl. V zmluvy sa žalovaná ako dlžník zaviazala splatiť úver v 60 mesačných splátkach splatných 20. deň v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 05. 2013 a posledná dňa 20. 04. 2018 s tým, že prvá až predposledná splátka predstavuje 101,67 Eur a posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Úver bol poistený v rozsahu vymedzenom v čl. VII zmluvy s výškou mesačného poplatku za poistenie úveru 3,71 Eur. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“), pričom žalovaná podpisom zmluvy potvrdila, že tieto dokumenty vrátane zmluvy prevzala.

7. Podľa čl. 2 Obchodných podmienok:

- účet dlžníka je účet určený dlžníkom, uvedený v zmluve, v ktorého prospech banka poskytne úver,
- úverový účet je interný účet banky, ktorý banka vedie každému dlžníkovi a na ťarchu, resp. v prospech ktorého sa zúčtovávajú všetky splátky, ako aj všetky poplatky, úroky a iné pohľadávky banky voči dlžníkovi z titulu úveru.

8. Podľa čl. 4, bod 4.1, 4.2, 4.4 Obchodných podmienok vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Dlžník sa zaväzuje uhradiť príslušný úrok v súlade so zmluvou a s ustanoveniami týchto Obchodných podmienok. Ak nastane omeškание so zaplataením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, banka je oprávnená účtovať z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške, ktorú banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch banky prístupných verejnosti a na internetovej stránke banky: www.csob.sk <<http://www.csob.sk>>. Náklady súvisiace s úverom a s uzavretím zmluvy sú presne

špecifikované v platnom Sadzobníku poplatkov. Patria k nim najmä poplatok za poskytnutie úveru a poplatok za správu úverového účtu.

9. Podľa čl. 5, bod 5.2 Obchodných podmienok, poskytnutý úver spolu s príslušenstvom, je dlžník povinný vrátiť banke v splátkach a dňoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

10. Podľa čl. 5.6 Obchodných podmienok, banka informuje dlžníka o pohyboch a zostatku na jeho úverovom účte zriadenom v banke za účelom evidencie jeho dlžnej čiastky bezplatne písomne výpisom z úverového účtu doručeným poštou štvrťročne k ultimu kalendárneho štvrťroka, ak sa banka a dlžník nedohodnú inak.

11. Podľa čl. 9, bod 9.1 písm. a) Obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splatenie záväzkov zo zmluvy, najmä nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke, resp. z iného vzťahu voči inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, potom je banka kedykoľvek oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený.

12. Žalobca listom zo dňa 22.04.2015 vyzval žalovanú na bezodkladné zaplatenie dlhu vo výške 242,27 Eur (vrátane nepovoleného debetu na bežnom účte a poplatkov) a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXX. Súd zistil, že číslo variabilného symbolu je zhodné s číslom účtu na listine predloženej žalobcom na čl. 21 spisu obsahujúcej prehľad čerpania a plácania úveru. Z uvedené je potom zrejmé, že sa jedná o výpis z úverového účtu č. XXXXXXXXXXX ako interného účtu banky v zmysle čl. 2 obchodných podmienok, na ktorý banka eviduje všetky úhrady na úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXR.

13. Žalobca poslednou výzvou zo dňa 21.05.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 224,51 Eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru a následne úver zosplatnil oznámením zo dňa 21. 07. 2015 ku dňu 20. 07. 2015, v ktorom žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 3 260,33 Eur a to bezodkladne. Žalovaná prevzala oznámenie o zosplatení úveru dňa 23.07.2015, čo vyplýva z návratky doručky, dlh neuhradila.

14. Z výpisu úverového účtu na meno žalovanej /špecifikácia pohľadávky na čl. 21 spisu/ a z čl. 16 spisu vyplýva, že žalovaná čerpala sumu 4 450,- Eur dňa 02.04.2013. Výpis je za obdobie 04/2013 až 07/2015, t.j. od uzatvorenia zmluvy po predčasné zosplatenie úveru, a posledná úhrada z apríla 2015. Do zosplatenia úveru žalovaná zaplatila celkom 3 099,99 Eur započítaných na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. K 07/2015 predstavoval dlh žalovanej 3 278,81 Eur, z toho istina 3 095,76 Eur, úroky z úveru 129,02 Eur, úroky z omeškania 7,97 Eur, poplatky 46,06 Eur. Následne žalovaná podľa tvrdení žalobcu v žalobe zaplatila 96,97 Eur /52,33 Eur dňa 17. 09. 2015, 24,64 Eur dňa 27. 10. 2015, 20 Eur dňa 23. 10. 2017/započítaných žalobcom na istinu. Celkom teda žalovaná zaplatila 3 196,96 Eur.

15. Listom zo dňa 02. 04. 2015 banka oznámila žalovanej, že v dôsledku nesplnenia podmienky v čl. X zmluvy /výška minimálneho kreditu a zostatku na účte/ predstavuje nová výška úrokovej sadzby 14,90 % ročne a nová výška mesačnej splátky 105,01 Eur počnúc splátkou splatnou ku dňu 20. 04. 2015 s tým, že posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

21. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. V konaní bolo nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných

strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Súd mal ďalej výpisom z úverového účtu preukázané, že na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4 450,- Eur splatný v 60 pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 05. 2013 a posledná dňa 20. 04. 2018 s tým, že výška prvej až predposlednej splátky je daná a posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Taktiež bolo nesporné, že žalobca v súlade s § 565 OZ a čl. 9, bod 9.1 písm. a) Obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil k 20. 07. 2015. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 4 450,- Eur, celkom zaplatila 3 196,96 Eur. Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti žalobcom predložených listín, pričom žalovaná nepredložila žiaden relevantný dôkaz preukazujúci opak, t.j. že dňa 02. 04. 2013 nečerpala úver vo výške 4 450 Eur na svoj účet.

31. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 09. 06. 2013.

32. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne absentuje výška poslednej splátky, keď zmluva obsahuje len uvedenie konkrétnej sumy v prípade prvej až predposlednej splátky s tým, že posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Žalovaná teda nemohla mať vedomosť o výške poslednej splátky až do uhradenia predposlednej splátky, preto takýto spôsob splácania úveru nie je dostatočne určitý /rovnako napr. Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 16Co/314/2017 zo dňa 11. 10. 2018 vo veci totožného žalobcu/.

33. Zároveň súd dospel k záveru, že v zmluve nie sú predpoklady pre výpočet RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., keď do vzorca sa vkladá aj počet splátok a ich výška, pričom výška poslednej splátky v zmluve nie je konkrétna. Uvedenie všetkých predpokladov výpočtu RPMN umožňuje či už súdu alebo spotrebiteľovi zistiť, na základe čoho dospel veriteľ k výsledku o výške RPMN a či je tento výpočet správny, nakoľko aj nesprávne uvedenie RPMN zo strany dodávateľa v neprospech spotrebiteľa je dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 09. 06. 2013.

34. Vzhľadom na uvedené súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 09.06.2013 pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/, k/ citovaného zákona.

35. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 4 450,- Eur a doposiaľ zaplatila sumu 3 196,96 Eur / z toho 3 099,99 Eur do zosplatnenia, 96,97 Eur po zosplatnení) započítanú žalobcom na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia žalovanej od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 1 253,04 Eur (4 450 - 3 196,96).

36. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovaná doposiaľ z poskytnutého úveru neuhradila 1 253,04 Eur /v konaní netvrdila ani nepreukázala opak/, súd žalobe v tejto časti istiny vyhovel.

37. Nakoľko žalobca úver predčasne zosplatnil k 20. 07. 2015, čo nebolo sporné, od nasledujúceho dňa sa žalovaná dostala do omeškania s plnením, preto ju súd zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej zákonnej výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 21. 07. 2015 do zaplataenia po zohľadnení čiastočných úhrad dňa 17. 09. 2015 (52,33 Eur), dňa 27. 10. 2015 (24,64 Eur), dňa 23. 10. 2017 (20,- Eur), t.j. zo sumy 1 350,01 Eur /4 450 - úhrady do zosplatnenia 3 099,99 Eur/ od 21. 07. 2015 do 17. 09. 2015 čo je 11,02 Eur, zo sumy 1 297,68 Eur od 18. 09. 2015 do 27. 10. 2015 čo je 7,18 Eur, zo sumy 1 273,04 Eur od 28. 10. 2015 do 23. 10. 2017 čo je 128,04 Eur, a zo sumy 1 253,04 Eur od 24. 10. 2017 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V spore bola úspešnejšia žalovaná v rozsahu 60,54 %, menej úspešný žalobca v rozsahu 39,46 % (istina 1 253,04 Eur + kapitalizované úroky z omeškania od 21. 07. 2015 do 23.10.2017 vo výške 146,24 Eur /11,02 + 7,18 + 128,04/, potom čistý úspech žalovanej predstavuje 21,08 % (60,54 - 39,46 %). O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.