

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/196/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203591
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3818203591.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matky F. Q., trvale bytom T. G. XX, t. č. bytom T. G. XX a otca M. U., trvale bytom Y., t. č. bytom T. G. XX, za účasti pestúnov N. C. a I. C., obaja bytom C. XXXX/XX, T. a za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., D. 1, C., o zmenu výplaty výživného takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 34P/196/2018-30 zo dňa 22.11.2018 začal bez návrhu konanie o zmene platobného miesta výživného na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorý žiadal, aby bolo zmenené platobné miesto výživného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

2. Dňa 16.01.2019 bolo uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/196/2018-33 zo dňa 16.01.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa matke a otcovi dieťaťa nariadilo platiť výživné na maloletú Y. každému rodičovi mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je každý rodič povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

3. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. V konaní o zmene platobného miesta výživného, ktoré bolo začaté z úradnej povinnosti súdu, súd uznesením č. k. 34P/196/2018 - 33 zo dňa 16.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie s meritórnou povahou konzumujúcou vec samú, ktoré poskytlo účastníkom konania plnohodnotnú súdnu ochranu a z tohto dôvodu súd nepovažuje za potrebné ďalej vo veci konať a v súlade so zásadou oficiality a so zásadou hospodárnosti konanie zastavil s tým, že nariadené neodkladné opatrenie s meritórnou povahou konzumujúcou vec samú naďalej trvá a zostáva v platnosti.

5. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.