

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306080
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118306080.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: C. Š., L. XX. XX. XXXX, J. I. XX, XXXX Y. S. K. K., O., o zaplatenie 782,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 23,- Eur a ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vyplatila žalobcovi Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, sumu 23,- Eur a to v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16. 07. 2018 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 782,98 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty.

2. Súdny poplatok za žalobu vo výške 23,- Eur žalobca uhradil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 18. 07. 2018.

3. Z obsahu žaloby a predložených listín vyplýva, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv (o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov), keďže žalovaný ako fyzická osoba pri ich uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmlúv v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

4. Uznesením č. k. 13Csp/121/2018 - 67 zo dňa 09. 10. 2018 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobnému návrhu v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, ktoré sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, súd v súlade s § 116 CSP urobil úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu.

7. Z údajov v Registri obyvateľov SR súd zistil, že trvalý pobyt žalovaného je na adrese D. Y. XXX, XXX XX D. Y., kde zásielky nepreberá. Súd požiadal o súčinnosť príslušné Obvodné oddelenie OO PZ Banská Bystrica - východ. Príslušníci policajného zboru na adrese trvalého pobytu žalovaného od jeho otca zistili, že menovaný býva E. O. L. S. I. XX, XXXX Y. S. K. K. s tým, že do Banskej Bystrice najbližšiu dobu nepríde. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami na túto adresu, nakoľko zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote.

8. V predmetnej veci ide o spor s cudzím prvkom, keďže žalovaný má bydlisko v Rakúsku, preto súd skúmal, či má právomoc vo veci konať.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa čl. 66 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I bis) toto nariadenie sa uplatňuje na konania začaté od 10. januára 2015, t.j. aplikuje sa aj na predmetné konanie začaté doručením žaloby na súd dňa 16. 07. 2018.

11. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 nariadenia Brusel I bis, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto členského štátu.

12. Podľa čl. 17 nariadenia Brusel I bis (oddiel 4 právomoc vo veciach spotrebiteľských sporov) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide : a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

13. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

14. Podľa čl. 26 ods. 1, 2 nariadenia Brusel I bis okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24. Vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poisťený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

15. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

16. V konaní sa žalobca voči žalovanému domáha splnenia povinnosti zo spotrebiteľských zmlúv, preto rozhodujúce pre určenie, či tunajší súd má právomoc vo veci konať, je zistenie, kde má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko, pretože podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pod pojmom bydlisko je pritom potrebné rozumieť miesto faktického pobytu fyzickej osoby spojené s jej úmyslom sa na tomto mieste trvalo zdržiavať. V tomto prípade bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu v Slovenskej republike nezdržiava, pričom miesto jeho terajšieho pobytu (bydliska) je v Rakúsku. Žalobca ako dodávateľ mal teda žalovať žalovaného v zmysle čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis na súde v Rakúsku, kde má žalovaný ako spotrebiteľ bydlisko.

17. Vzhľadom k tomu, že právomoc procesného súdu môže byť založená postupom podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, teda tým, že sa žalovaný zúčastní konania bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci procesného súdu a zároveň sa nejedná o výlučnú právomoc podľa čl. 24 nariadenia Brusel I bis, súd zaslal žalovanému na vyjadrenie žalobu s prílohami, ktoré listiny mu boli doručené oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 CSP s účinkami doručenia po 15 dňoch od zverejnenia, t.j. dňa 29. 01. 2019. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe písomne nevyjadril, t.j. neprejavil záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci tunajšieho súdu postupom podľa čl. 26 nariadenia Brusel I bis (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadla žaloba).

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci slovenských súdov, čo je neodstrániteľná prekážka konania.

19. Zároveň súd vrátil žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s. zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 23,- Eur v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov bez jeho krátenia, pretože konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP a contrario tak, že nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

: Proti I., III. výroku rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie podané písomne je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti II. výroku rozhodnutia, o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.