

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/165/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201464  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201464.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobkyne G.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Z. H. XXXX/XX proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 5 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 4.10.2012 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - Poštová banka, a.s, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zap. v OR OS BA I, oddiel Sa, vložka 501/B, je neplatná.

II. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť Okresnému súdu Partizánske súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha proti žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 5 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 4.10.2012 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného - Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zap. v OR OS BA I, oddiel Sa, vložka 501/B, je neplatná. Zároveň sa domáha nároku na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 4.10.2012 bola medzi ňou ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného Poštová banka, a.s., ako veriteľom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 5 Zmluvy o úvere. Dňa 13.6.2017 bola medzi Poštovou bankou a.s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalovaný nadobudol od Poštovej banky pohľadávku zo Zmluvy o úvere. Zmluva o postúpení pohľadávok sa nachádza v súdnom spise Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5Csp/117/2017. Od mája 2018 jej jej zamestnávateľ - spoločnosť RIALTO s.r.o. vykonáva zrážky zo mzdy na základe žiadosti žalovaného a Dohody o zrážkach zo mzdy, a to z titulu údajnej pohľadávky zo Zmluvy o úvere. Dňa 3.5.2018 vydal Okresný súd Partizánske rozsudok sp. zn. 5Csp/117/2017, právoplatný dňa 22.6.2018, ktorým súd žalobu žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 5 387,73 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru zo Zmluvy o úvere, v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Partizánske právoplatne zamietol právny nárok žalovaného na zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere, z titulu ktorej sú jej vykonávané zrážky zo mzdy, navrhuje, aby súd pripojil spis vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/117/2017. Napriek skutočnosti, že OS Partizánske žalobu na zaplatenie pohľadávky žalovaného zo Zmluvy o úvere právoplatne zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu, zamestnávateľ jej z titulu tejto Zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, vykonáva neoprávnené každý mesiac zrážky zo mzdy. Uvedené skutočnosti svojmu zamestnávateľovi niekoľkokrát oznámila,

napriek tomu pokračuje vo vykonávaní zrážok zo mzdy, čím je ohrozené jej právo na výplatu mzdy. Má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej jej zamestnávateľ neoprávnene vykonáva zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, je neplatná z dôvodov, že dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou Zmluvy o úvere, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 5 tejto Zmluvy o úvere. Zmluva o úvere, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, je v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o úvere, ktorej súčasťou je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, je typickou formulárovou zmluvou, obsahujúcou vopred pripravený text, ktorý mohla ako spotrebiteľ len v celku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola neodmysliteľnou podmienkou uzavretia Zmluvy o úvere, čo preukazuje samotný fakt, že je zahrnutá v texte Zmluvy o úvere. Podpísaním dohody o zrážkach zo mzdy si neprímerane zhoršila svoje postavenie voči žalovanému bez toho, aby bola na to výslovne upozornená, respektíve poučená o dôsledkoch uzavretia takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá s ňou ako spotrebiteľom za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa - žalovaného zo Zmluvy o úvere bez toho, aby bola ako spotrebiteľ informovaná o dôsledkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy a mala možnosť ju odmietnuť, je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od nej plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a uzavretie spornej Dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol žalovaný pod podmienkou, že inak nedôjde k uzavretiu formulárovej zmluvy o úvere. Má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky a preto je absolútne neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá a nezrozumiteľná, nakoľko neobsahuje celkovú výšku pohľadávky žalovaného, ktorá sa má dohodou zabezpečiť ani výšku zrážok. Vzhľadom na uvedené má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná. Samotné zabezpečenie jej záväzku ako dlžníka Dohodou o zrážkach o mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprímeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru - žalovaného. Bez uvedenia dlžnej sumy sa môže žalovaný hocikedy domáhať prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy v ľubovoľnej výške, ktorú si sám určí. Žalovaný takýto postup praktizuje neoprávnene vykonáva zrážky zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá bola právoplatne Okresným súdom Partizánske zamietnutá. Žalovaný žiada od zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy v rozpore s rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5Csp/117/2017, čo je okrem iného aj v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Partizánske vydal rozsudok sp. zn. 5Csp/117/2017, ktorým nárok žalovaného na zaplatenie pohľadávky z titulu Zmluvy o úvere zamietol, má za to, že žalovaný nemá právny nárok, aby sa v jeho prospech vykonávali zrážky z jej mzdy. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy je daný najmä tým, že zamestnávateľ jej každý mesiac vykonáva zrážky zo mzdy, na ktoré nemá právny nárok, čím neoprávnene zasahuje do jej práva na mzdu a veľmi nepriaznivo ovplyvňuje jej finančnú situáciu. Podľa ustálenej judikatúry naliehavý právny záujem je daný spravidla v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neisté. Má za to, že bez určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej jej zamestnávateľ neoprávnene vykonáva zrážky zo mzdy, je ohrozené jej právo na mzdu. Navyše, terajší právny stav - vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, o ktorej možno dôvodne predpokladať, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, spôsobuje právnu neistotu. Naliehavý právny záujem vyplýva aj zo samotného zákonného ustanovenia (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto dohody ako zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Práve takouto dohodou o zrážkach zo mzdy sa obchádza súdne konanie o skutočnej výške pohľadávky, ktorú je žalobca žalovanému dlžný a ktorá bola navyše v celkom rozsahu právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zamietnutá. Práve takáto určovací žaloba poskytne žalobcovi v postavení spotrebiteľa ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z čoho vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je i v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Nachádza sa v ťažkej finančnej situácii. Je zamestnaná a po odpočítaní všetkých záväzkov jej zamestnávateľ vypláca mzdu vo výške cca 320 - 350 € mesačne. Vlastní 2-izbový byt na ulici K.. Iný nehnuteľný majetok nevlastní. Taktiež nevlastní žiadne hodnotné huteľné veci. Na byt ja zriadené záložné právo v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. a taktiež exekučné záložné právo súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým. Má viacero exekúcií a dlhov, ktoré nestíha splácať. Jej výdavky sú oveľa vyššie

ako príjmy. Len hypotéka, ktorú mesačne spláca, je vo výške 200 €. Finančne jej musí pomáhať rodina, aby mala aspoň na základné životné potreby.

(2) Ako dôkazy v žalobe označila zmluvu o úvere, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 3 bod 5 tejto zmluvy), zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017, ktorá sa nachádza v spise sp. zn. 5Csp/117/2017, oznámenie o zmene veriteľa, oznámenie zmeny čísla účtu, žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy - doručeníú Poštovou bankou, oznámenie o zmene veriteľa, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn.5Csp/117/2017, výplatné pásky za posledné 3 mesiace, potvrdenia o výdavkoch, list vlastníctva č. X) Súd.

(3) Súd na návrh žalobkyne rozhodol uznesením zo dňa 19.10.2018 č.k. 6Csp/165/2018 - 46 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 4.10.2012, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2018 a vykonateľnosť dňa 24.10.2018.

(4) Súd následne doručil žalobu žalovanému, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach a umožnil mu v určenej lehote sa k žalobe vyjadriť. Žalovaný svoje právo nevyužil a v súdom určenej lehote sa k žalobe nevyjadril.

(5) Preto súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 18.02.2019. Na pojednávanie riadne predvolal žalobkyňu aj žalovaného. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 18.02.2019 bez prítomnosti zástupcu žalovaného. Pre úplnosť súd dodáva, že na podanie Advokátskej kancelárie JUDr. Veroniky Kubrikovej, PhD. s.r.o. doručené súdu dňa 15.02.2019 (číslo listu /ďalej len „č.l.“/ 58 až 59 spisu), neprihliadal, pretože súdu nebola doručená plná moc na zastupovanie žalovaného uvedenou advokátskou kanceláriou. Citované podanie teda nemá žiadne procesnoprávne účinky.

(6) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/165/2018, a to zmluvou o úvere na č.l. 7 až 8 spisu, oznámením o zmene veriteľa na č.l. 9 spisu, oznámením zmeny čísla účtu na č.l. 10 spisu a žiadosťou o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy na č.l. 11 až 12 spisu (pričom tie v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „CSP“/ nečítal, pretože boli doručené protistrane, ktorá proti ich obsahu nenamietala) a oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/117/2017, najmä rozsudku na č.l. 85 a zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 12 až 16 citovaného spisu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

(7) Žalobkyňa ako dlžník nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavrela s veriteľom Poštová banka a.s. dňa 04.10.2012 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol úver vo výške 6 300 € splatný v 60 mesačných splátkach po 164 € vždy k 10. dňu v mesiaci počnúc 10.11.2012, končiac 10.10.2017, pričom úroková sadzba bola podľa zmluvy 19% p.a, RPMN bola 21% a priemerná RPMN bola 21,3%. Celková výška nákladov bola podľa zmluvy 3 580,13 € a celková čiastka úveru bola definovaná ako súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zmluva má povahu zmluvného formulára vopred pripraveného veriteľom. V čl. 3.5. formulára sa nachádza vopred pripravená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá znie „Klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej z ZoÚ. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu Dlžníka vo výške Splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Banky.“ Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 sa veriteľom pohľadávky z uvedenej zmluvy stal žalovaný. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/117/2017 vyplýva, že žalovaný sa domáhal v súdnom konaní proti žalobkyňi plnenia z uvedenej zmluvy o úvere, pričom konanie bolo v časti o zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania 20 € zastavené a vo zvyšku bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2018. Z oznámenia o zmene veriteľa a oznámenia zmeny čísla účtu, ktoré boli adresované zamestnávateľovi žalobkyne vyplýva, že žalovaný si uplatňuje plnenie na podklade napadnutej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj z listiny označenej ako Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy.

(8) Súd nevykonal dokazovanie ostatnými navrhnutými dôkazmi (výplatné pásky, výpis z listu vlastníctva, doklady o majetkových pomeroch žalobkyne), pretože ich vykonanie nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci. Posúdenie majetkových pomeroch žalobkyne nemá žiadny vplyv na platnosť alebo neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je predmetom tohto sporu.

(9) Podľa § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

(10) Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

(11) Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(12) Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

(13) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(14) Podľa § 53 ods. 1 až ods. 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(15) Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(16) Podľa § 551 ods. 1 až ods. 3 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

(17) Súd v prvom rade posudzoval, či žalobkyňa zvolila spôsobilý spôsob ochrany svojich práv. Z petitu žaloby vyplýva, že sa ním domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je právnym úkonom. Určenie neplatnosti právneho úkonu je určením právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku. Taký druh žaloby je možné podať len v takom prípade, ak táto možnosť vyplýva z osobitného predpisu. Súd dospel k záveru, že takým osobitným predpisom je v posudzovanom spore § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý umožňuje spotrebiteľovi podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak tento právny predpis umožňuje podať žalobu o určenie neplatnosti celej zmluvy, tým viac je na podklade tohto predpisu možné žalovať o určenie neplatnosti niektorej časti zmluvy, respektíve niektorého zmluvného ustanovenia. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je v posudzovanom spore časťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mohla žalobkyňa procesne účinne uplatniť svoje právo aj podaním žaloby o určenie právnej skutočnosti (neplatnosti právneho úkonu). Súd pri aplikácii ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal aj z toho, že vnútroštátne právne predpisy je potrebné vykladať v súlade so zmyslom a účelom smerníc Európskej únie, ktoré regulujú právne vzťahy upravené aj vo vnútroštátnom práve, v posudzovanom spore najmä v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a to najmä v súlade s čl. 6 ods.1 citovanej smernice. Súd je povinný vyložiť vnútroštátne právo, vrátane ustanovenia § 137 písm. d) CSP s poukazom na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. tak, aby prípadné nekalé podmienky použité v zmluve uzatvorenej medzi predchodcom žalovaného ako dodávateľom a žalobkyňou ako spotrebiteľom neboli pre žalobkyňu závažné. Len pre úplnosť súd dodáva, že spotrebiteľský charakter zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného vyplýva z toho, že žalobkyňa zmluvu neuzatvárala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a predchodca žalovaného ju uzatvoril v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (banka).

(18) Následne súd posúdil meritum (podstatu) sporu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dohodu o zrážkach zo mzdy súd považuje za neplatnú, a to z toho dôvodu, že nebola osobitne dojednaná, je

súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, je vopred pripravená veriteľom a veriteľovi umožňuje určiť na základe vlastnej vôle, bez možnosti participácie dlžníka, rozsah, v akom sa bude pohľadávka na základe tejto dohody vymáhať. Rozsah prípadných zrážok zo mzdy je síce obmedzený „až do úplného zaplatenia pohľadávky banky“, avšak to, či pohľadávka bola alebo nebola zaplatená, respektíve v akej výške je pohľadávka a do akej výšky sa majú zrážky realizovať, určuje výlučne veriteľ na základe vlastnej vôle. Vopred teda pri podpise dohody dlžník nie je oboznámený so skutočným rozsahom, v akom sa budú zrážky zo mzdy na podklade tejto dohody vykonávať. Dohodu súd teda považuje za natoľko neurčitú, že to spôsobuje jej neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

(19) Takisto súd nemohol nechať bez povšimnutia tú skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy nemá povahu samostatnej listiny a nevyplýva z nej pre spotrebiteľa žiadne poučenie o jej následkoch. Je včlenená do ostatného obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez akéhokoľvek grafického oddelenia od iných jej ustanovení. Spôsob jej včlenenia do ostatného textu zmluvy budí dojem, že aj tieto ustanovenia sa týkajú podmienok poskytnutia úveru. Rovnako súd prihliadal aj na to, že dlžník - spotrebiteľ nemal žiadnu možnosť vyhnúť sa uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy, ak mal záujem o čerpanie veriteľom ponúknutého úveru. Zmluvný formulár neumožňuje vyznačenie nesúhlasu spotrebiteľa s dohodou o zrážkach zo mzdy. Dohoda musela byť akceptovaná spolu s ostatnými zmluvnými dojednaniami. Dlžník - spotrebiteľ sa tak v podstate v čase, kedy ešte nemal voči dodávateľovi žiaden dlh, vopred vzdal svojho majetkového práva na časť mzdy pre prípad svojho omeškania. To by samé osebe nemuselo znamenať neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, avšak v posudzovanom právnom vzťahu skutočnosť, či a v akom rozsahu k omeškaniu došlo môže určiť výlučne veriteľ tým, že si nárok na realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy uplatní u zamestnávateľa dlžníka. Inými slovami, dohoda o zrážkach zo mzdy, tak ako ju vopred pripravil veriteľ a ako ju sám vopred včlenil do zmluvného formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere, umožňuje veriteľovi - dodávateľovi vymôcť aj také plnenia, ktoré vyplývajú z neplatných zmluvných dojednaní, prípadne aj pri ktorých nárok na zaplatenie mu bol súdom právoplatne zamietnutý. Hoci teda súd určil, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere, v ktorej bola včlenená sporná dohoda o zrážkach zo mzdy, žalovaný naďalej môže pokračovať v realizácii dohody a uspokojiť sa napriek zamietavému súdnemu rozhodnutiu zo mzdy žalobkyne. V posudzovanom spore tak aj robí, keďže žalovaný nepoprel skutkové tvrdenie žalobkyne, že sa uspokojuje zo zrážok z jej mzdy. Preto hodnotí súd dohodu o zrážkach zo mzdy „dohodnutú“ v čl. 3.5. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného aj ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá sa prejavila v tom, že napriek negatívne súdnemu rozhodnutiu žalovaný realizuje uspokojenie svojho dlhu zrážkami zo mzdy) a z toho dôvodu podľa § 53 ods. 5 OZ za neplatnú. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

(20) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(21) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(22) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o jeho trovách. Žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu procesne úspešná, preto jej súd proti procesne neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

(23) Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

(24) Žalobkyňa bola v súlade s § 4 ods. 2 písm. u) citovaného zákona oslobodená od súdnych poplatkov. Keďže bola v spore v celom rozsahu úspešná, zaplatí podľa výsledku konania poplatok žalovaný, ktorý nie je od poplatku oslobodený. Výška súdneho poplatku vyplýva z položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov a je 99,50 €. Poplatok je v súlade s § 8 ods. 4 citovaného zákona splatný do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo o ňom rozhodnuté a v súlade s § 9 ods. 4 citovaného zákona sa platí súdu, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.