

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200764
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1717200764.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S.V. G., narodená XX.XX.XXXX a M. G., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., S. X, K., deti rodičov: S. S. G.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. X, Y.Č., Y.Č.. E. S. Y., zastúpená M. N., o.z. so sídlom N. X, G., F.: XXXXXXXX a Ľ. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, G., Y.Č.. H. O. XX, K., zastúpený advokátskou kanceláriou Mgr. S. G., s.r.o. so sídlom AK J. M. E. X, G., F.: XXXXXXXX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, za účasti Okresnej prokuratúry K., Š. U. X K., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zverenie maloletých detí z a m i e t a .
- II. Súd návrh matky na zverenie maloletých detí z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.2.2017 žiadal otec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - S. G., narodená XX.X.XXXX a M. G., narodená XX.XX.XXXX, tak že obe maloleté deti súd zverí do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sa zoznámili v roku 2002. Od roku 2003 sme začali žiť v spoločnej domácnosti. Naše spolužitie bolo zo začiatku bezproblémové. V roku 2004 sa nám narodila dcéra S.. Prvé problémy spojené so zmenou správania matky maloletých začali v roku 2007 po nástupe do práce. Neprikladal tomu ešte veľký význam, aj keď výraznejšie zhoršenie jej zdravotného stavu nastalo už v roku 2008. V roku 2010 vycestovala aj dcérou S. pracovne do J.. Často ich navštevoval a keď prišlo k výraznému zhoršeniu jej zdravotného stavu v roku 2011, snažil som sa byť matke maloletých oporou. V tom istom roku navštívila prvýkrát psychiatrickú ambulanciu s diagnózou ťažká depresia, ktorá môže prejsť do schizofrénie. V roku 2012 sa narodila dcéra M., psychický stav matky maloletých sa opäť výrazne zhoršil. V tom čase bola ambulantne liečená u MUDr. O. Y.. Vyvrcholilo to pokusom o samovraždu v decembri 2012. Okamžite bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení K. J. I. K.. Hospitalizáciu ukončila podpísaním regresu. Od leta 2013 sa psychický stav matky maloletých opäť výrazne zhoršil, môjho staršieho syna fyzicky napádala, o deti nejavila záujem, niekedy aj 15 hodín spala, často bola v absolútnej depresii. Inokedy buď sama, alebo s deťmi odchádzala z domácnosti a aj niekoľko dní sa mi neozvala. V septembri 2013 odišla z domu kúpiť si cigarety. Domov sa už nevrátila. V pondelok som musel jej nezvestnosť ohlásiť na polícii. Policajným šetrením sa zistilo, že sa nachádza u matky v Y.. Vrátila sa v utorok. Situáciu som sa v prvom rade pokúšal riešiť cez Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, urobili aj osobný pohovor s matkou maloletých a taktiež sociálny prieskum.

2. Matka maloletých niekoľko krát odišla z domu aj s maloletými bez základných vecí. V škole staršej dcéry S. ohlásila ochorenie a potom odišla k svojej matke do Y., kde ich nechávala opäť samé, alebo v spoločnosti svojho brata a to aj v čase, keď boli deti choré a mali horúčky. Stalo sa, že matka maloletých zbalila veci pre deti a odišla to Y. k matke, ale maloleté deti zabudla doma. Deti takto zostali niekoľko krát bez dozoru. Je len zázrak, že sa nič závažné nestalo. Inokedy som zas ja išiel nakúpiť potraviny a matka maloletých si pod vplyvom liekov ľahla spať a deti opäť zostávali absolútne bez dozoru, menšia M. mala v tom čase necelé dva roky. Bola to veľmi ťažká situácia, nakoľko vždy keď odišiel z domu zabezpečiť základné veci pre rodinu, nevedel, či tam deti nájdem a či budú v poriadku. Často ich preto brával so sebou, ale to sa zas stávalo, že keď sme sa vrátili chýbali v dome základné detské potreby a niekedy aj skoro celé oblečenie a matka maloletých odišla a vrátila sa o týždeň - dva bez vysvetlenia. Stále častejšie dochádzalo k verbálnemu ataku matky voči maloletým. O fyzických atakoch viem len voči môjmu staršiemu synovi. Keďže ale plač a bežná vrava detí bola pre ich matku pod vplyvom choroby, liekov stresujúca, obával som sa, že fyzický atak je len otázkou času. Preto bol v septembri 2013 nútený v rámci ochrany života a zdravia maloletých, podať Návrh na vydanie zákazu styku matky s deťmi. Matka detí si uvedomila vážnosť situácie a snažila sa svoj zdravotný stav riešiť ambulantnou liečbou u MUDR. Y.. Taktiež konzumáciu kávy a cigariet (cca 40 denne) obmedzovala. Naozaj sa to aj začalo zlepšovať a my sme sa opäť snažili žiť pokojný rodinný život. Bohužiaľ situácia je opäť veľmi zlá. Začalo sa to zhoršovať postupne. Opäť odchádzala z domu aj v nočných hodinách. Často nevedel kde sa zdržuje aj niekoľko dní. Stávalo sa, že matka zobrala S. M. M. do detského kútiku v K.. Odovzdala ich pracovníčke kútika tesne poobede a vyzdvihla po dvadsiatej hodine, tesne pred zavretím prevádzky. V čase keď boli deti v kútiku odišla úplne preč z obchodného centra.

3. Od septembra 2016 si matka maloletých našla známosť. Boli to ale len nočné stretnutia. Minimálne 4-5x do týždňa odišla v popoludňajších hodinách za svojim milencom a vracala sa na druhý deň ráno. Od októbra 2016 sa matka maloletých odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Pomohol jej prenajať byt v K. a dohodli sa na striedavej starostlivosti týždeň/týždeň. Bohužiaľ nefunguje to, nakoľko matka opäť zanedbáva školskú dochádzku staršej dcéry S.. Buď vôbec nenahlási v škole dôvod jej neprítomnosti, alebo nahlási, že dcéra je chorá, ale lekárske potvrdenie nedoručí. Toho času opäť nebola mala S. v škole, ale nič o nej neviem, lebo toho času sú u matky a nedvíha mi telefón, tak ani neviem kde sa presne toho času nachádzajú. Takáto situácia už bola aj v roku 2013. Niekoľko krát informoval a žiadal o pomoc aj Úrad práce sociálny vecí a rodiny. Podľa informácií sa často zdržuje s deťmi u svojho priateľa. Deti neustále plačú, že chcú byť so mnou. Z partnera matky maloletých mám obavu, nakoľko vo februári 2016 ho jeho bývala partnerka a matka jeho syna obvinila z týrania a niekoľkonásobného napadnutia a taktiež zo sexuálneho obťažovania maloletého. Keďže matka maloletých je aj toho času v zlom psychickom stave, vôbec neviem čo je s našimi deťmi v čase, keď sú u matky. Nakoľko jej nový partner bol obvinený zo sexuálneho obťažovania dieťaťa a matka maloletých je často psychicky nespôsobilá sa o deti starať, zostávajú často výlučne v prítomnosti partnera matky maloletých, mám obrovský strach o svoje deti. Otec rešpektuje matku detí a nechcem negovať ich vzťah. Chcem len aby mojím deťom nehrozilo priame nebezpečenstvo a aby som im mohol zabezpečiť pokojný detský život. Rozhodol som sa preto podať Návrh na zverenie maloletých do svojej výhradnej starostlivosti. Chcel by, aby mala matka povolený styk s deťmi v jeho prítomnosti, aby nemohlo dôjsť k situáciám, ktoré ohrozujú ich zdravie a život.

4. Na pojednávaní otec uviedol, že na podanom návrhu trvá.

5. Právna zástupkyňa na pojednávaní, na ktoré sa matka nedostavila uviedla, že žiadajú nariadiť súdnoznalecké dokazovanie

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s rodným listom maloletých detí, neúplným znaleckým posudkom, písomnými správami kolízneho opatrovníka, psychológov, obsahom spisu tun.súdu sp.zn. 42P 114/2018, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, písomnými správami školských a predškolských zariadení, n.o. H., ÚPSVaR, Okresnej prokuratúry, Centra pre deti a rodiny K., obsahom spisu tun.súdu sp.zn.: 12P 31/2017, písomný vyjadrením otca k návrhu, a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Obe maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané na matrike. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti a opakovane matka domácnosť opúšťala, deti zostávali s otcom prípadne ich matka zobrala so sebou. Otec opakovane podával návrhy na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, následne rodičia obnovovali spolužitie, návrhy otec zobral späť. S rodinou ÚPSVaR intenzívne spolupracovali, podrobili rodinu sanácií n.o.H. a situácia v rodine s z časťou zmenila, no za krátky čas situácia opakovala. Maloleté deti pravidelne nenavštevovali predškolské a školské zariadenia, bola u nich zanedbaná zdravotná starostlivosť, ani jeden z rodičov nemali trvalo vyriešenú bytovú otázku. Matka pri zlepšení spolužitia s otcom deti prebývala u nich, pri zmene odchádzala nevedno kam. Otec s deťmi žil v prenajatej celoročne obyvateľnej chate, pričom vlastník nehnuteľnosti vypovedal otcovi nájom, otec sa odmietol odsťahovať, na tunajšom súde je vedené súdne konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Ani jeden z rodičov nepracuje, súdu relevantným spôsobom nepreukázali z čoho vlastne žijú a vzájomne na seba podávajú opakovane trestné oznámenia.

9. Na tunajšom súde je vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, vo veci samej súd dňa 19.2.2019 rozhodol tak, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi G.Č.: S., narodená XX.XX.XXXX a M., narodená XX.XX.XXXX a maloleté deti umiestňuje do U. K. O. M. V. K., J. X, K..

10. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej S. sumou 100 eur mesačne a na maloletú M. sumou 80 eur mesačne, u oboch počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet U. K. O. M. V. K., J. X, K..

11. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej S. sumou 100 eur mesačne a na maloletú M. sumou 80 eur mesačne, u oboch počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet U. K. O. M. V. K., J. X, K..

XX. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

13. Tunajší súd uznesením sp.zn.: 12P 31/2017-184 zo dňa 8.2.2018 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie psychológia detí a psychológia dospelých a z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Otec ako i maloleté deti spolupracovali s Ústavom pre znaleckú činnosť v nových Zámkoch, matka opakovane odmietala spoluprácu, nebol s ňou vykonaný pohovor, preto znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný nie je úplný.

14. Tunajší súd v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi vykonal dokazovanie z ktorého mal preukázané, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti je dôvodný.

15. Z odôvodnenia rozsudku o nariadenie ústavnej starostlivosti súd uvádza:

16. Návrhom dourčeným súdu dňa 18.09.2018 žiadal navrhovateľ - ÚPSVaR K., o nariadenie ústavnej starostlivosti a neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti Detského domova E., N. X, G.. Návrh odôvodnil tým, že rodinu evidujú od septembra 2013, kedy otec podal zákaz styku s matkou (č.k. 12P/319/2013). Neskôr však svoj návrh vzal späť. V roku 2014 s rodinou pracovali na sanácii pomerov, ktorá bola po stabilizácii pomerov v rodine ukončená. S rodinou začali opätovne pracovať od októbra 2016, kedy sa otec dostavil na oddelenie a oznámil, že matka opustila spoločnú domácnosť. V rovnakom mesiaci prišla matka zahlásiť týranie blízkej a zverenej osoby zo strany otca. Neskôr na oddelení žiadala podnet zastaviť. Po odsťahovaní matky zo spoločnej domácnosti do nového bytu začali rodičia fungovať na základe dohody na striedavej osobnej starostlivosti. Neskôr si matka našla nového partnera a v rodine začali problémy týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti. V roku 2017 podal otec maloletých detí na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na Okresnom súde K. aktuálne prebieha toto konanie pod sp.zn. 12P 31/2017. O situácii v rodine sme pravidelne informovali súd priebežnými správami. Uznesením č.k. 12P/31/2017-46 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu zveril obe maloleté deti do starostlivosti otca. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že existujú závažné podozrenia, že prostredie v ktorom matka vychováva deti vážne ohrozuje ich vývoj. Počas celého súdneho konania s rodinou aktívne pracovali, zisťovali situáciu v rodine prostredníctvom šetrení a dožiadaní lekárovi, do materskej a základnej školy. Vzhľadom na problémy v rodine dňa 16.05.2018

a 27.06.2018 zorganizovali za účasti viacerých subjektov (škola, škôlka, prokuratúra, súd) rodinnú konferenciu s cieľom skompletizovať informácie ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Prostredníctvom rodinných konferencií bolo zistené, že dochádzka detí do školského/predškolského zariadenia bola prechádzajúci školský rok slabá, spolupráca s rodičmi nedostačujúca a bolo vyslovené podozrenie z ohrozovania mravnej výchovy detí. Dňa 06.09.2018 sa dostavila na oddelenie stará matka maloletých detí. Uviedla, že od januára nebola s deťmi, no o problémoch v rodine bola často informovaná. Svoje vnúčatá nadovšetko ľúbi, no zo strachu z otca maloletých vylučuje možnosť vziať si ich do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodine bolo udelené v mesiacoch jún až december 2017 výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu. Udelené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a bolo vyhodnotené ako neefektívna forma pomoci rodičom. V mesiacoch september až december 2017 bola rodina zaradená do programu sanácie rodinného prostredia prostredníctvom akreditovaného subjektu H.. n. o. Ani v rámci sanácie rodinných pomerov sa nepodarilo naplniť ciele práce s rodinou. V mesiaci február 2018 bolo podľa zákona 305/2005 Z.z., §15 ods. 3 písm. b/ bod 1 rozhodnuté o udelení iného vhodného výchovného opatrenia a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Výchovné opatrenie sa realizovalo v mesiacoch marec až júl 2018. Ani toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a práca s rodinou bola ukončená. Navrhovateľ má za to, že vyčerpali všetky možnosti pomoci rodine a je tu obava o zdravie a bezpečnosť maloletých detí. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí a o ich bezpečnosť. Výchovné prostredie, v ktorom deti vyrastajú navrhovateľ nepovažuje za vhodné a v ich záujme. Rodinný príslušník, ktorému by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nie je známy.

17. Okresné prokuratúra sa k situácii v rodine maloletých detí v písomnej správe zo dňa 14.09.2018 vyjadrila, že dňa 16.05.2018 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K. konala rodinná konferencia, na ktorej sa zúčastnili aj prokurátorky Okresnej prokuratúry K.. Nakoľko počas konferencie vyšlo, okrem iného najavo, že maloletá S. mala od začiatku školského roka 2017/2018 do dňa 16.05.2018 vymeškaných 302 vyučovacích hodín, pričom otec maloletej ospravedlnenia neprítomnosti maloletej v škole na celkovo 245 vyučovacích hodín predložil až po urgenciách školy, avšak ospravedlnenky neboli vystavené ošetrovateľkou maloletej, ale z nich vyplývalo, že mali byť vystavené lekárkou, ktorá od 06/2017 nie je jej ošetrovateľkou, bol tento poznatok vyťažený a následne preverovaný zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Výsledkom tohto šetrenia je uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v K. z 13.09.2018, ČVS: ORP-395/PE-PK-2018, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Predmetnú vec dozoruje Okresná prokuratúra K. pod sp.zn. Pv 530/18/1107. Následne dňa 27.06.2018 a 06.09.2018 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K., konali ďalšie rodinné konferencie opätovne aj za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry K.. Výsledkom týchto stretnutí bolo konštatovanie, že situácia ohľadom maloletých detí je veľmi zlá, pričom ani prostredníctvom niekoľkých pohovorov uskutočnených s rodičmi, uložených výchovných a iných opatrení sa nepodarilo zastabilizovať situáciu v rodine. nadviazať spoluprácu s rodičmi a zlepšiť výchovné prostredie, v ktorom vyrastajú maloleté deti. Obaja rodičia maloletých detí nevládajú ich výchovu a starostlivosť a nemajú zabezpečené vhodné podmienky. Matka maloletých je stále nezamestnaná, užíva návykové látky. Otec maloletých nemá pravidelný príjem, nie je riadne zamestnaný, deťom v školských zariadeniach neuhrádzal poplatky riadne a včas, so školskými zariadeniami nespolupracuje. Taktiež nehnuteľnosť, v ktorej sa otec maloletých (v nepravidelných intervaloch aj matka maloletých) s deťmi zdržiava, má otec v prenájme, pričom dňa 17.07.2018 bol prenajímateľom vyznaný na vypratanie nehnuteľnosti a to v termíne do 31.08.2018. V súvislosti s predmetnou nehnuteľnosťou bolo zo strany prokuratúry taktiež zistené, že otec maloletých detí postavil bez súhlasu vlastníka tejto nehnuteľnosti, ako aj bez súhlasu vlastníkov pozemku, na ktorom je stavba umiestnená, prístavbu a to bez stavebného povolenia. Konanie o odstránení nepovolenej stavby je vedené na Stavebnom úrade K. odo dňa 06.05.2016 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Konflikty medzi rodičmi detí viedli aj k podaniu niekoľkých trestných oznámení, pričom po ich prešetrení boli niektoré z nich postúpené Okresnému úradu Pezinok za účelom prejednávania priestupku podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V tejto súvislosti poukazujem najmä na skutky z 09.01.2018 a 06.04.2017 (útok na priateľa matky), 31.10.2016 a 10.09.2016 (útok smerujúci voči matke maloletých). Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výsledky rodinných konferencií. na naďalej pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, ktorých sú svedkami aj maloleté deti, nespolupracú rodičov s inštitúciami, nezodpovednosť vo vzťahu k zabezpečeniu bývania, nepreukázanie pravidelných príjmov, užívanie návykových látok a začaté trestné konanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej

výchovy, Okresná prokuratúra K. zastáva jednoznačný názor, že maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú. Nakoľko vykonaným šetrením nebola zistená taká osoba, ktorej by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa plne stotožňujú s podaním návrhu na zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti a návrhu, nakoľko tento postup je za daného stavu plne v záujme maloletých detí.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom, predloženými listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletých detí, nakoľko maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú, pretože existujú dôvodné obavy o ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a o ich bezpečnosť. Z dôvodu, že v súčasnosti nie je fyzická osoba, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o maloleté deti, súd návrhu vyhovel na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

19. Obe maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané na matrike. Rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti a opakovane matka domácnosť opúšťala, deti zostávali s otcom prípadne ich matka zobrala so sebou. Otec opakovane podával návrhy na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, následne rodičia obnovovali spolužitie, návrhy otec zobral späť. S rodinou ÚPSVaR intenzívne spolupracovali, podrobili rodinu sanácií n.o.H. a situácia v rodine s časťou zmenila, no za krátky čas situácia opakovala. Maloleté deti pravidelne nenavštevovali predškolské a školské zariadenia, bola u nich zanedbaná zdravotná starostlivosť, ani jeden z rodičov nemali trvalo vyriešenú bytovú otázku. Matka pri zlepšení spolužitia s otcom deti prebývala u nich, pri zmene odchádzala nevedno kam. Otec s deťmi žil v prenajatej celoročne obyvateľnej chate, pričom vlastník nehnuteľnosti vypovedal otcovi nájom, otec sa odmietol odsťahovať, na tunajšom súde je vedené súdne konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Ani jeden z rodičov nepracuje, súdu relevantným spôsobom nepreukázali z čoho vlastne žijú a vzájomne na seba podávajú opakovane trestné oznámenia.

20. Na pojednávaní obaja rodičia uviedli, že s návrhom ÚPSVaR nesúhlasia matka žiadala zveriť deti do jej osobnej starostlivosti, otec do jeho osobnej starostlivosti. Obaja uviedli, že sa o deti riadne starali a veci ktoré odzneli na pojednávaniach ako i v písomných podaniach nie sú pravdivé.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú, pridržiavajú sa doterajších písomných správ, poukazujú na písomne správy všetkých subjektov, ktoré sanovali rodinu maloletých detí. Obe maloleté deti po tom ako boli vyňaté z nevhodného rodinného prostredia pravidelne chodia do školy, adaptovali sa na nové prostredie, doposiaľ zanedbaná zdravotná starostlivosť zo strany rodičov je v súčasnosti zabezpečená. Obe maloleté deti pravidelne navštevujú základnú školu, pravidelne sa pripravujú na vyučovanie, čo doposiaľ nerobili. Žiadajú súd aby ich návrhu bolo vyhovené a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí na každé - otec 100 eur, matka 80 eur.

22. Okresná prokuratúra na pojednávaní uviedla, že prikláňajú sa názoru KO, obaja rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti, podľa správy z Detského domova vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti bola značne zanedbaná od umiestnenie detí do Detského domova na základe neodkladného opatrenia, došlo k podstatným zlepšeniam a s uvedeného dôvodu odporúčame súdu aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 28 odsek 1) Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

23. Podľa § 28 odsek 2) Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa §-u 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §-ov 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrhu otca a matky s poukazom na rozsudok OS Pezinok sp.zn.: 42P 114/2018 zo dňa 19.2.2018 - ktorým bola maloletým deťom uložená ústavná starostlivosť a vykonané dokazovanie nebol podaný dôvodne a súd návrh otca a matky, ktorá podala protinávrh a žiadala zveriť deti do jej osobnej starostlivosti zamietol. Svoje rozhodnutie súd opiera o skutočnosti, ktoré boli v rámci dokazovania preukázané v tomto konaní ako aj v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti. V starostlivosti rodičov o maloleté deti mal súd preukázané vážne nedostatky, ktoré ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývoj oboch maloletých detí. Všetky kroky kolízneho opatrovníka, n.o.H., a ostatných subjektov, ktoré boli do sanácie rodiny zainteresované boli málo účinné, postoj oboch rodičov bol dlhodobo nezmenený čo malo negatívny vplyv na obe maloleté deti. V písomných správach zainteresovaných subjektov sú tak závažné informácie, pre ktoré súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zhodnotiac vykonané dokazovanie v tomto konaní a v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že rodičia nezvládli starostlivosť o obe maloleté deti, ohrozili vážnym spôsobom ich zdravý psychický a fyzický vývoj a v záujme nápravy tohto stavu súd rozhodol tak, že návrhu oboch rodičov nevyhovel a ich návrhy zamietol. Je na rodičoch aby svoj doterajší postoj prehodnotili, a pokiaľ budú do budúcnosti postupovať zodpovedne, zabezpečia pre maloleté deti riadne bývanie - bez hrozby neustáleho vysťahovania z terajšej nehnuteľnosti, budú vedieť preukázať, že ich príjmy sú postačujúce na to zabezpečiť všetky práva a právom chránených záujmov maloletých detí boli naplnené, keď rodičia eliminujú prítomnosť závadových osôb v prítomnosti maloletých detí, môžu sa rodičia svojich práv domáhať súdnou cestou. V súčasnosti nepreukázali a neosvedčili že dokážu starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362

C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.