

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210802
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513210802.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, J. Q. T., proti žalovaným: 1. X. F., nar. XX.X.XXXX, a 2. D. F., rod. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T. XXXX/XX, R., o obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Písomným podaním zo dňa 13.9.2013, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 17.9.2013, označeným ako: Návrh na obnovu konania, žalobca uviedol, že dopĺňa svoje podanie zo dňa 13.6.2013 ako návrh na obnovu konania z dôvodu, že súdu bola dňa 18.2.2010 doručená jeho zmena žaloby vo veci sp. zn. 6C/77/2008, pričom túto zmenu bolo potrebné vyhodnotiť ako čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyne v 2. rade a o tomto späťvzatí rozhodnúť. Keďže súd v veci sp. zn. 6C/77/2008 nerozhodol o celom predmete konania, žalobca žiadal, aby súd o späťvzatí rozhodol. Dňa 2.8.2011 bol z Krajského súdu v Trnave vrátený spis bez vydania rozhodnutia o odvolaní žalobcu v 1. rade proti rozsudku zo dňa 8.4.2010 ako predčasne predložený. Napadnutým rozsudkom bolo rozhodnuté len o žalobe žalobcu v 1. rade, a nie aj o žalobe žalobkyne v 2. rade. Uznesením vyhláseným na pojednávaní 8.4.2010 bola pripustená zmena žaloby tak, že žalovaní majú povinnosť zaplatiť istinu s príslušenstvom len žalobcovi v 1. rade, avšak takýto úkon nebol správnym. JUDr. Galová žalobcovi vypovedala plnú moc na zastupovanie v predmetnom konaní, nekonala v súlade s morálkou a etikou advokáta, ktorej pričinením bol vynesovaný rozsudok Krajského súdu v Trnave v neprospech žalobcu. Následne dňa 19.12.2012 vedome zadržala oznámenie Krajského súdu v Trnave o vyhlásení rozsudku, ako aj samotný rozsudok odvolacieho súdu z 15.1.2013 a iné dôležité informácie. Záverom uviedol, že procesnú chybu a zadržanie všetkých súdnych oznámení ako aj rozsudku odvolacieho súdu zistil pri osobnom nahliadnutí do spisu dňa 22.2.2013. Záverom uviedol, že dňa 15.1.2013, kedy bol vyhlásený rozsudok Krajského súdu v Trnave, už nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

2. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe:

3. Pôvodné konanie, ktorého sa žaloba na obnovu konania týka, bolo vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/77/2008, pričom žalobca J. J. spolu s manželkou ako žalobkyňou v 2. rade žalobou proti 1.) X. F. a 2.) D. F., sa domáhali zaplata sumy 35.095,47 eura (1.057.286 Sk) s príslušenstvom. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 6C/77/2008-176 zo dňa 8.4.2010, ktorým súd žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným v 1. a v 2. rade. Z rozsudku je nepochybné, že súd rozsudkom rozhodol iba o žalobe žalobcu 1. rade, t. j. o žalobe J. J..

4. Vo veci sp. zn. 6C/77/2008 súd dňa 28.12.2011 rozhodol dopĺňacím rozsudkom č. k. 6C/77/2008-214, ktorým zastavil konanie v časti o žalobe žalobkyne v 2. rade a nepriznal jej náhradu trov konania. Dopĺňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2012

5. O odvolaní žalobcu (v 1. rade) J. J. proti rozsudku č. k. 6C/77/2008-176 zo dňa 8.4.2010 v spojení s doplniacím rozsudkom č. k. 6C/77/2008-214 zo dňa 28.12.2011 rozhodol odvolací súd rozsudkom, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/39/2012-232 zo dňa 15.1.2013, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 15.1.2013 a potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 8.4.2010 nadobudli právoplatnosť tým istým dňom, dňa 22.3.2013.

6. Uznesením č. k. 6C/77/2008-247 zo dňa 15.7.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/77/2008-252 zo dňa 23.8.2013 súd vyzval žalobcu, v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 13.6.2013 k sp. zn. 6C/77/2008, a to aby uviedol, či predmetným podaním mienil žalovaný v 1. rade podať dovolanie alebo návrh na obnovu konania. V prípade, ak podanie je návrhom na obnovu konania, je potrebné podanie doplniť: a) uvedením, čo ním žalovaný sleduje, b) označením dôvodu obnovy konania (§ 228 ods. 1 a 2 O.s.p.), c) uvedením skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas (§ 230 O.s.p.), d) označením dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, e) uvedením, čoho sa odporca domáha. V prípade, ak podanie je dovolaním, je potrebné podanie doplniť: a) uvedením, čo žalovaný sleduje, b) uvedením, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, c) prípadne uvedením, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, d) uvedením, čoho sa dovolateľ domáha. Súd žalobcu (v 1. rade) zároveň poučil, že v prípade podania dovolania, žalobca v 1. rade (dovolateľ) musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (v prípade právnickej osoby), preto je potrebné podanie doplniť preukázaním zastupovania advokátom (predložením plnomocenstva udeleného advokátovi). Zároveň ho poučil, že ak sú u žalobcu v 1. rade predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, odporca sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci Hlohovec M. R. Štefánika 1, P.O.BOX 115, 920 01 Hlohovec o poskytnutie právnej pomoci. Túto skutočnosť je potrebné oznámiť a doložiť súdu.

7. Na základe pravidla 7 prideľovania právnych vecí a výnimky z náhodného výberu podľa Rozvrhu práce Okresného súdu Piešťany na rok 2013 bola vec zapísaná náhodným výberom ako návrh na povolenie obnovy konania. Veci bola pridelená sp. značka 15C/131/2013.

8. Podľa § 228 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení účinnom ku dňu 13.6.2003 (ďalej len „O.s.p.“ alebo „Občiansky súdna poriadok“ v príslušnom tvare), kedy bolo súdu doručené podanie žalobcu v 1. rade, ktoré podaním z 13.9.2013, doručeným súdu dňa 17.9.2013, označil ako návrh na obnovu konania, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

9. Podľa § 229 O.s.p. v znení účinnom k 13.6.2013, obnova nie je prípustná proti rozsudkom a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je; b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

10. Podľa § 230 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. v znení účinnom k 13.6.2013, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, c) § 228 ods. 1 písm. c), d) § 228 ods. 1 písm. d), e) § 228 ods. 1 písm. e). Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

11. Občiansky súdny poriadok bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilným sporovým poriadkom, a to s účinnosťou od 1.7.2016 (§ 473, § 474 Civilného sporového poriadku).

12. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa § 470 os. 2 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

14. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

15. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

16. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

17. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

18. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

20. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

21. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

22. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

23. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

24. Podľa § 129 ods. 2, ods. 3 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

25. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

26. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

27. Žalobca zmeškal zákonnú 3-mesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá mu uplynula už počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, kedy bol súdu doručený návrh na obnovu konania, ktorý sa podľa Civilného sporového poriadku považuje za žalobu na obnovu konania, keďže žalobca sám uviedol, že dňa 22.2.2013, pri osobnom nahliadnutí do spisu na Okresnom súde v Piešťanoch zistil procesnú chybu a zadržanie súdnych oznámení a tiež rozsudku Krajského súdu Trnava advokátskou kanceláriou JUDr. Kataríny Galovej, kedy sa dozvedel „o procesných pochybnostiach,“ keďže žaloba na obnovu konania bola súdu doručená až dňa 13.6.2003, t. j. po viac ako 3 mesiacoch, keďže zákonná 3-mesačná lehota mu uplynula márnym uplynutím dňa 22.5.2013.

28. Navyše, žalobca ani v lehote na odstránenie väd návrhu (žaloby) na obnovu konania uloženej mu súdom uznesením zo dňa 15.7.2013 v znení opravného uznesenia zo dňa 23.8.2013, neodstránil vady žaloby na obnovu konania. Uviedol iba, že súd nerozhodol o žalobe žalobkyne v 2. rade, neuviedol však, ako by súd mal preto rozhodnúť o žalobe na obnovu konania tak, bolo z nej zrejmé, čoho presne sa žalobou na obnovu konania domáhal, pretože neuviedol, i navrhuje zrušiť rozsudok súcu prvej inštancie alebo či ho žiada nejakým konkrétnym spôsobom zmeniť.

29. V základnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/7/2008 sa súd prvej inštancie s nedostatkom uvedenom v žalobe na obnovu konania, spočívajúcom v absencii rozhodnutia o žalobe žalobkyne v 2. rade, riadne vysporiadal v dopĺňacom rozsudku č. k. 6C/77/2008-214 zo dňa 28.12.2011, ktorým zastavil konanie v časti o návrhu žalobkyne v 2. rade, pričom rozhodol aj o trovách konania voči žalobkyni v 2. rade tak, že jej náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného vyplýva, že nedostatok konania sp. zn. 6C/77/2008 vytknutý žalobcom v žalobe na obnovu konania, bolo možné dosiahnuť aj inak (§ 399 CSP), t. j. zmenu rozsudku súdu prvej inštancie bolo možné v danom prípade dosiahnuť dopĺňacím rozsudkom, čo súd prvej inštancie aj urobil, a preto je žaloba na obnovu konania v danom prípade, okrem iného, aj zjavne nedôvodná.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu na obnovu konania odmietol hneď z troch zákonných dôvodov podľa § 413 ods. 1 písm. a), d) a e) CSP, a to ako žalobu 1.) oneskorenú, 2.) trpiacu vadami, pre ktoré súd nemohol pokračovať v konaní o žalobe na obnovu konania, a 3.) ako zjavne nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).