

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010041
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010041.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, dňa 19. februára 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci obv. Y. R., o návrhu liečebného zariadenia na prepustenie obvineného z ochranného liečenia, takto

rozhodol:

Súd podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona **p r e p ú š ť a** obvineného Y. R., nar. XX.X.XXXX v U. O., trvale bytom I. XXX/X, L., okres U. O., z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/134/2014 zo dňa 7.10.2014, právoplatným dňa 22.10.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/134/2014 zo dňa 7.10.2014, právoplatným 22.10.2014, bol Y. R. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom uvedeným trestným rozkazom mu bolo, okrem iného, uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Ochranné liečenie vyššie menovaný obvinený nastúpil dňa 25.11.2014 v liečebnom zariadení, a to v psychiatrickej ambulancii v Novej Ľubovni, prevádzkovanom spoločnosťou Petrík s.r.o., IČO: 44126581, v súčasnosti sídlom Poprad, Okružná 769/69.

Dňa 29.1.2019 vyššie uvedené liečebné zariadenie prevádzkované spoločnosťou Petrík s.r.o., súdu správu o priebehu zdravotnom stave obvineného, pričom súčasne navrhlo ukončenie ochranného protialkoholického liečenia obvineného, a to s poukazom na to, že pacient - obvinený sa ochrannému liečeniu podrobuje od r. 2014, dochádza na stanovené termíny bez známkov požitia psychoaktívnych látok či abstinenčnej symptomatiky, úspešne abstínuje od alkoholu viac ako štyri roky, čo bolo objektivizované rodinným príslušníkom pacienta. Podľa liečebného zariadenia doba abstinencie je považovaná za tzv. dlhodobú abstinenciu, za stabilný stav, v dôsledku čoho ochranné liečenie u pacienta - obvineného splnilo svoj účel a preto liečebné zariadenie navrhlo jeho ukončenie.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 349 ods. 3 Trestného poriadku, samosudca má rovnaké práva a povinnosti ako senát a jeho predseda.

Návrh podaný súdu liečebným zariadením 29.1.2019 posúdil súd postupom podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podľa jeho obsahu ako návrh na prepustenie obvineného z ochranného liečenia (ukončenie ochranného liečenia prichádza do úvahy vtedy, ak sa zistí, že nie je možné dosiahnuť jeho účel - veta druhá § 74 ods. 2 Trestného zákona). Z podaného návrhu vyplýva, že ochranné liečenie u obvineného splnilo svoj účel, pričom uvedenú skutočnosť navyše preukazuje to, že obvinený od odsúdenia vo veci 1T/134/2014 sa nedopustil ani žiadnej inej trestnej činnosti a navyše podľa dostupných lustrácií nedopustil sa od uvedenej doby ani žiadneho priestupku. Rovnako tak bolo jeho odsúdenie vo veci 1T/134/2014 zahladené, nakoľko sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykonal i uložený trest zákazu činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o prepustení obvineného Y. R. z ochranného liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných troch dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.