

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211198
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5715211198.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobkyne: M. Š.Á., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXXX/XX, XXX XX I. T. H., štátna občianka SR, zastúpená zástupcom JUDr. Miroslavom Sklenárom, advokátom so sídlom Kováčska 40, 040 01 Košice proti žalovanému: TERAMETAL, s. r. o., so sídlom Rakovo 42, 038 42 Príbovce, IČO: 46 047 476, o zaplatenie 5999,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 5999,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3580,50 eur od 21.01.2014 do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2419,25 eur od 16.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba v časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 4,00 % ročne zo sumy 2419,25 eur od 16.04.2014 do zaplatenia sa z a m i e t a.

III. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 10.08.2015 domáhala zaplatenia istiny vo výške 5999,75 eur, ako aj 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 3580,50 eur od 21.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 2419,25 eur od 16.04.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že jej zosnulý manžel V. Š., ako podnikateľ - fyzická osoba, so sídlom O. G. XXX, XXX XX I., V.B.: XXXXXXXX uzavrel dňa 01.08.2011 zmluvu o nájme so žalovaným na pracovný stroj JCBCX4. Uznesením Okresný súd Martin schválil v čl. III. dohodu dedičov, podľa ktorej sa žalobkyňa ako manželka poručiteľa nadobudla podnik samostatne podnikajúcej fyzickej osoby z obchodným menom V. Š.. Nadobudnutím podniku teda žalobkyňa nadobudla aj vlastnícke právo k pracovnému stroju JCB CX 4 a tieto skutočnosti oznámila žalovanému. Žalovaný užíval pracovný stroj JCB CX 4 aj naďalej. Spoločnosť V. Š. vystavila dňa 20.12.2013 faktúru č. X/XXXXC so splatnosťou 20.01.2014 za nájom pracovného stroja JCBCX4 vo výške 3580,50 eur v súlade s § 13 zák. o živnostenskom podnikaní. Túto faktúru však žalovaný dodnes neuhradil. Uznesenie, ktorým súd schválil dohodu dedičov sp. zn. 17D 606/2012-123 nadobudlo právoplatnosť 15.01.2014. Nakoľko žalobkyňa nemala záujem na ďalšom podnikaní spoločnosti fyzickej osoby s obchodným menom V. Š., uvedené oznámila Okresnému úradu Martin, ktorý potvrdil ukončenie podnikania k 18.01.2014. Nakoľko ako vlastníčka pracovného stroja JCB CX 4 vstúpila žalobkyňa do postavenia prenajímateľa podľa § 680 Občianskeho zákonníka, vystavila dňa 31.03.2014 faktúru č. X/XXXX za nájom pracovného stroja JCB CX 4 vo výške 2419,25 eur, ktorú žalovaný aj napriek viacerým výzvam do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný teda do podania žaloby neuhradil dlžnú sumu vo výške 5999,75 eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 03.11.2015 platobný rozkaz č. k. 15C/336/2015-33. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č. l. 40 spisu), kde v odpore uviedol, že uvedený stroj má podľa tvrdenia patriť do vlastníctva žalobkyne z titulu dedičského konania po nebohom V. Š.. Túto skutočnosť takéhoto oprávnenia však žalovaný namieta, nakoľko má vedomosť o tom, že vlastníctvo uvedeného stroja je pochybné, stroj nepatrí do výlučného vlastníctva a dedičstva žalobkyne, preto tento stroj nemohol vlastnicky prejsť na žalobkyňu, ktorá nemôže mať právo na vystavenie žalovaných faktúr a ich zaplata. Predmet nájmu bol vo vlastníctve nebohého manžela žalobkyne a C. R., ktorí spoločne združili finančné prostriedky za účelom jeho zakúpenia a stroj bol v ich podielovom spoluvlastníctve. O uvedených skutočnostiach sú vedené konania na Okresnom súde Martin, kde táto otázka vlastníctva je predmetom posudzovania, teda podaná žaloba je minimálne predčasná. Zároveň žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa nárok odvodzuje od uzavretej nájomnej zmluvy, kde predmet nájmu nie je dostatočne určitý, nie je riadne identifikovaný a z tohto dôvodu je nutné považovať takto uzavretú zmluvu minimálne za pochybnú.

3. Súd si v rámci konania pripojil žalobu, ktorú podala žalobkyňa vo vzťahu k žalovaným 1/ C. R., žalovaný 2/ TERAMETAL s. r. o., teda v tomto konaní žalovaný na na uloženie povinnosti vydať pracovné stroje (č. l. 54 spisu), z ktorého bolo zrejmé, že žaloba sa týkala povinnosti aj v našom konaní žalovaného vydať žalobkyňi pracovný stroj samohybné rýpadlo - lopatový nakladač model JCB 4 CX výrobcu JCB SALES LTD, Anglicko, rok výroby 2001, č. motora AK XXXXXUXXXXXXH, t. č. bez evidenčného čísla (ďalej len „JCB 4 CX“). Toto konanie sa viedlo pod č. k. 17Cb 186/2014. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 30.05.2016 (č. l. 80 spisu), žalobkyňa špecifikovala, že predmetom nájomnej zmluvy bol pracovný stroj samohybný rýpadlo-lopátkový nakladač model JCB 4 CX, výrobcu JCB, rok výroby 2001 bez evidenčného čísla, ktorý mal byť nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.01.2008. Túto kúpnu zmluvu mal uzatvoriť nebohý manžel V. Š. s predávajúcim. Druhý pracovný stroj, ktorého sa žalobkyňa domáha vydania v konaní sp. zn. 17Cb 186/2014 bol tiež označený ako JCB4CX4, ale tento pracovného stroja nebol vlastníkom ani V. Š., ani žalobkyňa, bol vlastníctvom leasingovej spoločnosti.

4. Podaním doručeným súdu 21.09.2016 (č. l. 94 spisu) podala žalobkyňa návrh na prerušenie konania a to z dôvodu, že v konaní sp. zn. 17Cb 186/2014 sa rieši otázka výlučného vlastníckeho práva k pracovnému stroju JCB 4 CX, je predmetom konania o vydanie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb 186/2014 a zároveň vo veci posúdenia nároku žalobkyne na zaplata peňažnej sumy vo výške 5999,75 eur je nutné vysporiadať sa v tomto konaní s otázkou výlučného vlastníckeho práva k pracovnému stroju JCB 4 CX. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb 186/2014. Súd na základe tohto návrhu uznesením č. k. 15C/336/2015-104 zo dňa 10.09.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb 186/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.11.2016.

5. Zároveň súd na základe návrhu žalovaného doložil do konania ďalšiu žalobu o určenie vlastníckeho práva k huteľným veciam medzi žalobcom C. R. o a žalovanou M. Š., teda v tomto konaní žalobkyňou. Išlo o konanie sp. zn. 5C 193/2016 (č. l. 98 spisu). V rámci tohto konania sa C. R. ako žalobca domáhal, aby súd určil že je podielovým spoluvlastníkom huteľných vecí vrátane aj pracovného stroja, ktorý je predmetom tohto konania. Súd zistil, že konanie sp. zn. 5C 193/2016 (č. l. 128 spisu) bolo skončené rozsudkom, kde súd žalobu žalobcu C. R. v celom rozsahu zamietol (č. l. 128 spisu). Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.04.2019.

6. Ďalej súd si pripojil rozsudky, ktoré boli vydané v konaní sp. zn. 17Cb 186/2014. Išlo o rozsudok Okresného súdu Martin v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline (č. l. 110 a nasl. spisu a č. l. 117 a nasl. spisu), z ktorého bolo zrejmé, že Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 13Cob 115/2020 zo dňa 30.06.2021 rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/183/2014-392 v časti výroku I., ktorým bola žaloba o vydanie pracovného stroja ako pracovný stroj samohybný, rýpadlo-lopátkový nakladač model: JCB 4 CX výrobcu JCB SALES LTD, Anglicko, rok výroby 2001, č. motora AK XXXXXUXXXXXXH, t. č. bez evidenčného čísla, zamietnutá, potvrdzuje. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a je z neho zrejmé, že konanie, pre ktoré bolo prerušené toto konanie, bolo právoplatne skončené v časti týkajúcej sa tohto konania a to v časti, ktoré im bola žaloba o vydanie pracovného stroja vyššie špecifikovaného zamietnutá.

7. V konaní vedenom pod sp. zn. 17Cb/186/2014 bolo preukázané vlastnícke právo žalobkyne k dotknutému pracovnému stroju JCBCX4 rok výroby 2001, čo vyplýva z bodu 43. rozsudku súdu prvej inštancie a z bodu 35. rozsudku odvolacieho súdu. K uvedenému sa vyjadrovala aj žalobkyňa a tieto skutočnosti uviedla vo svojom podaní doručenom súdu 17.09.2021 (č. I. 132 spisu) a s poukazom na rozsudky, ktoré boli vydané v konaní sp. zn. 17Cb/186/2014 jasne preukazujú, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno svojej procesnej obrany, ktorú založil na skutočnosti, že žalobkyňa nie je oprávnená na podanie žaloby, keďže nebola vlastníčkou dotknutého pracovného stroja a z tohto dôvodu žiada, aby súd pokračoval v konaní a zároveň žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Súd uznesením č. k. 15C/336/2015-126 zo dňa 09.08.2021 rozhodol, že pokračuje v konaní z dôvodu, že konanie sp. zn. 17Cb/186/2014 bolo právoplatne skončené v časti týkajúcej sa tohto konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.08.2021.

9. Podaním doručeným súdu 20.9.2021 oznámil zástupca žalovaného, že ukončil právne zastupovanie žalovaného a to z dôvodu, že jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti TERAMETAL s.r.o. C. R. zomrel a následne nedošlo k dohode s právnymi nástupcami po zomretom ohľadne financovania a právneho zastúpenia predmetnej veci (č. I. 157 spisu).

10. Podaním doručeným súdu dňa 28.01.2022 (č. I. 178 spisu) sa domáhala žalobkyňa vydania zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie svojich nárokov aj v rámci konania sp. zn. 15C/336/2015. Súd tento návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a to uznesením č. k. 15C/336/2015-187.

11. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 23.02.2022 bez prítomnosti žalovaného, ktorý neúčast' súdu neospravedlnil. Na predmetnom pojednávaní žalobkyňa trvala na podanom návrhu, žiadala, aby sa žalobe vyhovel v celom rozsahu.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, vylúchom žalobkyne, žalovaného a dospel k týmto skutkovým zisteniam:

13. Žaloba bola podaná voči žalovanému spoločnosti TERAMETAL s. r. o. Súd zistil z uznesenia, ktoré bolo vydané v dedičskom konaní č. k. 18D/751/2020-2015, Dnot 21/2021 (č. I. 169 spisu), a ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.10.2021, že v rámci dedičstva bola schválená dohoda dedičov z dôvodu, že zomrel poručiteľ C. R. dňa 15.12.2020, ktorý bol jediným spoločníkom a konateľom žalovaného a na základe tohto uznesenia nadobudla celý obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TERAMETAL s. r. o. IČO: 46047476 jeho dcéra V. I. R., M. R., T. XX.XX.XXXX, H. M. XX. Obchodný podiel spoločnosti žalovaného zdedila dedička zomrelého spoločníka a ponechala si ho, t. z. že celý obchodný podiel zdedila fyzická osoba. Spoločnosť s ručením obmedzením je kapitálovou spoločnosťou s tým, že smrť spoločníka nie je dôvodom na zrušenie spoločnosti. V prípade smrti spoločníka v spoločnosti prechádza obchodný podiel ex lege na dediča zomrelého spoločníka. Dedičstvo sa dedí ako celok, t. z. že dedič vstupuje do všetkých práv a povinností voči spoločnosti v rozsahu, v akom existovali ku dňu smrti poručiteľa. Ak teda existuje iba jeden dedič obchodného podielu, vstupuje na miesto zomrelého spoločníka a v celom rozsahu preberá jeho práva a povinnosti. V prípade, ak zomrie jediný konateľ spoločnosti, čo bolo aj v danom prípade, valné zhromaždenie môže bezodkladne rozhodnúť o vymenovaní nového konateľa. Súd teda má za to, že žalovaný v čase rozhodovania súdu nebol zrušený súdom, ide o obchodnú spoločnosť, kde došlo k prevodu obchodného podielu na dediča, t. z. že tento dedič vstúpil do všetkých práv a povinností zomrelého spoločníka a spoločnosť nie je zrušená, spoločnosť naďalej funguje a dedič obchodného podielu vykonáva funkciu valného zhromaždenia pri jedno- osobovej s. r. o. a povinnosti mu z tohto vyplývajúce vo vzťahu do vnútra spoločnosti a navonok spoločnosť žalovaného existuje, nebola vymazaná z obchodného registra.

14. Súd zistil z listinného dôkazu Zmluvy o nájme (č. I. 4 spisu), že táto mala byť uzavretá medzi prenajímateľom V. Š. a nájomcom teda žalovaným. Predmetom prenájmu mal byť nakladač typu JCB 4 CX, čo bolo uvedené v čl. II.. V čl. III. bola stanovená cena nájmu dohodou prenajímateľa vo výške 1000,-eur s DPH mesačne s tým, že podľa čl. IV. bola doba nájmu dohodnutá na dobu neurčitú. Predmetná zmluva bola podpísaná 01.08.2011. Zároveň mal súd preukázané, že V. Š. ako prenajímateľ a živnostník podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia pod IČO: XX XXX XXX zomrel dňa

08.10.2012. Jedinou dedičkou zo zákona sa stala žalobkyňa, ktorá pokračovala v prevádzkovaní podniku po nebohom manželovi až do skončenia dedičského konanie sp. zn. 17D 606/2012-123, Dnot 215/2012 (č. I. 8 spisu), v zmysle ktorého sa žalobkyňa ako manželka V. Š. nadobudla podnik samostatne podnikajúcej fyzickej osoby s obchodným menom V. Š., V.: XX XXX XXX, miestom podnikania ul. G. XXX, XXX XX I., v ktorom bolo určené, akým spôsobom bol ohodnotený tento majetok a záväzky a súčasťou podniku bol aj pracovný stroj samoohybný, rýpadlo-lopatový nakladač model JCB 4 CX, ktorý bol nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.01.2008. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.01.2014, t. z. že na základe právoplatnosti rozhodnutia v dedičskom konaní žalobkyňa nadobudla podnik samostatne podnikajúcej fyzickej osoby jej manžela V. Š. 15.01.2014. Zároveň súd zistil, že žalobkyňa oznámila Okresnému úradu Martin, odbor živnostenského podnikania, že ukončuje podnikanie obchodné meno V. Š. B. M.U. Š., V.: XX XXX XXX s dátumom ukončenia 18.01.2014 (č. I. 19 spisu).

15. Zároveň mal súd preukázané, že žalobkyňa ako jediná dedička po V. Š. vystavila dňa 20.12.2013 so splatnosťou 20.01.2014 faktúru za nájom stroja JCB 4 CX za obdobie október, november, december, január do 18.01.2014 a to vo výške 3580,50 eur vrátane 20% DPH, zároveň vystavila aj dňa 31.03.2014 ďalšiu faktúru č. 1/2014 za nájom stroja JCB 4 CX za obdobie od 19.01.2014 do 31.03.2014 v sume 2419,25 eur už bez DPH (č. I. 7 spisu).

16. Podľa § 680 ods. 2 OZ ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníkovi len čo mu bola zmena oznámená, alebo nadobúdateľom preukázaná. Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval, alebo z nej bral aj úžitky.

17. Nájomná zmluva upravená v § 663 a nasl. OZ sa považuje za absolútnu neobchodnú zmluvu. Uvedený charakter nájomnej zmluvy, ale aj znamená, že obsah nájomnej zmluvy sa riadi vždy OZ a to aj v prípade, že ju uzavierajú podnikatelia a bez ohľadu na to, že vec, ktorá má byť dočasne užívaná je hnutelná alebo nehnuteľná. Na nájomnú zmluvu nemožno aplikovať ObZ ani v prípade, že ju uzavierajú podnikatelia, pričom predmetom je vec, ktorá slúži na podnikateľské účely.

18. Na základe vykonaného dokazovania a v spojení s rozsudkami, ktoré boli vydané v konaní sp. zn. 17Cb/186/2014 mal súd preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou pracovného stroja a to rýpadlo lopatový nakladač JCB 4 CX, rok výroby 2001, kde tento bol predmetom zmluvy o nájme uzavretej so žalovaným podľa ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Predmetom zmluvy bol pracovný stroj samoohybný rýpadlo-lopatový nakladač, model JCB 4 CX, výrobca JCB, rok výroby 2001. Z dedičského konania vyplynulo, predmetný pracovný stroj bol nadobudnutý na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.01.2008, ktorú uzatvoril V. Š., živnostník s predávajúcim. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný predmetný pracovný stroj z r. 2001 aj užíval. Tento polícia zadržala a vydala ho už žalobkyni a z tohto dôvodu bola zamietnutá žaloba v konaní sp. zn. 17Cb/186/2014 a bolo preukázané vlastnícke právo žalobkyne k predmetnému pracovnému stroju. Čo sa týka neurčitosti nájomnej zmluvy, ktorú napádal žalovaný v označení pracovného stroja, ktorý mal byť v prenájme, tak súd poukazuje na to, že táto je uzavretá podľa OZ a na jej platnosť sa nevyžaduje písomná forma. Čiže je dostačujúce, aby tá nájomná zmluva bola uzatvorená príp. aj ústne a to, že bola uzavretá predmetná nájomná zmluva a pracovný stroj preukazuje nielen samotná listinná zmluva o nájme, ale aj doklady z účtovníctva V. Š., že spoločnosť žalovaného platila nájom konkrétne za užívanie pracovného stroja na základe tejto nájomnej zmluvy, čo vyplynulo z výpisov z účtu VÚB banky (č. I. 84-93 spisu), kde je teda zrejmé, že táto nájomná zmluva bola platná, žalovaný predmetný pracovný stroj užíval a za nájom platil dohodnuté nájomné spolu s DPH. Keďže V. Š. ako fyzická osoba podnikateľ uzatvoril nájomnú zmluvu so spoločnosťou žalovaného k pracovnému stroju po jeho smrti ako nadobúdateľka podniku fyzickej osoby podnikateľa V. Š. žalobkyňa podľa § 680 OZ vstúpila do postavenia prenajímateľa. Keďže žalovaný naďalej užíval predmetný pracovný stroj podľa § 671 ods. 1 OZ mu vznikla povinnosť platiť nájomné. Z tohto dôvodu žalobkyňa ako nadobúdateľka podniku vystavila žalovanému za obdobie od 01.10.2013 do 18.01.2014 oprávnenie faktúru č. X/XXXXC na sumu 3580,50 eur s DPH. Súd preto považoval tento nárok žalobkyne na zaplatenie predmetnej faktúry za oprávnený a súd preto vo výroku rozsudku žalobkyni predmetnú sumu 3580,50 eur aj priznal. Keďže išlo o vystavenú faktúru medzi dvoma podnikateľskými subjektami, tak súd priznal žalobkyni aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3580,50 eur a to od 21.01.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej

faktúry až do zaplataenia. Súd pri tomto úroku z omeškania vychádzal z ustanovení § 365 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), 369 ods. 1 a 2 ObZ, ako aj z podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. a priznal úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne.

Čo sa týka ďalšej faktúry, ktorú vystavila žalobkyňa a to faktúru č. 1/2014 podľa názoru súdu už nebola oprávnená vystaviť faktúru, nakoľko síce vstúpila do práv a povinností prenajímateľa, ale už len ako fyzická osoba, nakoľko oznámila ukončenie podnikateľskej činnosti, t. z. že bola oprávnená domáhať sa nájmu predmetného stroja, čo aj urobila za obdobie od 19.01.2014 do 31.03.2014 už bez DPH, nakoľko nešlo o podnikateľský subjekt vo výške 2419,25 eur. Súd priznal aj túto čiastku s tým, že nepriznal úroky z omeškania podľa ustanovení ObZ, ale podľa ustanovení OZ a z tohto dôvodu priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2419,25 eur od 16.04.2014, t. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplataenia. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa úspechu vo veci. Žalobkyňa mala vo veci len nepatrný neúspech (nepriznaná časť úrokov z omeškania), preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.