

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200644
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219200644.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, H., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, dieťaťa rodičov: matky S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, H. a otca K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, H., v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletému, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Zveruje mal. K. N., nar. XX.X.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca K. N., nar. XX.X.XXXX.

Upravuje styk matky s maloletým každý týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 a v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinnosti k mal. vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn.: 19P/14/2019.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom podaným osobne do podateľne Okresného súdu Košice II dňa XX.X.XXXX, žiadal, aby súd nariadením neodkladného opatrenia zveril mal. K. N. do jeho osobnej starostlivosti a upraviť styk matky s maloletým každú právnu sobotu od 14.00 do 16.00 hod. za prítomnosti otca. Zároveň otec podal aj návrh vo veci samej.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil dlhodobým nefungovaním spoločnej domácnosti s matkou maloletého spôsobené častým užívaním alkoholu matkou v domácnosti aj mimo nej. Matka má okrem mal. K. ešte jedno staršie dieťa, mal. M. (X-ročný) z predchádzajúceho vzťahu, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky. S. aj 3-4 krát v mesiaci v trvaní 2-4 dní (niekedy aj dlhšie) opúšťa domácnosť. Tento stav trvá od narodenia mal. K.. Problémy, ktoré vznikali škodlivým užívaním alkoholu matkou viedli k tomu, že ich rodina bola zaradená do sociálneho programu od marca do septembra 2017 a opäť z rovnakých dôvodov v roku 2018. Hlavným predmetom účasti na programe bolo dokázanie spôsobilosti matky udržiavať dlhodobú abstinenciu. Splnením podmienky 6 mesačnej abstinencie mala získať zverenie jej staršieho syna M. späť do jej osobnej starostlivosti, k čomu ale z dôvodu pokračovania v požívaní alkoholu nedošlo. Po poslednom opustení domácnosti na týždeň, išla matka dobrovoľne na dvojtýždňovú hospitalizáciu na psychiatrické oddelenie v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Avšak po návrate domov napriek odporúčaniam lekárov naďalej pokračovala v požívaní alkoholu v kombinácii s antidepresívami. To viedlo až k predávkovaniu sa uvedenými liekmi, preto musela byť dňa XX.XX.XXXX odvezená záchranou službou do nemocnice. Následne sa sama rozhodla oficiálne ukončiť ich spoločný partnerský život s plánom do 2 mesiacov dobrovoľne opustiť domácnosť. Nakoľko matka nie je dokázateľne spôsobilá a nemá vôľu, ani materiálne zabezpečenie starať sa o dieťa

samostatne, žiada otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. Patrika do jeho osobnej starostlivosti.

3. Otec k návrhu pripojil Lekársku prepúšťiaciu správu zo dňa XX.XX.XXXX vypracovanú W. v zmysle ktorej bola matka maloletého hospitalizovaná na K. klinike od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, kedy bola prepustená do ambulantnej starostlivosti. S. bola určená diagnóza - F. porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu. K. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú aj lekárske správy zo dňa XX.XX.XXXX o vyšetrení matky na F. M. IV. F. H. a následne aj vyšetrenie psychiatrom pre suicidálne úmysly, so stanovenou diagnózou- porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti, Emočne nestála osobnosť impulzívny typ.

4. Z písomného stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (úrad), doručeného tunajšiemu súdu dňa 8.2.2019 vyplýva, maloletý K. N., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z družobného pomeru matky S. P., nar. XX.XX.XXXX a otca Bc. K. N., nar. XX.XX.XXXX. B. dňa XX.XX.XXXX obdržal žiadosť o sociálne šetrenie v rodine maloletého dieťaťa K. od O. fakultnej nemocnice v H. z dôvodu, že dieťa bolo dňa XX.XX.XXXX prijaté na Klinikum detí a dorastu po vyšetrení na Traumatologickej ambulancii Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice v sprievode príslušníkov policajného zboru a matky dieťaťa, ktorá bola pod vplyvom alkoholu. Rodine bolo zo strany úradu uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť rodičov zúčastniť sa na programe odborného poradenstva, s cieľom vnútornej motivácie rodičov pri plnení rodičovských rolí a vytvorenia dostatočne bezpečného prostredia pre svoje deti, ako aj posilnenia rodičovských kompetencií na dobu šiestich mesiacov. Uvedené výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj cieľ. Avšak dňa XX.XX.XXXX sa dostavil na úrad otec a uviedol, že stabilné spolužitie s matkou dieťaťa bolo asi do začiatku novembra XXXX. Od tejto doby matka začala v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje. Týždeň sa matka neobjavila doma a ani neprejavila záujem o maloletého. Druhý týždeň nebola doma od piatka do nedele, tretí týždeň bola preč jednu noc a štvrtý týždeň odišla z bytu v piatok a doposiaľ neprišla domov. Dňa XX.XX.XXXX ho matka informovala, že chce nestúpiť na K. oddelenie v H. a následne by sa podrobila liečeniu buď na K. E., alebo na N. ulici v H.. Otec sa na úrad dostavil aj X.X.XXXX a uviedol, že býva v trojizbovom byte spolu s maloletým. So starostlivosťou v čase, kedy je v zamestnaní mu pomáha v poslednom období najmä jeho babka, ktorá býva neďaleko jeho bydliska. K. v spoločnosti Y.. Mesačné výdavky otca pozostávajú: splácanie hypotéky - 300,- €, nájomné, inkaso - 190,- €, strava - 100,- €, mobil - 15,- €, hygienické potreby, drogéria - 20,- €. Otec uviedol, že matka sama opustila spoločnú domácnosť, a to približne druhý januárový týždeň. Od tejto doby zabezpečuje starostlivosť o maloletého on. Maloletý sa s matkou stretol dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX. Styk v sobotu dňa 26.01.2019 sa realizoval za prítomnosti otca, a to v byte na A. ulici č. XX v H., kedy v tom čase bol prítomný aj starší syn matky, maloletý M.. S. sa chcela s oboma chlapcami stretnúť. Styk prebehol celkovo v poriadku. Matka maloletého je momentálne bez trvalého pobytu. Zdržiava sa v byte otca dieťaťa K. N.. Matka sa venuje pleteniu exotických účesov. Alkoholické nápoje nepožíva približne tri týždne. K predávkovaniu liekmi matka uviedla, že bola vyčerpaná z hádky medzi ňou a otcom dieťaťa, kedy ju otec fyzicky ťahal z postele a vyhadzoval jej veci zo skrine s úmyslom vyhodit' ju z bytu. Matka vzala asi dokopy desať tabletiiek. Potom začala zvracať. Otec dieťaťa privolať záchranú zdravotnú službu, ktorá ju odniesla na príjem, kde ju nechali vyspať sa a následne išla na príjem na psychiatriu, kde po pohovore s lekárkou bola prepustená domov. Matka prejavila nesúhlas s návrhom otca. Chce sa starať o maloletého sama. Dočasne bude bývať v byte otca dieťaťa a potom si chce vybaviť podnájom, nakoľko sa dokáže finančne postarať o potreby dieťaťa. Matka uviedla, že zo strany otca došlo k fyzickým útokom na jej osobu. Matka potvrdila tvrdenie otca, že jej umožnil styk s maloletým v dňoch XX.X.XXXX a X.X.XXXX. B. vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov v byte na A. ulici č. XX v H.. Ide o trojizbový byt, ktorý je komplet a účelne zariadený. Maloletý K. má vytvorené podmienky na spánok v spálni, kde vedľa manželskej postele sa nachádza detská posteľ. L. súčasť bytu tvorí aj detská izba. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni.

Podľa údajov, ktorými úrad disponuje od otca, ten spolu s maloletým od X.X.XXXX dočasne býva u jeho rodičov v H. K., kde sa bude zdržiavať do rozhodnutia súdu.

Úrad na základe šetrením zistených skutočností odporučil návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s maloletým v intervaloch navrhnutých otcom dieťaťa v návrhu.

5. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že otec v návrhu na dočasne zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť a neodkladnosť takéhoto rozhodnutia. Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že matka síce prezentuje vôľu sama sa starať o maloletého, avšak z jej správania a konania bola jasne preukázané, že uvedené nie je toho času v jej schopnostiach a možnostiach. Opakovane sa dostáva do problémov súvisiacich s nadužívaním alkoholu a doposiaľ zvolená liečba, ani spolupráca s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zatiaľ nevedli k dlhodobej náprave jej správania. Matka síce tvrdí, že už 3 týždne neužívala alkoholické nápoje, avšak súd to nepovažuje za dostatočne na to, aby mohol konanie a správanie matky zhodnotiť ako zodpovedné vo vzťahu k jej maloletému dieťaťu, ktoré je aj vzhľadom na jeho vek absolútne odkázané na osobnú starostlivosť zabezpečovanú dospelou, spôsobilou a zodpovednou osobou. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obaja rodičia maloletého prezentovali vôľu ukončiť ich spolužitie, pričom matka doposiaľ ostala bývať v byte otca maloletého, nakoľko nemá zabezpečené vlastné bývanie a doposiaľ súdu nepreukázala opak. Súd pri rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadnil aj vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý odporučil zohľadňujúc situáciu v rodine mal. K., dočasne zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s maloletým. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého neodkladne upraviť pomery rodičov k dieťaťu dočasným zverením do osobnej starostlivosti otca a za účelom zachovania vzájomného vzťahu medzi matkou a maloletým, upraviť styk matky s maloletým. Styk súd dočasne upravil v širšom rozsahu než žiadal otec v návrhu,

nakoľko súd mal za to, že kontakt takmer trojročného dieťaťa s matkou by mal byť v rámci možnosti čo najčastejší, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi. Taktiež tento styk súd dočasne upravil v prítomnosti otca, aby bolo vylúčené možné nebezpečenstvo vyplývajúce z doterajšieho správania matky. Súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti vyhovel a styk matky s maloletým upravil každý týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 a v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca.

14. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal., vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn.: 19P/14/2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.