

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010691
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2019 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obvinený

V. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX/XXX v A., trvale bytom D. ul.č. X, A.

sa uznáva vinným, že

04. 06. 2018 v čase medzi 01:05 hod. až do 01:45 hod. vošiel do predajne čerpacej stanice Shell na Panónskej ceste č. 6 v Bratislave Petržalke, kde vzal z predajnej plochy 1 ks SBS-PowerBank 5200mAh a následne si túto vložil pod tričko a s ňou bez zaplattenia odišiel z predajne, čím poškodenej spoločnosti Peter Jánošík - NEA, IČO: 35268450, Nejedlého č. 21, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 32,24 Eur,

pričom bol blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXXX zo dňa 11.03.2018, právoplatným dňa 11.03.2018 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou dňa 11.03.2018, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,- Eur,

a tento čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 0T/211/2018 zo dňa 27.05.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27.05.2018, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému k trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/58/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému Peter Jánošík-NEA, Nejedlého ul.č. 21, Bratislava, IČO: 35268450, škodu v sume 32,24,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. V., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný V. V. bol od roku 2000 šesťkrát súdne trestaný, v prípade druhého, tretieho a štvrtého odsúdenia v rokoch 2002 a 2007 sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Ostatný krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/58/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného zrušenia trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/211/2018 zo dňa 27.05.2018. Priestupkovo prejednávaný podľa výpisu z evidencie priestupkov bol v roku 2014 a dvakrát v roku 2016 pre porušenie povinností účastníka cestnej premávky.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobu páchatel'a, okolnosti prípadu, motívu obvineného, jeho pohnútku a spôsobený následok, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach.

Čo bolo motívom a dôvodom spáchania skutku obžalovaný vo svojej výpovedi ozrejmiť nevedel.

Súd vo vzťahu k obžalovanému zistil jednu poľahčujúcu okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť.

Obžalovaný spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a oľutoval už v prípravnom konaní (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Uvedomil si nesprávnosť svojho protiprávneho konania, ktorého sa dopustil. Lútosť z jeho strany nebola formálna, ale vychádzala z jej vnútorného presvedčenia, vyjadril snahu po náprave.

Priťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému je skutočnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.), ako to je zrejmé z odpisu z registra trestov a to v priebehu rokov 2000-2018 päťkrát.

Ostatnýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V , sp. zn. 1T/58/2018 zo dňa 31.10.2018 , ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm f/ Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody po dobu 3 roky . Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/211/2018 zo dňa 27.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2018 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pri rovnováhe pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd mu v rozmedzí trestnej sadzby 6 mesiacov - 3 roky uložil súhrnný trest v polovici trestnej sadzby vo výmere 2 roky vo vzťahu k vyššie citovanému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V , sp. zn. 1T/58/2018 za splnenia podmienok uvedených v § 42 ods. 1 Tr.zák. a následným postupom podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. Výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr.zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák .,spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa názoru súdu na obžalovaného postačí pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody a takýto trest postačí na prevýchovu páchatel'a a ochranu spoločnosti. Takáto výmera a druh trestu trestom zákonným a primeraným, splní výchovnú funkciu a nie je v rozpore so zásadou humanity z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde.