

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011993
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118011993.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.02.2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. U. T. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/41/2018 zo dňa 12.12.2018.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/41/2018 zo dňa 12.12.2018 bola žiadosť odsúdeného U. T. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/167/2016 zo dňa 18.01.2017 zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení. V dôvodoch sťažnosti, ktoré dodatočne predložil, vyslovil, že podľa jeho názoru súd mal posudzovať, či doba vykonaného trestu splnila účel prevýchovy a či je schopný zaradiť sa do bežného života, a nie hodnotiť, že skutok, za ktorý bol odsúdený, spáchal v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody. Má za to, že v dostatočnej miere preukázal, že vykonaný trest bol preňho dostatočným ponaučením a splnil si aj výchovný charakter, o čom svedčí jeho hodnotenie z ÚVTOS Sabinov, ktorý v celom rozsahu odporučil súdu, aby jeho žiadosti vyhovel. Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát, snažil sa plniť si svoje povinnosti, t. z. ústavný poriadok dodržiaval a v budúcnosti sa chce vyvarovať chýb, ktoré urobil.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Konajúci na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného M T. k jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho mal splnené formálne podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 417 ods. 2 Tr. poriadku, a vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, preto o vykonané dôkazy mohol opierať svoje skutkové zistenia.

Sťažnostný súd sa stotožnil so záverom konajúceho súdu, že formálne podmienky spočívajúce vo vykonaní dvoch tretín z uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov uvedené v § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona boli splnené k 19.10.2018, a nie sú o tom žiadne pochybnosti, pretože ak odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 19.06.2017, dve tretiny z trestu odsúdený vykonal k uvedenému dňu vykonaním 16 mesiacov.

Pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa posudzujú aj materiálne podmienky a tieto podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, čo plynie aj z citácie tohto ustanovenia v odôvodnení napadnutého

uznesenia, spočívajú v preukázaní polepšenia sa odsúdeného práve jeho správaním počas výkonu trestu a súčasne v zistení, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Konajúci súd na podklade vykonaného dokazovania uzavrel, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, čo oprel predovšetkým o jeho správanie sa počas výkonu trestu odňatia slobody. Vychádzal z hodnotenia odsúdeného, z ktorého je zrejmé, že aj keď vo výkone trestu odňatia slobody je viac ako rok, nebola uňho zaznamenaná žiadna disciplinárna odmena, pritom boli zistené nedostatky v jeho správaní, ktoré boli riešené pedagógom. To nepreukazuje, aby sa odsúdený napravil a aby v budúcnosti sa mohlo očakávať, že povedie riadny život.

Aj tento záver považuje sťažnostný súd za vecne správny a zodpovedajúci zákonu. Z hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody totiž vyplýva, že okrem dodržiavania hygienických zásad a poriadku v osobných veciach, plnenia stanoveného programu zaobchádzania, či rešpektovania autorít, s odstupom času uňho evidovali nedostatky v režimovej činnosti, ktoré boli riešené v kompetencii príslušného pedagóga a až po prijatých opatreniach s pravidelným apelovaním na sebakontrolu odsúdený uvedomelo pokračoval v bezproblémovom pôsobení. Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké nielen preto, že nemá vzdelanie a v posledných 24 mesiacoch bol nezamestnaný, ale aj s poukázaním na jeho odsúdenia a spáchanie závažnejšej trestnej činnosti.

Nedodržiavanie režimu dňa nemožno stotožniť s vymedzením správania sa „polepšil sa“. Pojem „polepšenie sa“ v kontexte odsúdených osôb je potrebné chápať ako úpravu a korigovanie správania sa jedinca minimálne v takom rozsahu, že jedinec je schopný dodržiavať spoločenské pravidlá a zákonné normy. Porušovanie režimu počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným nesvedčí o zlepšení správania sa odsúdeného, ale skôr o prispôbení sa režimu vo výkone trestu, keďže bolo nevyhnutné pravidelne vyzývať ho k dodržiavaniu režimu. Samotná skutočnosť, že odsúdený sa správa vo výkone trestu odňatia slobody žiaducim spôsobom, ešte neznamená, že preukázal svoje polepšenie.

Napokon pri hodnotení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie je potrebné prihliadať aj na vysoké riziko zlyhania u odsúdeného v dôsledku opakovaného odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť, čo vo vzájomnej súvislosti s prispôbením sa odsúdeného výkonu trestu odňatia slobody je nutné hodnotiť ako nesplnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na záver sťažnostný súd už iba poznamenáva, že o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody môže súd rozhodnúť a to za splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok, keď náprava odsúdeného sa môže zavíšiť aj v iných podmienkach ako pozbavením osobnej slobody, ide teda o možnosť a nie povinnosť súdu takýmto spôsobom rozhodnúť.

Predovšetkým uvedené hodnotenie správania sa odsúdeného a vysoká miera rizika recidívy nezakladá zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného bola vyhodnotená ako nedôvodná a postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.