

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205415
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v spore žalobcu: L. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XX, XXX XX, proti žalovanému: Eterno Real s.r.o., IČO: 47 167 297, so sídlom Dechtice 566, 919 53, o zaplatenie 5 800,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 800,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 5 800,00 eur od 30.03.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 5 800,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 5 800,00 eur od 30.03.2018 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami bola uzatvorená Zmluva o rezervácii nehnuteľnosti (ďalej len „rezervačná zmluva“). Dňa 29.11.2017 uhradil žalobca žalovanému bezhotovostným prevodom na účet rezervačný poplatok vo výške 5 800,00 eur. Počas celej lehoty nebol žalobca vyzvaný na uzavretie Zmluvy o budúcej zmluve v zmysle rezervačnej zmluvy, žalovaný nesplnil túto svoju povinnosť a Zmluva o budúcej zmluve nebola uzavretá z dôvodu na strane žalovaného. V zmysle rezervačnej zmluvy, ak nedôjde k uzavretiu Zmluvy o budúcej zmluve z dôvodu na strane budúceho predávajúceho, tak ten je povinný vrátiť rezervačný poplatok do 30 kalendárnych dní od uplynutia lehoty na uzavretie Zmluvy o budúcej zmluve. Po uplynutí lehoty na vrátenie rezervačného poplatku bol žalovaný vyzvaný na zjednanie nápravy, žalovaný rezervačný poplatok nevrátil. Žalobca kontaktoval žalovaného listom dňa 28.05.2018 bola žalovanému doručená predžalobná výzva na zaplatenie vzniknutej pohľadávky do 14 kalendárnych dní od doručenia predžalobnej výzvy. Žalovaný krátko reagoval listom, v ktorom súhlasí s odstúpením od zmluvy, pričom s vrátením rezervačného poplatku nesúhlasí, nakoľko žalobcu viackrát vyzval k podpisu s žalobca reagoval zamietavo. Na podloženie týchto tvrdení neposkytol žiaden dôkaz. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil svoj záväzok a je s plnením záväzku v omeškaní, žalobca požaduje zaplatenie dlžnej istiny a úrok z omeškania. Spolu so žalobou žalobca predložil Zmluvu o rezervácii nehnuteľností, príkaz na úhradu, fotokópiu podacích lístkov, vyjadrenie k zrušeniu zmluvy. Na pojednávaní dňa 18.02.2019 žalobca doručil súdu krátkou cestou vlastné vyjadrenie k sporu, Oznámenie o začatí územného konania, Výzva na doplnenie návrhu a prerušenie konania, Zmluvu o úvere, Rozhodnutie o povolení vkladu, Dodatok č. 1.

3. Uznesením č. k. 20C/15/2018-20 zo dňa 13.09.2018 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 24.09.2018. Žalovaný sa však k výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 274 písm. a/ a b/ zákona č 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak (a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a (b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 31.01.2019. V predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný síce mailom doručil súdu dňa 18.02.2019 o 11:03 hod. (pričom pojednávanie bolo nariadené na 11:15 hod.) ospravedlnenie, v ktorom žiadal, aby súd nariadil nové pojednávanie, nakoľko dnes ráno musel ísť k lekárovi. Žalovaný uviedol, že sa stará o chorú dcéru a pravdepodobne od nej ochorel aj on. Spolu s ospravedlnením z pojednávania však nepredložil žiadny doklad o návšteve lekára. Po oboznámení sa s obsahom a preskúmaní návrhu žalovaného na odročenie pojednávania súd dospel k záveru, že tento neuviedol a najmä nepreukázal tak dôležitý dôvod, ktorý mu bráni v účasti na pojednávaní, a ktorý vedie k odročeniu pojednávania, že sú splnené podmienky na odročenie pojednávania nariadeného na deň 18.02.2019. Súd pre úplnosť uvádza, že pojednávanie možno odročiť len z vážnych dôvodov, pričom vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedľuje svoju neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd. Sú okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov - choroba, úraz, smrť v rodine. Súd má v tomto prípade za to, že vážnosť okolností na strane žalovaného nebola takej intenzity, aby znemožnila úplne možnosť žalovaného zúčastniť sa na pojednávaní, a aby bola zároveň dostatočným dôvodom pre súd na odročenie pojednávania. Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu. Navyše, žalovaný sa ani len nevyjadril k žalobe, hoci uznesením bola uložená povinnosť sa k žalobe vyjadriť.

8. Na pojednávaní dňa 18.02.2019 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky uvedené v § 274 CSP.

9. Právnym dôvodom vydania tohto rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania bolo nesplnenie povinnosti podľa § 274 CSP žalovaným.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia podľa § 356 písm. b/ CSP.

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde, dvojmo. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok pre zmeškanie zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).