

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203796
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203796.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - L. J. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX A., zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Bernolákova 18, 028 01 Trstená, IČO: 47 441 798, a otca - L. R. F., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Renáta Barbušová, advokátka so sídlom Štúrova 13, P.O.Box 154, 810 10 Bratislava, IČO: 30 811 481, maloleté dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom H. U., P. vecí a D., H. U., P. F. a D. M., o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. L. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

II. Otec mal. dieťaťa j e p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom 24.08.2017 do 09.04.2018 a sumou 250 Eur mesačne, počnúc dňom 10.04.2018 do budúca, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého.

III. Zameškané výživné za obdobie od 24.08. 2017 do 18.02.2019 vo výške 50 Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným, splatným v mesiaci, nasledujúcom po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec dieťaťa j e o p r á v n e n ý stretávať sa s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtku 9.00 hod. do pondelku 14.00 hod. a ďalej je otec dieťaťa oprávnený s dieťaťom sa stretávať:

- každý páry rok v čase jarných prázdnin, a to čase od 9:00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14:00 hod.
- každý nepáry rok v čase jesenných prázdnin od 9:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 14:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod.
- každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.
- každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 10:00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.
- každý páry kalendárny rok v čase narodenín a menín maloletého si otec dieťaťa prevezme dieťa v mieste bydliska matky o 10:00 hod., do 18:00 hod.

s tým že na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej dieťa v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska matky otcovi dieťa odovzdať a po ukončení styku dieťa v mieste bydliska matky od otca prevziať.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Otec dieťaťa je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 178,48 Eur na účet Okresného súdu Námestovo, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu 3.7.2017 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd mal. L. F. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že o mal. dieťa sa budú rodičia starať striedavo, každý po dobu dvoch týždňov, počítaných od prvého pondelka nasledujúceho po dni právoplatnosti rozsudku. Prvé dva týždne takto určenej striedavej starostlivosti po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku začína osobná starostlivosť matky s tým, že následne sa bude táto starostlivosť o mal. dieťa pravidelne striedať v dvoj týždňových intervaloch a každý z rodičov si mal. dieťa v príslušný deň vyzdvihne od toho rodiča, v ktorého starostlivosti sa nachádza. Ďalej navrhol, aby súd neurčil výživné na mal. dieťa a aby rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok.

2. Návrh odôvodnil tým, že z ich partnerského vzťahu s matkou dieťaťa sa dňa 16.12.2015 narodil mal. L.. Po jeho narodení sa ich partnerský vzťah zhoršil a nakoniec sa rozpadol. V súčasnosti rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú a nevedú spoločnú domácnosť. Mal. L. žije od svojho narodenia s matkou. Otec mal. dieťaťa v súčasnosti platí na dieťa výživné 200 EUR mesačne, pričom spočiatku posielal matke dieťaťa celú svoju výplatu vo výške 600 - 700 EUR mesačne. Kupuje mu tiež hračky a iné veci. Styk otca s mal. dieťaťom sa realizuje v podstate každé 2 týždne z vôle otca, kedy dopredu informuje matku dieťaťa, kedy príde za maloletým. Musí sa prispôbovať požiadavkám matky, ktorá nie je v tomto smere ústretová. Pre otca dieťaťa je takéto stretávanie s dieťaťom časovo aj finančne náročné, chce s ním tráviť viac času, než mu dovoľí matka dieťaťa. On ako otec dieťaťa má s dieťaťom vrúcny citový vzťah a chce sa na jeho výchove podieľať formou striedavej osobnej starostlivosti.

3. Rozsudkom č.k. 1P/31/2017-242 zo dňa 25. 4. 2018 súd rozhodol takto:

Súd z v e r u j e mal. L. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

II./ Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom 24. 8. 2017 do 9. 4. 2018 a sumou 250 Eur mesačne, počnúc dňom 10. 4. 2018 do budúca, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého.

III./ Otec mal. L. F. je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 100 Eur vždy do každého 15 dňa v mesiaci na bankový účet maloletého, počnúc dňom 24. 8. 2017 s tým, že matka maloletého zriadi účet na meno maloletého a oznámi otcovi maloletého údaje potrebné na realizáciu platieb na bankový účet maloletého do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV./ Zameškané výživné za obdobie od 24. 8. 2017 do 25. 4. 2018 vo výške 50 Eur a zameškaný príspevok na tvorbu úspor za obdobie od 24. 8. 2017 do 25. 4. 2018 vo výške 900 Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť v splátkach po 300 Eur, 300 Eur a 350 Eur, splatných spolu s bežným výživným. V prípade omeškania niektorej splátky otec dieťaťa stratí výhodu splátok.

V./ Otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s dieťaťom každý párný kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a počnúc mesiacom november 2018 od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. nepretržite s tým, že otec dieťaťa si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a tam ho aj matke odovzdá.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska matky otcovi dieťa odovzdať a po ukončení styku dieťa v mieste bydliska matky od otca prevziať.

VI./ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VII./ Otec dieťaťa je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu vo výške 178,48 Eur na účet Okresného súdu Námestovo, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Na odvolanie otca dieťaťa Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11coP/63/2018-408 zo dňa 29. 11. 2018 tento rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na ďalšie konanie, súd doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne L.. S. A. a oboznámením listinných dôkazov a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 zákona o rodine :

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upravi výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upravi styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. dieťaťa žiada upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. L. F.. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú; mal. dieťa býva s matkou, otec ho navštevuje. Otec mal. dieťaťa pôvodne navrhol, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, no na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený v poradí druhý rozsudok zmenil stanovisko tak, že súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd preto dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otcovi dieťaťa určil širší rozsah styku s dieťaťom, než tomu bolo doteraz. Súd je názoru, že styk otca s mal. dieťaťom tak, ako bol doteraz realizovaný na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia - v sobotu a nedeľu každý druhý týždeň, nespĺňa požiadavku, stanovenú v § 24 ods. 4 zákona o rodine, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Styk otca s dieťaťom počas dvoch víkendových dní raz za dva týždne nemožno považovať za rovnocenný a rovnoprávny s osobným stykom dieťaťa s matkou, preto súd (čiastočne) vyhovel návrhu otca na rozšírenie tohto styku. Súd však určil styk otca s dieťaťom každý druhý týždeň od štvrtku do pondelka nasledujúceho týždňa, nie až do utorka, ako navrhol otec dieťaťa, pretože, ako vyplynulo z výsluchu svedkyne L. S. A. (táto svedkyňa vyhotovila vo veci znalecký posudok, no medzičasom, rozhodnutím MS SR zo dňa 20. 12. 2018 bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov, preto bola vypočítaná ako svedkyňa, nie ako znalkyňa), mal. dieťa len nedávno dovŕšilo vek troch rokov, kedy sa skončil proces separácie dieťaťa od matky. Súd preto nepovažuje za vhodné pre dieťa v takom útlom veku, aby bolo od matky vzdialené na taký dlhý čas, ako navrhol otec, zvlášť, ak s otcom doteraz trávilo len dva dni za dva týždne. Súd je názoru, že určený styk otca s dieťaťom postačí na to, aby sa vzťah medzi otcom a dieťaťom ďalej rozvíjal a aby otec ako rodič mohol vplývať na výchovu dieťaťa a zároveň, aby dieťa dostatok času trávilo aj s matkou a v predškolskom zariadení v kolektíve svojich rovesníkov. Súd neakceptoval požiadavku otca, aby si matka po skončení styku dieťaťa prevzala dieťa od otca v mieste jeho bydliska. t.j. v Bratislave. Otec túto požiadavku odôvodnil tým, že obaja rodičia sa majú podieľať na nákladoch, spojených so stykom otca s dieťaťom, pričom tieto náklady nemožno považovať len za peňažné výdavky, ale otec dieťaťa je v súvislosti so stretávaním s maloletým nútený stráviť cestovaním aj množstvo času a vynaložiť veľa energie. Súd síce súhlasí s tvrdením otca, že na týchto nákladoch sa majú podieľať obaja rodičia, pretože právo na osobný styk s rodičmi je právom dieťaťa, ako to vyplýva z ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine a teda na nákladoch spojených s realizáciou tohto práva sa majú podieľať obaja rodičia (viď napr. nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I ÚS 2996/17 zo dňa 29. 5. 2018), no uloženie povinnosti matke na prevzatie dieťaťa u otca v jeho bydlisku by neúmerne zaťažilo nielen matku, ale predovšetkým mal. dieťa. Matka na rozdiel od otca nemá motorové vozidlo a bola by nútená na tieto cesty využívať len prostriedky verejnej dopravy, pričom dopravné spojenie medzi Q. (bydlisko otca) a A. (bydlisko matky) ani zďaleka nie je optimálne - cesta trvá 5- 6 hodín, čo by muselo spolu s matkou znášať aj mal. dieťa, pre ktoré by toto cestovanie vzhľadom na jeho útlý vek - 3 roky, bolo príliš zaťažujúce. Súd však výdavky na cestovanie za maloletým dieťaťom považuje za odôvodnené výdavky otca dieťaťa a zohľadnil ich v rozhodnutí o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tým spôsobom, že (na rozdiel od v poradí prvého rozsudku) neuložil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať dieťaťu na tvorbu úspor. Čo sa týka určenia výživného súd zistil, že matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 236 EUR mesačne, z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa. Okrem toho pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v G. s.r.o. v A., kde jej za obdobie od júla 2018 až januára 2019 bola vyplatená odmena celkovo 300,51 EUR. Matka býva s dieťaťom u svojich rodičov v A.. Mal. dieťa navštevuje od septembra 2018 súkromnú materskú školu v A., kde matka dieťaťa platí poplatok 84,80 EUR. Matka má na dieťa zvýšené výdavky z dôvodu, že dieťaťu bola zistená alergia na potraviny, kvôli ktorej mu matka zakupuje pečivo len zo špaldovej múky a pripravuje mu osobitne stravu do materskej školy, kde používa len špaldovú múku. Čo sa týka pomerov otca dieťaťa, tak tie sú podľa jeho vyjadrenia rovnaké ako v čase vydania v poradí prvého rozsudku. Otec mal. dieťaťa je živnostníkom v oblasti správy technických zariadení. Podľa jeho daňového priznania za rok 2017 vykázal základ dane vo výške 13 242,66 EUR. Otec dieťaťa je jedným z dvoch spoločníkov dvoch s.r.o., zaoberajúcich sa developerskou činnosťou. Jedna z týchto spoločností C. R. s.r.o. so sídlom Q., A. N. 7, I.: XXXXXXXX za rok 2017 podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby vykázala daňovú stratu 2 981,60 EUR a druhá spoločnosť J. R. s.r.o. so sídlom Q., D. XX, I.: XXXXXXXX vykázala základ dane 12 670,45 EUR. V druhej označenej spoločnosti je otec dieťaťa spoločníkom s obchodným podielom vo výške 50%. Otec dieťaťa žije v Q. v byte vo svojom vlastníctve v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je študentka, bez pravidelného príjmu. Otec dieťaťa aktuálne platí výživné 250 EUR mesačne a túto výšku výživného na poslednom pojednávaní vo veci navrhla aj matka dieťaťa. Súd preto určil výživné na dieťa v tejto výške, keďže bolo preukázané, že

je v možnostiach a schopnostiach otca platiť toto výživné, čo napokon je zrejmé aj z faktu, že otec dieťaťa výživné v tejto výške aj skutočne platiť. Zároveň vzhľadom na vyjadrenie matky, že žiada výživné v tejto výške, je súd názoru, že výživné zodpovedá aj odôvodneným potrebám dieťaťa. Hoci má dieťa potravinovú alergiu, s čím sú spojené určité osobitné požiadavky na jeho stravovanie, nie sú takej povahy, že by v podstatnej miere zvýšili výdavky na maloletého, keďže je potrebné maloletému len pripravovať stravu s použitím špaldovej múky.

Súd určil výživné 250 EUR mesačne až od 10.4.2018 z dôvodu, že matka začala s dieťaťom navštevovať lekára - alergológa, ktorý realizuje vyšetrenie dieťaťa v tom smere, či netrpí potravinovou alergiou. V súvislosti s týmto zisťovaním lekárka odporučila zo strany dieťaťa vynechať potraviny, obsahujúce alergény. Od tohto obdobia preto mala matka maloletého zvýšené výdavky na stravu pre maloletého. Do 9.4.2018 súd určil výživné vo výške 200 EUR, ktoré súd považuje vzhľadom na nízky vek maloletého a vzhľadom na to, že dieťa do tohto obdobia malo len bežné potreby, za postačujúce. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa začal platiť výživné 250 EUR mesačne už od vydania prvého rozsudku, súd ho zaviazal na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 24.08.2017 do 18.02.2019 vo výške 50 EUR.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Pokiaľ matka mal. detí navrhla, aby jej súd voči otcovi mal. detí priznal náhradu trov konania, nepreukázala a ani netvrdila existenciu takých okolností, ktoré by umožňovali aplikáciu § 55 Civilného mimosporového poriadku. Súd existenciu takýchto okolností nezistil.

9. Súd zaviazal otca mal. dieťaťa nahradiť trovy konania štátu, ktoré predstavujú znalečné za znalecký posudok. Súd rozhodol v zmysle tohto znaleckého posudku, keď zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky, čím neakceptoval pôvodný návrh otca mal. dieťaťa, ktorý navrhoval zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a tento návrh zmenil až po tom, čo bola na pojednávaní dňa 18. 2. 2019 vypočutá svedkyňa L.. S. A. a tá zotrvala na tom, že striedavá osobná starostlivosť v tomto prípade nie je vhodná a tiež až po vyjadrení odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline č.k. 11coP/63/2018-408 zo dňa 29. 11. 2018, kde odvolací súd vyjadril názor, že už len vzhľadom na vek mal. dieťaťa, vzdialenosť bydliska otca od bydliska matky a na otcovu pracovnú vyťaženosť sa mu striedavá starostlivosť v tomto prípade nejaví ako vhodná (časť 12. odôvodnenia uvedeného uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších