

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/275/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011391
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2319011391.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrej Hertelom, v trestnej veci vedenej proti P. H. M., D.. X.XX.XXXX S. W. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: H. M., D.. X.XX.XXXX S. W. Z., H. N. F. X. XX, S. W.,

je vinný, že

dňa 30.10.2019 v čase o 17:20 hod. v predajni M. Z..F..P., D. Z. S. Š. na X. T. G. XA z predajnej plochy odcudzil 1 ks obliečky Paula v hodnote 70 eur a 2 ks osušiek Nora v hodnote 20 eur, celkovo v hodnote 90 eur, ktoré si schoval do náručia a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti M. Z..F..P. spôsobil škodu vo výške 90 eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 12.09.2019 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Šamorín uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo XXXXXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.02.2018, sp. zn. 1T/19/18, právoplatným dňa 07.05.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/110/2019 zo dňa 19.2.2020, právoplatný dňa 19.2.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 1.11.2019 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 2 Pv 438/19/2202-6 zo dňa 1.11.2019 na H. M. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, a to oboznámením listinných dôkazov:

- podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/86/2018, a to predovšetkým na č.l. 54-55 trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/86/2018 zo dňa 29.6.2018 právoplatný dňa 29.6.2018
- trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/155/2019 zo dňa 6.12.2019 právoplatný dňa 6.12.2019 na č.l. 93-95
- rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/110/2019 zo dňa 19.2.2020 právoplatný dňa 19.2.2020 na č.l. 96-98
- rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 18T/8/2019 zo dňa 4.3.2020 právoplatný dňa 15.10.2020 na č.l. 99-107
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na č.l. 120, kde obžalovaný má 6 záznamov
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov na č.l. 121-125, kde je 17 záznamov
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov na č.l. 126-127
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 48-51
- odpis registra trestov na č.l. 52

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/110/2019 zo dňa 19.2.2020, právoplatným dňa 19.2.2020, ktorým bol už skôr zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 0T/155/2019 zo dňa 6.12.2019, právoplatný dňa 6.12.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predstavuje 6 mesiacov až 3 roky. Súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň vzhliadol jednu prít'azujúcu okolnosť podľa § 37

písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci súbehu pri aplikácii súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže už bol za trestný čin odsúdený s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/86/18 zo dňa 29.6.2018, právoplatný dňa 29.6.2018. S poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola 16 mesiacov až 3 roky. Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 18 mesiacov, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, osobu páchatel'a a jeho pohnútku, považuje tento trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, pričom uložený súhrnný trest nie je miernejší ako trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace uložený obžalovanému už rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/110/2019 zo dňa 19.2.2020, právoplatným dňa 19.2.2020, ktorého výrok o treste bol týmto rozsudkom zrušený. Do úvahy bolo potrebné vziať aj skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a teda páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/19/18 zo dňa 16.2.2018, právoplatný dňa 7.5.2018, a teda podmienenečný odklad výkonu trestu odňatia slobody bol vylúčený v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/110/2019 zo dňa 19.2.2020, právoplatný dňa 19.2.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže poškodený M. Z..F..P.. nežiadal o náhradu škody, súd nerozhodoval v adhéznom konaní o nároku poškodeného na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).