

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010302
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717010302.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. L. Y. a K. D. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 18. februára 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., t.č. ÚVTOS Leopoldov, trestaný

sa uznáva za vinného, že

1./ dňa 26.01.2017 v čase od 11.00 hod. do 11.35 hod. v meste S., v bytovom dome na ulici Z.. Z. XX, nezisteným spôsobom vylomil uzamknuté vstupné dvere bytu na 1. poschodí vo vlastníctve C. K., nar. XX.XX.XXXX vo K. Z. A., vošiel do bytu, kde odcudzil 1 ks notebook zn. ACER Aspire 5536G-654G50Mn, v hodnote 250 €, 18 šperkov zo 14 karátového zlata, z toho 8 prsteňov, 2 zlaté retiazky, 1 dámsky náramok, 6 príveskov, ďalej dámske hodinky, striebornú retiazku na ruku v celkovej hodnote 985 € a finančnú hotovosť 400 €, čím poškodenej C. K., nar. XX.XX.XXXX vo K. Z. A., trvale bytom Z.. Z. XXX/XX, S., spôsobil škodu 1.635 € na odcudzených veciach a 50 € poškodením vstupných dverí, a uvedeného sa dopustil, hoci bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 18/15, zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 30.12.2015,

2./ dňa 21.11.2016 v čase od 10.30 hod. do 16.00 hod. v meste S., v bytovom dome na ul. pplk. Z. XXX/XX, nezisteným spôsobom vypáčil uzamknuté vchodové dvere do bytu na prvom poschodí, vo vlastníctve manželov B. I., nar. XX.XX.XXXX a W. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom na uvedenej adrese, a odcudzil 1 ks prsteňa zo žltého kovu s obdĺžnikovou ploškou s ornamentmi po okrajoch a v strede osadeným bledomodrým kameňom v hodnote 100 €, obrúčku zo žltého kovu v hodnote 50 €, prsteň zo žltého kovu s čiernym kameňom v tvare obdĺžnika s iniciálmi MB v zlatej farbe a zásrubnú obrúčku z bieleho kovu s 3 priehľadnými kamienkami vo vlastníctve A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na uvedenej adrese v celkovej hodnote 330 €, čím poškodeným spôsobil na odcudzených veciach škodu spolu vo výške 480 € a škodu poškodením vstupných dverí a zárubne vo výške 50 €, a uvedeného sa dopustil, hoci bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 18/15, zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 30.12.2015,

3./ dňa 14.12.2016 v čase asi od 09.00 hod. do 16.30 hod. v obci Z. K. neoprávnene vnikol do rodinného domu v obci Z. K. č. XXX manželov Ing. S. P., nar. XX.XX.XXXX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trv. bytom Z. K. XXX tak, že vypáčil drevené presklené dvere z terasy do miestnosti pracovne, a následne z rodinného domu odcudzil finančnú hotovosť vo výške cca 1.400 €, 5.000 CZK (185,03 € podľa kurzu NBS z 14. 12. 2016) a 300 USD (281,85 € podľa kurzu NBS z 14. 12. 2016), 2 ks retiazok, náramok a 2 ks obrúčky zo žltého kovu, retiazku s príveskom z bieleho kovu, ocelové šperky zn. Morellato - retiazka s príveskom a náušnice, 3 ks hodiniiek, bižutériu a to 4ks prsteňov a asi 20 ks retiazok a náramkov v celkovej hodnote 525 €, notebook zn. HP v hodnote 350 € a ďalekohľad 10x50 v hodnote 500 €, pričom spôsobil škodu na drevených dverách terasy vo výške 100 €, čím poškodeným spôsobil škodu v celkovej

výške 3.341,88 €, a uvedeného sa dopustil hoci bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 18/15, zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 30.12.2015,

4./ dňa 20.12.2016 v čase asi o 13.20 hod., v meste M. na ulici Q. Č.. XXX/X neoprávnene vnikol do bytu na prvom poschodí č. X, vo vlastníctve Ing. A. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. M., Q. XXX/X tak, že na vstupných dverách prineseným momentovým kľúčom prelomil FAB vložku zámku, kde odcudzil pamätnú striebornú medailu k 350. výročiu Lutera vyrezanú nemeckým cisárom v hodnote 120 €, čím poškodenému Ing. A. S. spôsobil škodu 120 € na odcudzených veciach a 15 € poškodením FAB vložky zámku, a uvedeného sa dopustil, hoci bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 18/15, zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 30.12.2015,

5./ dňa 10.01.2017 v čase od 07.15 hod. do 14.50 hod. v bytovom dome v G. na ulici S. Č.. XXXX/X, na 7. poschodí vypáčil skrutkovačom dvere do bytu č. XX, odkiaľ odcudzil šperky a to: 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu s kameňom zv. červený koral, náušnicu zo žltého kovu s kameňom zv. červený koral, 1 ks retiazku zo žltého kovu na krk z obdĺžnikových článkov o hrúbke cca 0,5 cm, 1 ks retiazku zo žltého kovu na krk so zatočenými článkami špirálového tvaru, 1 pár náušnic zo žltého kovu, 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu so štvorcovou plochou s dvomi alebo tromi vygravírovanými ryhami, 1 ks náramok zo žltého kovu so zirkónami zapustenými v kove bielej farby, 1 ks srdiečka zo žltého kovu o rozmeroch cca 2x2 cm s dvomi kamienkami, všetky šperky v celkovej hodnote 790 €, zbierku presne nešpecifikovaných mincí v hodnote 50 € a 1 ks notebook zn. HP čiernej farby nezisteného výrobného čísla v hodnote asi 120 €, čím poškodenej RNDr. W. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. Č.. XXXX/X, G. vznikla škoda v celkovej výške 960 €, a uvedeného sa dopustil, hoci bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 18/15, zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 30.12.2015,

t e d a

v bode 1 až 5

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 5

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 19.11.2018, právoplatný dňa 22.11.2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Z. XXX/XX, S. odkazuje s nárokom na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 škodu vo výške 1.314,63 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným B. I., nar. XX.XX.XXXX a W. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z.. Z. XXX/XX, S. škodu vo výške 200,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Z. XXX/XX, S. škodu vo výške 330,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa odkazujú poškodení B. I., W. I. a A. I. so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným Ing. S. P., nar. XX.XX.XXXX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. K. Č.. XXX škodu vo výške 1.963,31 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 škodu vo výške 1.378,57 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Ing. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XXX/X škodu vo výške 135,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa odkazuje poškodený Ing. A. S. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená RNDr. W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, G. odkazuje s nárokom na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 odkazuje s nárokom na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 31.08.2017 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorých skutkov sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a zisťoval či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladené za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1 až 5 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody

podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti viackrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 19.11.2018, právoplatný dňa 22.11.2018 na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený má viackrát zaznamenané porušenia pravidiel cestnej premávky, resp. priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 19.11.2018, právoplatný dňa 22.11.2018 (za skutok v bode 2 tohto rozsudku) bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Skutku sa dopustil dňa 07.02.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/10/2018-284 zo dňa 11.02.2019 bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 19.11.2018, právoplatný dňa 22.11.2018.

Z jednotlivých skutkov obžalovaného ako aj z vyššie uvedeného rozsudku je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako bol Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 3T/99/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T/99/2017 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, popr. upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skutkov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T/99/2017 za iný jeho trestný čin. Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 19.11.2018, právoplatný dňa 22.11.2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodených tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodení si svoj nárok riadne a včas uplatnili a keďže ich nároky boli v niektorých prípadoch uspokojené spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a škodu priznal tejto spoločnosti. Pri náhrade škody súd vychádzal tiež z písomných potvrdení o výške spôsobenej škody.

Poškodená C. K. si do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok vo výške 1.430,- eur, pričom nárok poškodenej bol uspokojený spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. v časti 1.314,63 eur. Súd má z písomného potvrdenia o výške spôsobenej škody preukázané, že celková hodnota škody poškodenej predstavovala čiastku 1.685,- eur (pozostávajúca za odcudzené šperky v hodnote 985,- eur, notebook v hodnote 250,- eur, náhradu vo výške 50,- za poškodené drevené dvere a odcudzenú hotovosť vo výške 400,- eur). Z vyšetrovacieho spisu má súd preukázané, že poškodenej bola z odcudzených vecí

v rámci prípravného konania vrátená vec a to notebook v hodnote 250,- eur (podľa písomného potvrdenia o hodnote veci). Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že poškodená vo výsluchu zo dňa 31.03.2017 výslovne uviedla, že náklady na opravu dverí si uplatňovať nebude. Nakoľko súd nemá preukázané, za aké presné položky bolo poškodenej vyplatené poistné plnenie spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., a teda čo konkrétne zostalo z odcudzených vecí nepokryté poistným plnením, bolo by nevyhnutné v uvedenej veci vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by trestné konanie predĺžilo a preto bola poškodená Eva Veselá odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces. Vo veci náhrady škody spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. súd priznal nárok spoločnosti vo výške 1.314,63 eur, nakoľko táto si svoj nárok riadne a včas uplatnila.

Poškodená W. I. si dňa 07.04.2017, teda do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok v celkovej výške 850,- eur, poškodený B. I. si dňa 17.01.2017 uplatnil nárok vo výške 500,- eur a poškodený A. I. si dňa 21.12.2016 uplatnil nárok vo výške 400,- eur. Pri rozhodovaní o nároku škody u poškodených súd vychádzal z písomného potvrdenia o výške spôsobenej škody vyhotovený firmou HODINÁRSTVO ZLATNÍCTVO - Pavol Dujsík. Z uvedeného potvrdenia má súd preukázané, že hodnota odcudzených šperkov u poškodenej W. I. a poškodeného B. I. predstavuje čiastku 150,- eur (pozostávajúce za odcudzené šperky u poškodenej W. I. vo výške 100,- eur a u poškodeného B. I. vo výške 50,- eur). Poškodení si súčasne uplatnili náhradu za poškodené drevené dvere a zárubne, ktorých hodnota podľa písomného potvrdenia spoločnosti SMC nábytok s.r.o. predstavuje čiastku 50,- eur. Na základe uvedeného súd poškodeným W. I. a B. I. priznal nárok na náhradu škody vo výške 200,- eur. Vo veci náhrady škody u poškodeného A. I. súd vychádzal taktiež z písomného potvrdenia o výške spôsobenej škody vyhotovený firmou HODINÁRSTVO ZLATNÍCTVO - Pavol Dujsík, pričom na základe tohto potvrdenia má súd preukázané, že celková hodnota odcudzených šperkov predstavuje čiastku 330,- eur (pozostávajúcu z 1 ks pánskej zásnubnej obrúčky z bieleho zlata ohodnotenou vo výške 80,- eur a 1 ks pánskeho prsteňa zo žltého zlata vo výške 250,- eur). Poškodenému A. I. súd na základe vyššie uvedených skutočností priznal nárok na náhradu škody vo výške 330,- eur. Vo zvyšku nárokov na náhradu škody, ktoré nevyplývajú z odborných vyjadrení k jednotlivým spôsobeným škodám, súd odkázal poškodených v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces.

Poškodený Ing. S. P. a poškodená D. P. si riadne a včas do skončenia vyšetrovania uplatnili nárok v celkovej výške 3.340,- eur (pozostávajúci za odcudzené šperky, hotovosť, notebook zn. HP a ďalekohľad nezistenej značky), pričom z tohto nároku im bolo spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. vyplatené poistné plnenie vo výške 1.378,57 eur. Pri rozhodovaní o výške nároku náhrady škody u poškodených súd vychádzal z písomných potvrdení o výške spôsobenej škody, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z písomného potvrdenia vyhotoveného firmou HODINÁRSTVO ZLATNÍCTVO - Pavol Dujsík má súd preukázané, že poškodeným za odcudzené šperky vznikla škoda vo výške 525,- eur. Podľa písomného potvrdenia spoločnosti RONIN - zbrane s.r.o., má súd preukázané, že za odcudzený 1 ks ďalekohľadu nezistenej značky vznikla poškodeným škoda vo výške 500,- eur a podľa písomného potvrdenia spoločnosti Blue computers s.r.o., má súd preukázané, že za odcudzený 1 ks notebooku zn. HP poškodeným vznikla škoda vo výške 350,- eur. Poškodení si súčasne uplatnili náhradu za poškodené drevené dvere na terasu, ktorých hodnota podľa písomného potvrdenia spoločnosti M-MIKOV, s.r.o. predstavuje čiastku 100,- eur. Súd na základe vyššie uvedených písomných potvrdení o výške spôsobenej škody priznal poškodenému Ing. S. P. a poškodenej D. P. nárok vo výške 1.963,31 eur, čo predstavuje rozdiel medzi celkovou vzniknutou škodou vo výške 3.341,88 eur a vyplateným poistným plnením spoločnosťou Allianz - Slovenská republika, a.s. vo výške 1.378,57 eur. Spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. súd priznal nárok vo výške 1.378,57 eur, nakoľko táto si svoj nárok riadne a včas uplatnila.

Poškodený Ing. A. S. si do skončenia vyšetrovania uplatnil nárok v celkovej výške 509,- eur, pozostávajúci z nároku na náhradu škody za odcudzenú pamätnú striebornú medailu v hodnote 500,- eur a za poškodenie FAB vložky zámku vo výške 9,- eur. Z písomného potvrdenia vyhotoveného firmou HODINÁRSTVO ZLATNÍCTVO - Pavol Dujsík má súd preukázané, že poškodenému za odcudzenie 1 ks pamätnej striebornej medaily vznikla škoda vo výške 120,- eur. Poškodený si súčasne uplatnil náhradu za poškodenie zámky FAB, ktorej hodnota podľa písomného potvrdenia spoločnosti M-MIKOV, s.r.o. predstavuje čiastku 15,- eur. Súd na základe písomných potvrdení o výške spôsobenej škody priznal poškodenému nárok vo výške 135,- eur. Vo zvyšku nároku na náhradu škody, ktoré nevyplývajú z odborných vyjadrení k jednotlivým spôsobeným škodám súd odkázal poškodeného v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces.

Pokiaľ ide o výrok o náhradu škody poškodenej RNDr. W. G. a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., súd poškodených odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces a to z dôvodu, že výsledky vykonaného dokazovania neposkytujú podklad na to, aby uplatnený nárok poškodenej RNDr. W. G. a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., na náhradu škody, ktorá bola spôsobená trestným činom, mohol byť poškodeným priznaný.

Súd poukazuje na skutočnosť, že poškodená RNDr. W. G. si do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok v celkovej výške 3.670,- eur, pričom spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., bolo poškodenej RNDr. Alene Holienčinovej vyplatené poistné plnenie vo výške 2.049,06 eur (bez bližšej špecifikácie čo konkrétne bolo kryté poistným plnením a v akej sume). Avšak z písomného potvrdenia o výške spôsobenej škody má súd preukázané, že hodnota odcudzených vecí (šperkov tak ako sú špecifikované v skutkovej vete tohto rozsudku) je 790,- eur, hodnota mincí vo výške 50,- eur a 1 ks notebook v hodnote 120,- eur, teda celková škoda bola len vo výške 960,- eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (poškodená RNDr. G.U. žiada škodu vo výške 3670,- eur a Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., žiada škodu vo výške 2.049,06 eur), čo prevyšuje v oboch prípadoch škodu, ktorá je špecifikovaná v skutkovej vete tohto rozsudku, má súd za to, že o danom nároku poškodenej RNDr. Aleny G. a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by trestné konanie predĺžilo a presahuje jeho potreby a preto boli poškodení odkázaní so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.