

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217218975
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217218975.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: BECONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanej: Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M., č. d. XX, o zaplatenie 1000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu titulom úroku 151,75 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku v časti o zaplatenie titulom úroku 585,90 Eur súd žalobu zamietal.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 29,10%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.7.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu istiny vo výške 1000 Eur, úroku vo výške 151,29 Eur, úroku vo výške 888,94 Eur, úroku 25,50% ročne zo sumy 1000 Eur od 8.6.2017 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1000 Eur od 8.6.2017 do zaplatenia, poplatkov 39,28 Eur a náhradu trov konania. Dňa 13.6.2017 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení medzi pôvodným veriteľom (Poštová banka a.s.) a žalobcom. Žalobu žalobca odôvodnil skutkovým tvrdením, že jeho právny predchodca so žalovanou dňa 6.9.2013 uzatvoril zmluvu o úvere č. 1367710347, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1000 Eur. Tento sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 34 Eur počas 48 mesiacov. Keďže po čerpaní úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, poskytnutý úver riadne a včas nespĺcala ku dňu 11.7.2014 vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný. Ku dňu predčasného zosplatenia pohľadávka žalobcu vo výške 1190,57 Eur pozostávala z dlžnej istiny vo výške 1000 Eur, úroku vo výške 151,29 Eur a poplatkov vo výške 39,28 Eur. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal rozhodnutie (8Csp/199/2017-77) dňa 5.3.2018, keď čiastočne vyhovel žalobe a v časti o zaplatenie úrokov 884,84 Eur (správne 888,94 Eur) žalobu zamietol. Ako aj v časti zaplatenia ročných úrokov vo výške 25,50% zo sumy 1000 Eur od 1.6.2017. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd Nitra rozsudkom 6Co/142/2018-112 zo dňa 28.11.2018 v zamietajúcej časti zaplatenia ročných úrokov vo výške 25,50% zo sumy 1000 Eur od 1.6.2017 potvrdil. V časti o zaplatenie úrokov 884,84 Eur (správne 888,94 Eur) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že žalobca v písomnom podaní zo dňa 1.3.2018 uviedol, že suma 888,80 Eur (v žalobe uvedená suma 888,94 Eur) predstavuje sumu zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 737,05 Eur a sumu úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 151,75 Eur.

Potom platí, že žalobcovi zmluvný úrok patrí do dňa 11.7.2014, teda do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a potom mu už patria len úroky z omeškania (bod 11 rozsudku KS NR). Bolo potom potrebné ozrejmiť výšku zmluvného úroku ku dňu 11.7.2014.

3. Dňa 6.9.2013 uzatvorili strany sporu úverovú zmluvu č. 1367710347. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1000 Eur. Tento úver sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 34 Eur v období od 20.10.2013. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 25,50 % ročne, pričom RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 28,69 % pri priemernej RPMN vo výške 46,06 %. Celková výška nákladov spotrebiteľa bola 611,73 Eur. Dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 20.9.2017. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.7.2013. Žalovaná zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z úverovej zmluvy riadne neplnila, preto žalobca využil svoje právo v zmysle zmluvy o úvere o obchodných podmienok a ku dňu 11.7.2014 vyhlásil svoju pohľadávku titulom úveru za splatnú (list žalobcu zo dňa 11.7.2014, ktorú listinu vychádzajúc z predloženej kópie doručky žalovaná si v odbernej lehote neprevzala). Žalobca svoju pohľadávku ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vyčíslil na sumu vo výške 1190,57 Eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 1000 Eur, úroku vo výške 151,29 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 39,28 Eur. Lehotu na zaplatenie dlžnej sumy žalobca určil na 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu titulom predčasne zosplatneného úveru neuhradila, keď z predloženého výpisu z úverového účtu mal súd preukázané realizované transakcie na tomto účte. Žalovaná celkom uhradila sumu 87,92 Eur.

4. Súd v pôvodnom rozhodnutí žalobcovi priznal dlžnú istinu vo výške 1000 Eur, priznal úroky vo výške 151,29 Eur (zmluvný úrok do vyhlásenia splatnosti) + sumu 39,28 Eur (poplatky). Taktiež súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1000 Eur od 1.6.2017 do zaplatenia, ku ktorému dňu už žalovaná bola v omeškaní s plnením dlhu. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

5. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. A to v časti úrokov vo výške 888,94 Eur, keďže nebol špecifikovaný ich výpočet, obdobie, atď. (bol uvedený len vzorec na výpočet).

6. Suma 888,80 Eur (v žalobe uvedená suma 888,94 Eur) predstavuje sumu zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 737,05 Eur a sumu úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 151,75 Eur.

7. S ohľadom na vyššie uvedený právny názor súdu, súd žalobe v časti, ktorá zostala predmetom sporu v sume 151,75 Eur (úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 151,75 Eur) vyhovel, avšak v časti o zaplatenie sumy 737,05 Eur (ako zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti) ako nedôvodnú zamietol. Súdu nebolo žiadnym spôsobom nad akúkoľvek pochybnosť preukázaný výpočet zmluvných úrokov (v sume 737,05 Eur) po vyhlásení predčasnej splatnosti. Súd naďalej mal za to, aj s poukazom na rozhodnutie KS NR, že žalobcovi zmluvný úrok patrí do dňa 11.7.2014, teda do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a potom mu už patria len úroky z omeškania (bod 11 rozsudku KS NR). Pričom tento úrok vo výške 151,29 Eur mu bol priznaný už v pôvodnom rozhodnutí.

8. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 396 CSP tak, že s ohľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu (keď žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 1000 Eur +151,29+ 151,75+ 39,28 v časti o zaplatenie sumy 1342,32 Eur s príslušenstvom vyčíslil pomer úspechu a neúspechu strán sporu, keď žalobca mal úspech v rozsahu 64,55 % a žalovaná v rozsahu 35,45 % a žalobcovi ako v konaní úspešnejšej strane sporu priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 29,10 % trov konania.

9. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.