

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517200491.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci rozvodu manželstva účastníkov: manželka - S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. XX, N., bývajúca na adrese D.. O. N. XX, N., štátna občianka Slovenskej republiky a Izraela, zastúpená NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO:36 866 008 a manžel - M. N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XX, apartment XXXX, H. V., L. štát, prechodne bývajúci na adrese U. 8, N., štátny občan Spojených štátov amerických a Izraela, zastúpený JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, v konaní začatom na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletým deťom: C. A. C., nar. XX.XX.XXXX a H. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania Slovenskej republiky, Izraela a Spojených štátov amerických, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd manželstvo účastníkov: S. C., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a M. N. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v C. C., L. štát, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu MV SR - osobitná matrika N. vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .
- II. Na čas po rozvode súd zveruje maloleté deti C. - C. A., nar. XX.XX.XXXX a H. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.
- IV. Otec je povinný platiť výživné na maloletého C. A. v sume 400 eur mesačne a na maloletého H. Z. v sume 350 eur mesačne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.
- V. Otec je oprávnený stykať sa s oboma maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 08.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá. V prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky.
- VI. Súd zakazuje otcovi vycestovať s oboma maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky.
- VII. Súd konanie v časti určenia zročného výživného za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej z a s t a v u j e .
- VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka návrhom podaným tunajšiemu súdu 17.01.2017 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú deti

zastupovať a spravovať ich majetok. Otca navrhla zaviazat' výživným na C. sumou 500 eur a na H. sumou 450 eur mesačne odo dňa právoplatnosti výroku o rozvoze. Zročné výživné od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej bude otec povinný uhradiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s deťmi navrhla neurčiť. Manželia majú rozdielne dvojité štátne občianstvo, ona je slovenským štátnym občanom a neplnohodnotným izraelským štátnym občanom /Izrael jej opakovane odmietol vydať izraelský pas ako osobe bez väzby k Izraelu/ a manžel má izraelské a americké štátne občianstvo. Pre aplikáciu kolízneho kritéria uvedeného v § 22 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom /ZMPS/ treba zistiť, ktoré zo získaných štátnych občianstiev sa u manželov považuje za rozhodujúce. Manželka bola v čase začatia konania slovenským štátnym občanom, u nej je rozhodujúce štátne občianstvo slovenské. Podľa § 33 ods. 1 ZMPS nemožno považovať manželov za príslušníkov rovnakého štátu, ale o príslušníkov rôznych štátov. V otázke kolíznej úpravy rozvozu preto možno postupovať výlučne podľa § 22 ods. 1 veta druhá ZMPS a konajúci súd by mal na zrušenie manželstva rozvozom aplikovať slovenský právny poriadok. Právomoc slovenského súdu v predmetnej veci je daná v zmysle ust. § 38 ods. 1 a § 39 ods. 4 ZMPS. Manželka má s deťmi trvalý pobyt na P. XX v N., manžel má trvalé bydlisko v Izraeli, v čase podania návrhu nemal adresu evidovanú v Slovenskej republike /SR/, miestna príslušnosť tunajšieho súdu je daná podľa § 92 veta tretia Civilného mimosporového poriadku /CMP/. S manželom sa zoznámila v roku 2008 v M., v H. V. si v roku 2009 prenajali byt, v januári 2010 otehotnela a v októbri uzavreli manželstvo, o dieťa však prišla. Syn C. sa narodil predčasne, pre zdravotné problémy si vyžadoval osobitnú starostlivosť, na ktorej sa manžel ako aj na chode spoločnej domácnosti nepodieľal, bol často na pracovných cestách, z čoho vznikali prvé nezhody. Bývali v byte nevhodnom pre dieťa, čo manžel neriešil a ich konflikty odohrávajúce sa pred synom sa vyostriili. Opäť otehotnela, manžel bol stále na cestách, preto odišla s C. do SR, kde mala zázemie i pracovné príležitosti. Tehotenstvo bolo rizikové, vrátila sa do L., ale manžel jej nepomáhal. Po narodení H. sa preto v 05/2014 presťahovala do SR, kde jej s deťmi pomáhajú jej rodičia. Pôvodne boli manželia dohodnutí, že pricestuje do L., kde začne C. chodiť do škôlky, ale začal sa neštandardne správať, jeho psychický stav vyhodnotila psychologička ako hypersenzitívny, naviazaný na matku a traumatizovaný konfliktami rodičov. Manžel sa k manželke začal správať vulgárne aj pred deťmi a po jednom konflikte sa vyhráždal, že jej zoberie niekoľkomesačného H.. Rozhodla sa do L. nevrátiť, nemali tam podmienky na výchovu detí, čo manžel rešpektoval. C. začal v 09/2014 chodiť do škôlky, po štyroch mesiacoch zostal doma na odporúčanie psychológa pre zhoršenie psychického stavu kvôli stupňujúcim sa konfliktom medzi rodičmi. V 04/2015 začal navštevovať materskú školu U.. Manžel na výživu detí neprispieval, v SR trávil maximálne polovicu svojho voľného času. Keď sa počas posledného spoločného výletu vyhráždal, že jej zoberie aj C., rozhodla sa rozviest'. Pokus o obnovu ich vzťahov bol neúspešný. Počas Vianoc 2016 po dohode s manželom vycestovala s deťmi do L. a vtedy si z jej telefónu stiahol údaje, prečítal jej komunikáciu s iným mužom, vyhráždal sa jej ublížením na zdraví, posielal jej vulgárne a urážlivé správy. Spiatočnú letenku mala kúpenú na 05.01.2017, manžel jej v odchode bránil, zobral jej americké a izraelské pasy detí a chcel, aby mu nechala C.. Za dramatických okolností ušla s deťmi 08.01.2017 z Izraela na slovenský pas C.. Odvtedy s ňou manžel komunikuje len e-mailom, je nevyspytateľný, deti sú svedkami výbuchov jeho hnevu, opakovane sa vyhráždá, že zoberie deti, je agresívny a v nej vyvoláva strach a obavu, že sa dopustí nerozvážnosti, čím by ohrozil život a zdravie detí.

2. Manžel vo vyjadreniach k návrhu uviedol, že podľa § 22 ods. 1 ZMPS sa rozvod ich manželstva spravuje právnym poriadkom štátu L., ktorého boli v čase začatia konania obaja manželia, ktorí majú aj iné štátne občianstvo /on americké, manželka slovenské/, smerodajné pri posudzovaní rozhodného práva v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je ich spoločné občianstvo - izraelské. Slovenské právo /právny poriadok/ je rozhodné, len ak manželia majú rozdielnu štátnu príslušnosť. V otázke rozvozu má slovenský súd právomoc konať za aplikácie právneho poriadku štátu L.. V konaní o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k spoločným deťom je oprávnený konať slovenský súd, len ak majú deti na území SR obvyklý pobyt. Obvyklý pobyt majú deti v L., preto žiadal konanie o úpravu výkonu práv a povinností k maloletým na čas po rozvoze zastaviť, nakoľko vec nepatrí do právomoci súdov SR, ale v tejto veci majú právomoc konať izraelské súdy. Manžel bol manželke oddaný, rodine, ktorá je jeho prioritou, venoval všetok čas, ak nepracoval, riadne sa o ňu staral až do XX/XXXX. V starostlivosti o deti mu manželka bránila, mohol robiť len to, čo mu dovolila, z čoho vznikali nezhody. Po narodení H. odišla s deťmi v 05/2014 na tri mesiace do SR, kam za nimi dochádzal. Pobyt si predĺžila s jeho súhlasom /L. vtedy nebol pre deti bezpečný/ a koncom 12/2014 sa rodina vrátila do L.. Manželka sa v SR pracovne presadila a odvtedy rodina cestovala medzi L. a SR. Dohodli sa, že sa presťahujú do USA, manžel jej pomohol vybaviť zelenú kartu, ale ona odsúvala presťahovanie sa pre jej pracovné aktivity. Manžel za rodinou do SR na istý čas cestoval. V 12/2016 rodina opäť prišla do L., vtedy odhalil

jej mimomanželské známosti i jej vážnu psychickú poruchu /hraničnú poruchu osobnosti/, o ktorej už čiastočne vedel. Manželka neveru priznala a požiadala o odpustenie. Pokúsili sa zachrániť manželstvo a dohodli sa, že manželka s H. odíde do SR ukončiť pracovné aktivity a on s C. odíde zabezpečiť bývanie v USA, kam za ním koncom januára príde manželka s H.. Je nepravda, že z Izraela musela manželka 08.01.2017 utiecť a H. musel cestovať na slovenský pas, Ministerstvo vnútra L. potvrdilo, že cestoval na izraelský pas. Manžel odhalil ďalšie skutočnosti a začal sa dôvodne obávať, že deti sú v ohrození a matka je neschopná riadne sa o ne postarať a pochopil, že záchrana manželstva je nemožná. Chcel sa dôstojne rozviesť a dohodnúť na rovnocennej starostlivosti o deti, čo bolo spúšťačom podania návrhov manželky na súd dňa 17.01.2017, v ktorých uviedla nepravdivé údaje a jeho očiernila, že chce uniesť deti do L. a má obavu z jeho správania. To ona zobrala deti bez jeho súhlasu do SR a odmieta mu adekvátny kontakt s nimi. Od 28.02.2017 /tedy deti nechcel uniesť, iba ich ochrániť vzhľadom na vulgárnu a obscénnu komunikáciu manželky a jej partnera O. Z., ktorý označuje ich deti ako „malé zadky“, „voňavé zadky“, „prdelky“, „ričky/ mu neumožňuje styk s deťmi ani v rozsahu rozhodnutia súdu z 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113, styk nepripustne podmieňuje. O deťoch rozhoduje sama, neposkytuje mu riadne informácie o nich, neakceptuje jeho prítomnosť v ich živote. Poklesol mu príjem a zvýšili sa mu výdavky, nakoľko musí cestovať každý druhý týždeň do SR, aby mohol byť s deťmi, ale s nimi mnohokrát nebol z dôvodu choroby niektorého syna alebo oboch, choroby matky či jej pracovných povinností. Na území SR sa zdržiava v režime turistického víza. Matka deťom upiera právo na starostlivosť a výchovu z jeho strany, chce ich odtrhnúť od neho i jeho rodiny. Konflikty medzi rodičmi prekrúca vo svoj prospech. Styk s deťmi mu začala umožňovať až po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/218/2017-251, a to niekedy len s jedným synom pre ochorenie druhého, od 28.10.2017 mu bezdôvodne styk neumožňovala. Realizoval sa opäť po nariadení asistovaného styku v priestoroch UNICEF - Linka detskej istoty /LDI/, pokiaľ toto rozhodnutie nebolo zrušené. Následne sa viackrát styk nerealizoval pre chorobu detí, matky /počas nej vysielala vo Fun rádiu/, počas pobytu detí v kúpeľoch. Výnimočne mu za dni, kedy nemohol byť s deťmi, poskytla náhradný čas. Matka vyberá deťom sama lekárov a psychológov, predkladá neobjektívne správy o zhoršenom psychickom stave C., nakoľko vychádzajú len z jej tvrdení. Sama zmenila C. škôlku. Otcovi neumožňuje kontakt s deťmi ani na diaľku, zobrala im telefón a iPad, ktorý im zakúpil a poskytuje mu informácie o deťoch, ktoré sama uzná za vhodné. Od 01/ 2018 sa deti stali nástrojom boja proti nemu. Deti sú s ním šťastné, otec im chýba. Otec rešpektuje rodičovskú rolu matky a žiada zveriť deti na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch striedania. S rozvodom manželstva súhlasil.

3. Podľa § 22 ods. 1 ZMPS zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom štátu, občanmi ktorého sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským.

4. Podľa § 38 ods. 1 ZMPS v manželských veciach /konanie o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je/ je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom.

5. Podľa § 33 ods. 1 ZMPS ak je niekto v rozhodujúcom čase slovenským štátnym občanom a ak ho za svojho príslušníka považuje aj iný štát, je rozhodujúce štátne občianstvo slovenské.

6. Podľa § 92 CMP na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nie je možné určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

7. Súd konštatuje, že ak je vo veci s cudzím prvkom kolíznym kritériom na určenie rozhodného práva alebo jurisdikčným kritériom na určenie právomoci na konanie štátne občianstvo účastníka v čase začatia konania, musí súd toto občianstvo presne zistiť. V prípade dvojakeho štátneho občianstva ust. § 33 ZMPS určuje v kombinácii slovenské štátne občianstvo - štátne občianstvo iného štátu, prednosť slovenského štátneho občianstva. V kontexte s uvedeným má manželka slovenské štátne občianstvo. Ustanovenie § 33 ZMPS nehovorí o dvojacom štátnom občianstve účastníka, ktorý má dve štátne občianstva, z ktorých ani jedno nie je slovenským štátnym občianstvom. Vo vzťahu k manželke jej manžel nemá štátne občianstvo slovenské, je preto irelevantné, či má americké alebo izraelské štátne občianstvo. Pre súd v tomto konaní o rozvod platí zjednotenie ius a forum, a preto môže použiť slovenský právny poriadok. V predmetnej právnej veci je v súlade s ust. § 38 ods. 1 ZMPS právomoc slovenských súdov daná, nakoľko manželka je slovenským občanom a vzhľadom na vyššie uvedené v súlade s ust. § 22 ods. 1 veta druhá ZMPS sa zrušenie manželstva rozvodom bude spravovať právnym poriadkom slovenským.

8. Podľa § 39 ods. 4 ZMPS slovenský súd má v konaní o rozvoде manželstva, neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, právomoc upraviť aj práva a povinnosti rodičov k ich spoločnému dieťaťu, ak

a/ dieťa má na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt alebo

b/ aspoň jeden z rodičov má rodičovské práva a povinnosti k tomuto dieťaťu, manželia sa výslovne podrobili právomoci súdu a výkon tejto právomoci je v najlepšom záujme dieťaťa.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.08.2017, č.k. 3P/106/2017-573 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661 /právoplatným 08.01.2018/ bol zamietnutý návrh otca o nariadenie návratu maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že deti sa na území L. prakticky nezdržiavajú od 10.05.2014, kedy odišli z územia L. na základe dohody rodičov z dôvodu obavy otca o bezpečnosť rodiny tak, ako to otec sám uviedol v návrhu. Odvtedy sa deti s výnimkou príležitostných pobytov na území L. nezdržiavali. Súd mal preukázané, že maloleté deti C. a H. mali bezprostredne pred otcom tvrdým premiestnením na územie SR /08.01.2017/ na území SR svoj obvyklý pobyt nadobudnúť na základe dohody rodičov o odchode z L. dňa 10.05.2014.

10. Nakoľko majú obe maloleté deti obvyklý pobyt na území SR, má slovenský súd v predmetnom konaní o rozvođ manželstva v súlade s ust. § 39 ods. 4 ZMPS právomoc upraviť aj práva a povinnosti rodičov k ich spoločným deťom na čas po rozvođe.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, ich právnych zástupcov, zástupcu Okresnej prokuratúry Bratislava V, kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne O.. A. V. S., oboznámením sobášneho listu a rodných listov maloletých detí, potvrdeniami o majetkových a príjmových pomeroch manželov a nákladoch detí, oboznámením s hodnotením maloletých detí predškolskými zariadeniami, správami o priebehu styku otca s deťmi na pôde LDI, lekáorskými správami o zdravotnom stave detí, oboznámením so správami vystavenými detskými psychológmi a psychiatrickou, zisťovaním názoru oboch maloletých detí, oboznámením uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.08.2017, č.k. 3P/106/2017-573 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661, oboznámením obsahu súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P/422/2017, 20P/31/2018, 20P/195/2018, 20P/198/2018, 2Em/12/2017, 20P/122/2017, 20P/123/2017, 20P/124/2017, 20P/199/2017, 20P/20/2017, 20P/345/2017, 20P/346/2017, 20P/396/2017, 20P/398/2017, 20P/406/2017, 20P/29/2018, 20P/30/2018, 20P/34/2018, 20P/37/2018, 20P/38/2018, 20P/92/2018, 20P/104/2018, 20P/404/2017, 20P/4/2019, 2Em/5/2017, 42C/10/2017 ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil:

12. Účastníci uzavreli dňa 07.10.2010 v L. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu MV SR - osobitná matrika N. vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslo XXX, u oboch ide o manželstvo prvé. Manželia bývali striedavo v L. i v SR. Od mája 2014 sa manželka s oboma maloletými deťmi zdržiavala na adrese N. 6, N., od roku 2017 s nimi býva na D. O. N. XX v Bratislave. Manžel má evidované trvalé bydlisko v L., v čase jeho pobytu na území SR býva v podnájme na adrese U. 8, N.. Dňa 17.01.2019 mal titulom podnikania vydané povolenie na prechodný pobyt na adrese O., Z. XX, platné do 17.01.2021. V danom prípade je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie v súlade s ust. § 92 veta tretia CMP. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: C. A. C., nar. XX.XX.XXXX a H. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania SR, L. a USA.

13. Manželka na pojednávaní vypovedala, že s manželom sú židovského vierovyznania, po uzavretí manželstva sa presťahovala do L. a do SR dochádzala ukončiť pracovné záväzky. Po narodení C. sa manžel k nej i k dieťaťu správal nezodpovedne, veľa cestoval do zahraničia, čo nebolo podmienkou jeho náplne práce. V manželstve vznikali hádky i pred dieťaťom, ktoré otca odmietalo pri kúpaní, uspávaní, a pod., lebo nebolo zvyknuté na jeho prítomnosť. Po narodení H. manžel opäť odcestoval, ju nechal s novorodencom a jeho 2,5 ročným súrodencom samu s tým, že sa stretnú v SR, kam sa s deťmi sťahovala. V L. nemali zázemie pre rodinný život, žili v 2-izbovom byte s nefunkčnou elektrinou, obaja nevedia čítať a písať po hebrejsky, nikdy tam neboli naplno integrovaní a život v L. bol dočasným riešením. Manželka sa s deťmi v 05/2014 prisťahovala do SR a vzťah s manželom sa vyostroval. V lete 2014 prvýkrát hovorili o rozvođe a odvtedy manžel reagoval tak, že ju zničí, príde o deti, financie, o všetko. Napriek tomu sa do 01/2017 staral o deti počas návštev v SR tak, ako mu to dovoľovala jeho práca. Rodinu riadne materiálne nezabezpečoval. Pri príležitosti cirkevných židovských sviatkov manželka s deťmi cca 2x ročne navštevovala rodinu v L. - naposledy na prelome rokov 2016/2017, kedy manžel voči nej významne zmenil správanie, vzťahy medzi nimi sa vyhrotili a napriek ich dohode ju odmietol pustiť s deťmi späť do SR, kam sa jej s nimi napokon podarilo vycestovať. Po podaní návrhu na rozvođ jeho vyhrážky naberajú reálny rozmer. Od roku 2017 s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, od roku 2014 spolu nehospodária, intímne sa nestýkajú, obaja sa snažili zmierlivo vyriešiť vzťahy,

manželka dúfala, že manžel bude akceptovať, že deti žijú v SR, lebo on sa netají tým, že majú žiť v L. a stále sa pokúša ich tam vrátiť. Začala pre deti zaťažujúca vojna, s pomocou jeho matky sa pokúsil deti uniesť, manželku osočuje, nadáva jej pred deťmi, opakovane ju označil za pedofilku, HIV pozitívnu, človeka sexuálne zneužívajúceho jeho deti /v 02/2017 na ňu podal trestné oznámenie pre sexuálne zneužívanie detí, ktoré bolo odmietnuté/, klamárku a psychicky narušenú trpiacu hraničnou poruchou osobnosti a bipolárnou poruchou osobnosti vrátane samovražedných sklonov. Tak intenzívne a hanebne s ňou emailom komunikoval, že bola nútená začať s ním komunikovať len cestou právneho zástupcu a podať trestné oznámenie, na základe ktorého je vedené trestné konanie, v ktorom je obvinený pre nebezpečné prenasledovanie.

14. Manžel vypovedal, že manželstvo uzatváral z lásky, do 08.01.2017 žili s manželkou spolu a starali sa o deti. Zásadné konflikty medzi nimi súviseli so snahou manželky mať pod kontrolou všetko, čo sa týka detí. Staráť sa o synov mohol, len keď bola v práci alebo sa venovala vlastným záležitostiam. Ich konflikty sa nikdy netýkali financií alebo spoločnej domácnosti. V L. mali dôstojné podmienky na život, rodinu finančne zabezpečoval a správal sa k nim vhodne. Na prelome rokov 2016/2017 objavil klamstvá a nebezpečné správanie manželky, pre ktoré 08.01.2017 odišla s deťmi bez jeho súhlasu z L. s cieľom získať pre deti bydlisko v SR, kam ich aj zaregistrovala, pokým on pripravoval presťahovanie rodiny do USA. Deti 02.01.2017 pozerali videá v telefóne a objavili seba samých nahých vo vani, obrázky na ktorých spia s matkou v pornografických pózach. Fotografiu nahých detí vo vani poslala manželka priateľovi O. Z.. Vtedy si uvedomil, že sa mu manželstvo rozbilo. S manželkou žili intímne, pokým neuniesla deti na Slovensko.

15. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. V danom prípade súd zistil, že manželia od roku 2014 spolu nehospodária, intímne sa nestýkajú, v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2017. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a nie je reálna možnosť a predpoklad obnovenia manželského spolužitia, nakoľko obaja majú k zachovaniu manželstva absolútne odmietavý postoj. Zhodnými výpoveďami účastníkov konania mal súd za plne preukázané, že počas vyššie uvedenej doby medzi účastníkmi nedochádza ani k plneniu viacerých zo základných mravných postulátov vyjadrených v ust. § 18 Zákona o rodine, a to k rešpektovaniu dôstojnosti, vzájomnej pomoci, spoločnej starostlivosti o deti a vytváraniu zdravého prostredia pre výchovu detí, na dodržiavaní ktorých je založené harmonické a fungujúce manželstvo. Neúspešná bola mediácia i párová terapia, ktorú manželia absolvovali za účelom riešenia ich vzťahov. Rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, ale naopak, môže mať vplyv na postupné upokojenie napätých vzťahov a pretrvávajúcich konfliktov, ktorých boli účastné obe deti, a ktoré negatívne vplyvajú na ich psychiku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ust. § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov rozviedol.

19. Manželvia majú odlišné základné povahové črty, postoje, názory na manželský a rodinný život, na výchovu detí, nakoľko vyrastali v inom prostredí a formovali ich iné veci. Za príčinu rozvratu medzi nimi súd považuje skutočnosť, že sa s týmito ich odlišnosťami dostatočne nesnažili vyrovnáť, zladíť ich a dospieť ku kompromisu. K tomu sa pridala pracovná vyťaženosť manžela, ktorý bol často na pracovných cestách; neadekvátna a nedostatočná komunikácia medzi manželmi a predovšetkým skutočnosť, že manželka má mimomanželskú intímnu známosť, z čoho vyplynula vzájomná nedôvera, citové odcudzenie manželov a znefunkčnenie manželstva.

20. Otec na pojednávaní dňa 26.06.2018 zoberal návrh na zastavenie konania vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode späť, s čím súhlasila matka, kolízny opatrovník i Okresná prokuratúra Bratislava V, preto tunajší súd uznesením zo dňa 26.06.2018, č.k. 20P/18/2017-677 konanie o tomto návrhu otca zastavil.

21. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

22. Z činnosti súdu je zistené, že na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 20P/422/2017 /pôvodne pod sp. zn. 20P/17/2017/ konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, v ktorom navrhuje obe deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s

tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca navrhuje zaviazat výživným mesačne sumou 500 eur na C. a 450 eur na H. od podania návrhu a styk otca s deťmi neupraviť. V tejto veci súd doteraz meritórne nerozhodol.

23. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvede, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak musí súd skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

27. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2017, č.k. 20P/20/2017-36 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017, č.k. 20CoP/13/2017-770 boli neodkladným opatrením maloleté deti C. A. a H. Z. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť mesačne na výživu maloletého C. sumu 150 eur a na výživu maloletého H. sumu 100 eur počnúc dňom 22.01.2017. Otcovi súd do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 zakázal vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu a prítomnosti matky.

28. Aktuálne sa styk otca s deťmi realizuje na základe neodkladného opatrenia, uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.05.2017, č.k. 11CoP/218/2017-251, podľa ktorého je otec oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 stýkať sa s C. a H. každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Súčasne sa styk realizuje aj na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2018, č.k. 20P/92/2018-224 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.11.2018, č.k. 20CoP/151/2018-273, na základe ktorého má otec právo na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti pod sp. zn. 20P/422/2017 stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v piatok od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu X.-U. W. L., n.o. /U./ so sídlom T. údolie XXXX/X, N., len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného LDI. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí budú priestory U..

29. Uznesením tunajšieho súdu z 15.12.2017, č.k. 20P/406/2017-102 /vykonateľným 20.12.2017/súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu z 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.05.2017, č.k. 11CoP/218/2017-251 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej pôvodne vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti pod sp. zn. 20P/422/2017 stýkať sa s deťmi každý týždeň v piatok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v priestoroch LDI, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom U.. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.02.2018, č.k. 20CoP/12/2018-209 /právoplatným 15.03.2018/ uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2017, č.k. 20P/406/2017-102 zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nebolo preukázané tvrdenie matky, že styk otca s maloletými deťmi tak, ako bol dovtedy upravený rozhodnutím krajského súdu, nie je v záujme detí, ale je dostatočný k tomu, aby rodičia mali potrebnú úpravu styku otca s maloletými deťmi. Okresný súd nemá funkčnú príslušnosť k tomu, aby menil uznesenie Krajského súdu v Bratislave ako súdu odvolacieho.

30. Matka trvala na zverení detí do jej osobnej starostlivosti a nesúhlasila s návrhom otca zveriť ich do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec bol od narodenia detí fyzicky prítomný v ich živote maximálne na 40%, od mája 2014 do 22.12.2016 /čo je 1000 dní/ bol vycestovaný v zahraničí vrátane Izraela 543 dní. K nej sa správa arogantne, urážlivo v prítomnosti detí, čo signalizovala polícii a počas výsluchu pred orgánom činným v trestnom konaní potvrdil, že v komunikácii s ňou ju atakuje slovami, že je toxická rakovina, pedofilka, duševne chorá matka s deviantným správaním, závislá od omamných psychotropných látok. Matka sa o deti od 05/2014 nepretržite stará v SR, kam za nimi dochádzal otec v režime turistického víza, ktorý v mieste obvyklého pobytu detí nemá vytvorené podmienky na osobnú starostlivosť o deti, ani na realizáciu styku s nimi. Nevie po slovensky, komunikuje s nimi anglicky, keď pôjdu do školy, nebude sa vedieť o nich starať. Styk často realizoval na dlážke obchodného domu Eurovea, v hotelových izbách a prenajímaných bytoch. Ak sa styk realizuje v prenajatom byte, matke dá plastovú stoličku pred vchodové dvere bytu a neumožní jej prítomnosť pri styku. Deti sú neúmerne zaťažované konfliktami rodičov, aktuálny priebeh styku je pre ne veľmi zaťažkávajúci. Pokým boli deti v starostlivosti O.. Y., dala sa situácia zvládať, pretože v rámci psychoterapie kompenzovala ich stres, ale otec jej odňal právo vykonávať terapiu detí, preto bola ukončená. Deti opäť začali na styk reagovať precitlivo. H. sa v noci začal pocikávať, má nočné mory, boxuje zo sna, C. sa viac začal uzatvárať do seba. Záťaž detí bez ďalšieho nezvládajú, čo matka riešila právnymi krokmi /dala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie výchovného opatrenia/ a bola vystavená dileme: riskovať porušenie rozhodnutia súdu a vystaviť sa riziku uloženia poriadkovej pokuty alebo výkonu rozhodnutia a ochrániť otcom psychicky devastované deti, alebo sa podrobí súdnemu rozhodnutiu a obetuje ich psychický vývin. Povýšila ochranu detí nad všetko ostatné. Nariadenie znaleckého dokazovania v danej veci nie je účelné. Psychológ nie je diagnostik, venuje sa len aktuálnemu psychickému stavu detí, nevie porovnať ich stav pred vyšetrením, počas neho a príčinu zmeny. Počas styku otec matku pravidelne filmuje a nahráva, čo deti negatívne ovplyvňuje v náhlade, ako má vyzeráť vzťah medzi rodičmi. Deti vypočúva, manipuluje, je posadnutý myšlienkou, že sú zneužívané, čo im neustále podsúva a vypytuje sa, kto s nimi chodí na záchod, ako cikajú, kto im pomáha s hygienou, či ich matkin partner nechytá za penis, nepodpláca hračkami, aby sa ich mohol sexuálne dotýkať. Sľubuje, že čoskoro skončí ich slovenské väzenie, budú žiť v L., kam patria z dôvodu židovskej viery. Ich zdravotné ťažkosti má za vykonštruované, spochybňuje závery a odporúčania lekárky a psychologičky detí. O deťoch ho matka riadne informuje, sám navštívil lekárov, psychológov detí, bol v ich škôlke, napriek tomu chodil s policajnou hliadkou skontrolovať stav detí, čo ich stresovalo. Matka nechce deti izolovať od otca, ale nestrávil s ním samotné ani jednu noc, H. nikdy neuspával. Nevie im zabezpečiť inú ako reštauračnú stravu, precpáva ich sladkosťami, nezabezpečuje H. popoludňajší spánok. Matka dodržiava styk pravidelne, ak nemôže byť prítomná pri styku, nahradí ju stará matka A.. R. J., ktorú navrhla vypočuť ako svedka, lebo sa vie vyjadriť k priebehom stykov i k vnútornému prežívaniu detí, s ktorými je často v kontakte. Stará matka je počas styku stále prítomná, vzdiali sa, len keď jej nedovolí použiť toaletu v jeho byte a je nútená nájsť ju inde, s otcom nekomunikuje. Styk sa neuskutočnil, iba keď boli deti vážne choré. H. mal šarlachovú angínu s antibiotickou liečbou 10 dní a C. mal následne zistenú prítomnosť streptokoka s rovnakou liečbou. Na záver liečby H. matka otcovi styk s deťmi zabezpečila. Otec ich v tomto stave zobral do detského kútika napriek upozorneniam, že to nie je vhodné. Naďalej im sľubuje život v Izraeli, kde dostanú židovskú výchovu a vzdelanie, ukazuje im fotografie z Izraela. Výsledkom toho je zhoršenie stavu H., ktorý sa začal v noci pocikávať a mať nočné mory. Zmeny v jeho správaní avizovala škôlka a odporúčala psychoterapie. Keď H. nevie zvládnuť emóciu s otcom, otca bije, kope, kričí, že ho nemá rád. Matka do toho nezasahuje. Odporúčania O.. Y. potvrdili, že dieťa potrebuje individuálny prístup a nevyhnutnú terapiu, stabilné, jednotné a pokojné výchovné prostredie. Matka ponúkla otcovi, keď vyhlásil, že sa bude teraz zdržiavať na území SR takmer nepretržite, za nezrealizované styky náhradné styky s deťmi prakticky každý deň s výnimkou dvoch dní za dva týždne, čo odmietol a dokonca z dôvodu odchodu do Izraela v poslednom období nerealizoval ani styk súdom nariadený a raz ani styk v U.. Dňa 08.06.2018 realizoval styk v aute, v ktorom pri vonkajšej teplote cca 30°C sedeli deti tri hodiny, čomu sa prizerala matka zvonka. Otec jej robí schválnosti napr. tým, že deťom vyhlásil, že matka nedovolí, aby bol s nimi 01.11. na svoje narodeniny, ktoré by rád s nimi oslávil, pričom v SR nebol a súčasne napadol matku, že 01.11.2018, kedy si myslel, že ešte čerpá OČR, vysielala vo Fun rádiu, čo nebola pravda, OČR už nemala. Počas styku realizovaného v byte v A. city matka naďalej sedí na chodbe na plastovej stoličke a otec jej dokonca pred deťmi odmietol v byte použiť toaletu, preto museli ísť na recepciu, kde ju použila. H. spáva poobede v škôlke aj doma cez víkend. R. náboženskú výchovu dostávajú deti v nedeľnej židovskej škole každú druhú nedeľu a aj od matky a jej rodičov. Y. je náboženská vzdelávacia aktivita pre deti od päť rokov organizovaná každý utorok popoludní, ktorú C. absolvovať nemôže, lebo tento čas koliduje so súdom nariadeným stykom.

Posledný rok a pol sa otec venoval C. a H. bol na vedľajšej koľaji. Toto sa otočilo. C. prestal otcovi rozprávať detaily z ich života, na každú otázku otca odpovedal: ja si nepamätám a prestal byť pre otca zdrojom informácií. Aktuálne je C. na periférii jeho záujmu, čím trpí, uzatvára sa do seba a ventiluje svoje emócie na H. doma. Otec sa zamerával na H., natáča ho a vypočúva, kto ho chytá za jeho pohlavné orgány, kto mu utiera zadok, sprchuje, či je s ním starý otec zo strany matky sám. Výsledkom tohto sa H. začal v noci a popoludní v spánku pomočovať a na otca reaguje tak, že ho bije, kope a hovoriac, že ho nemá rád. C. otcovi spieva pesničky, že otec je bábätko, čo otca rozčuľuje a deti sa bavia na jeho nervóznej reakcii. Po styku v U., kde je aktuálne styk každý piatok, sú deti spokojnejšie, ich psychický stav je stabilnejší. Deti nemajú priestor na mimoškolské aktivity, lebo styk sa koná 16 dní do mesiaca a tento stav je pre ne neprimerane zaťažujúci. Cca hodinu sedia v kaviarni Z., kde jedia sladkosti a pijú vodu s ľadom, potom sa prechádzajú v priestoroch nákupného centra, navštívia detský kútik, prípadne sedia na zemi a na záver ich niekedy otec vezme na večeru do O., kde sedia ďalších 45 minút. Toto je najčastejší priebeh styku, ktorý ich nerozvíja. Počas týchto chvíľ im otec rozpráva o ich budúcnosti v L.. Dňa 16.02.2019 im hovoril: Mama vám vymyla mozog, manipuluje vás, dáva inštrukcie, aby ste ma bili, dnes spoločne porazíme parental alienation /rodičovské odcudzenie/. Pred deťmi jej povedal, že je zločinec, že je parental alienation. Z trojhodinového styku sa s nimi hral cca 15 minút, zvyšný čas im rozprával, ako ich mama prestane prenasledovať, čoskoro budú spolu, prípadne telefonoval svojej mame, aby sa s deťmi spojila. Matka nereaguje, deti polovicu styku preplakali. Len raz 16.02.2019 sa ozvala, keď ju opakovane odtlačil od detí a ruksakom, ktorý mal na chrbte, jej celou silou pred deťmi vrazil do tváre. Na to jej opäť pred nimi povedal, že je patologická klamárka, vymýšľa si, bude čoskoro odhalená, a že si všetko nahráva. Na vetrovke mal pripevnenú kameru. O 16.00 hod. C. chcel ísť domov, čo otec neumožnil. Matka má obavu, ako dopadne H. agresívne správanie, keď sa mu deje krivda a on odpovedá kopancami, nadávkami, je zúrivý a ako bude Harlow zvládať školu, kam by mal v septembri nastúpiť, keď ako náhle počúva niečo, čo ho preťažuje, má tak vypracovaný obranný mechanizmus, že sa dokáže vypnúť z reality. Toto je trauma, ktorou sú deti vystavované 16x v mesiaci, zmenou styku ich trauma nezmižne. Zvyšné dni ich matka dáva dokopy, robí s nimi filiálnu terapiu, chodí s nimi do lesa, navštevujú ich kamarátov, čo je málo na to, aby sa vyrovnali s touto prehlbujúcou sa traumou. Aktuálne prebieha výchovné opatrenie, otec je trestne stíhaný, preto pokým sa vzťahy medzi rodičmi nezlepšia, kým nenadobudnú vzájomnú dôveru a rešpekt, treba zabezpečiť zvýšenú ochranu detí realizáciou styku v priestoroch U. /vzhľadom na pozitívnu skúsenosť/ za prítomnosti odborných zamestnancov, ktorí dokážu zabezpečiť, že deti nebudú sýtené nevhodnými informáciami. Ak súd upraví styk inak, pre jej trvajúce dôvodné obavy o premiestnenie detí otcom do L., navrhla rozhodnúť o zákaze vycestovania detí mimo územia SR bez jej prítomnosti a jej súhlasu. V trestnom konaní, v ktorom je otec obvinený a trestne stíhaný pre nebezpečné prenasledovanie, ustanovil orgán činný v trestnom konaní znalca za účelom vyšetrenia matky na osobnostný profil, vierohodnosť a dôveryhodnosť jej vyhlásení z pohľadu vnímania reality. Výsledky znaleckého dokazovania ukazujú, že matka má vierohodné vnímanie reality a je schopná pravdivo opisovať jednotlivé udalosti. Znalecký posudok dokazuje, že u matky nebola konštatovaná indikácia psychickej poruchy ani duševnej choroby a je to dôkaz na vyvrátenie tvrdení otca, ktorý svoje tvrdenia, že matka je klamárka, lživo opisuje jednotlivé okolnosti súvisiace s ním alebo s priebehom jeho styku s deťmi alebo so správaním sa detí, ničím nepodložil. Cez prizmu tohto znaleckého posudku by mali byť všetky tvrdenia otca vyhodnotené v jeho neprospech ako človeka, ktorý realitu neposudzuje objektívne.

31. Otec vypovedal, že od roku 2017 za deťmi lietal dvakrát mesačne, ale matka mu opakovane neumožňuje styk s nimi, mnohokrát deti neboli tak choré, aby s nimi nemohol byť a náhradné termíny mu väčšinou neposkytla. Od 17.01.2019 má povolenie na prechodný pobyt v SR. K matke nie je agresívny, vulgárny, jej cieľom je dosiahnuť zákaz vycestovania otca s deťmi do zahraničia, ale on nechcel a nechce deti uniesť, ide mu len o ich bezpečnosť a chce sa rovnocenne na ich výchovu podieľať. Manželke posielala denne emaily, nie urážlivé a ponižujúce, ale požadujúce kontakt s deťmi. Deťom nehovorí o sexe, nepoužíva slovo prostitútka. Deti sú vystavené zlému človeku menom Z., ktorý im hovorí klamstvá o ich otcovi, táto osoba sa mu vyhrážala v prítomnosti detí a dokonca ho aj napadla, snažila sa ho prejsť autom a dostať ho do basy. Odklad školskej dochádzky C. je spôsobený nedostatočnou účasťou v škôlke a neadekvátnou prípravou. Matka sama rozhodla o zmene škôlky C., do ktorej zapísala aj H.. Otec pri návšteve detí v kúpeľoch U. zistil, že organizované aktivity po 13.00 hod. už nemajú, takže matka mu poskytla nekorektné informácie tvrdiac, že majú celodenné aktivity povinné. Zavádzala tvrdením, že bude deti v kúpeľoch sprevádzať, pričom 19.05. a 20.05. vysielala vo T. rádiu a s H. tam nebola až do 24.05., kedy tam prišiel otec. Deti ovplyvňuje proti nemu, nešťíti sa využiť akékoľvek prostriedky, napr. C. otcovi povedal, že sa rozvádza, lebo sa o nich nestaral; pri odchode zo styku 07.09.2017

deti z balkóna spievali, že otec je kura, otec je klamár. Otec má obavu o zdravý vývin detí. Matka počas ich spolužitia trpela depresiami, úzkosťami, hnevom a plačom, viackrát mu povedala, že počuje hlasy, manipulovala jeho i deti, potrebovala mať starostlivosť o deti pod kontrolou. Súčasnú situáciu zneužíva, konflikty medzi rodičmi prekrúca a snaží sa styk otca s deťmi zúžiť na minimum, ideálne na nulu. O všetkom, čo sa týka detí, rozhoduje sama, dlhodobo ignoruje požiadavku na poskytovanie pravidelných a adekvátnych informácií o deťoch, napr. kedy majú naplánované stretnutie u psychológa, aby sa ho mohol zúčastniť aj on. Aj matka si počas styku robí video aj audionahrávky a fotografie, neúnosným spôsobom zasahuje do styku, vyvoláva hádky, provokuje a následne vzniknutú situáciu prispôsobí svojim potrebám, aby navodila dojem, že otcovo správanie deťom škodí. Napríklad v určitom období z 54 nezrealizovaných stykov, ktoré nespočítali v jeho osobe, mu poskytla len v troch prípadoch náhradný styk. Od 19.07.2018 mu bezdôvodne neumožňuje styk s deťmi. V tomto konaní treba nevyhnutne nariadiť znalecké dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania na psychickú poruchu matky, posúdenia osobnostných predpokladov rodičov zabezpečovať starostlivosť o deti ako aj súčasný psychický stav detí a jeho príčin, na podklade ktorého bude možné vydať objektívne rozhodnutie. Otec bol do 01/2017 každodennou súčasťou života detí. Matka nepreukázala, že deťom škodí otec, že je zodpovedný za súčasnú situáciu, že sa ho boja, nechcú s ním byť. Preukázané sú pevné základy jeho vzťahu s deťmi, skutočnosť, že deti s ním chcú byť a majú ho radi. Deti sú vo výlučnej starostlivosti matky viac ako dva roky, otec sa s nimi minimálne stretáva vždy za prítomnosti matky alebo tretej osoby, preto je vylúčené, aby za súčasnú situáciu mohol. On nie je príčinou zhoršeného psychického stavu detí, príčinou toho je jeho nedostatočná prítomnosť v ich živote a konflikty, ktoré počas styku matka vyvoláva a najmä to, že deti manipuluje proti nemu. V najlepšom záujme detí je, aby sa obaja rodičia podieľali na výchove a starostlivosti o nich. Otcovi nič nebráni v tom, aby sa mohol riadne o deti starať, má povolený prechodný pobyt na území SR. Pre deti je nevyhnutná kvalita a intenzita vzťahu k nemu, čo za súčasnej situácie nie je naplnené. Prítomnosť matky pri styku je jednoznačne rušivým elementom, ktorý nedáva záruku pre zdravý vývin detí, ale dáva jej priestor na obštrukcie, účelové správanie a následné prekrúcanie vzniknutých situácií, ako napríklad v 01/2019, kedy s H. zo styku odišla, zavolała políciu, ktorá ho kontaktovala a bol obvinený, že chcel C. uniesť. Matka s ním odmieta komunikovať a kooperovať. Po poslednom pojednávaní vo veci nariadenia výchovného opatrenia bol na pojednávaní avizovaný veľmi vážny zdravotný stav detí vo forme masívneho stafylokoka u C. a streptokoka u H. za súčasnej antibiotickej liečby, čo bolo dôvodom nerealizácie styku v dňoch 31.01.2019 a 02.02.2019, ale nebolo to prekážkou, aby deti trávili čas v Eurovea v herni. Otcovi sa priznali, že tam boli aj v piatok, teda buď choré neboli, alebo matka nedodržiavala liečebný režim. Následne mu matka v nedeľu 03.02.2019 styk s deťmi umožnila. Jej tvrdenie, že sa deti s otcom stretávajú 16x do mesiaca je nepravdivé, stretávajú sa s ním pár hodín mesačne v jej prítomnosti, čo sa musí odraziť na ich psychike a závažným spôsobom ich poznačiť na celý život. Na niektoré styky v LDI deti prišli už rozladené. Súčasný styk je pre ne nevyhovujúci, často sú vytrhávané z domáceho prostredia a vracané späť a sú vystavené konfliktom počas stykov, za ktoré môže predovšetkým matka. Zároveň sú konfrontované prítomnosťou polície, ktorú matka na styk privolá, namiesto styku sedia na policajnej stanici a potom sa nemožno čudovať, prečo je ich súčasná situácia neúnosne zaťažujúca. Konflikty medzi rodičmi nie sú dôvodom na to, aby súd neprípustným spôsobom zasiahol do rodičovských práv otca, ktorých nebol pozbavený, ale zároveň aj do práv a najlepšieho záujmu detí. Súčasná situácia spôsobila, že deťom reálne hrozí strata rodiča, ktorého majú radi a s ktorým chcú byť. Treba objektívne preukázať príčinu súčasnej situácie detí a ich správania, či je toto správanie dôsledkom manipulácie zo strany matky a ako vplyva reálne na psychiku detí aktuálne realizovaný kontakt otca s deťmi. Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov prinúti matku, aby s ním začala spolupracovať, aby konala a správala sa v súlade s najlepším záujmom detí. Nie je preukázaný skutočný stav veci, preto trvá na znaleckom dokazovaní. Súd je povinný skúmať pri rozhodovaní pri forme zverenia aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na starostlivosti a výchove o dieťa s druhým rodičom. Táto schopnosť na strane matky absentuje, otca ako rodiča neberie do úvahy a chce dosiahnuť jeho úplné vylúčenie zo života detí. Ak by súd rozhodol v súlade s jej návrhom, došlo by k neprípustnej reštrikcii rodičovských práv otca a zároveň k zásahu do ústavou garantovaného práva na rodinný život ako aj práva rodiča na výchovu a starostlivosť o deti, k čomu recipročne zodpovedá aj právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Znalecký posudok matkou založený v spise sa týka trestného konania. Znalec reaguje na skutočnosti týkajúce sa podozrenia z trestnej činnosti, nemal informácie o obsahu spisov týkajúcich sa maloletých detí, o správaní rodičov v rámci rodičovských vzťahov a nevie aká je situácia detí počas stykov s otcom. Posudok nepreukazuje rodičovskú spôsobilosť matky, vplyv jej správania na deti a pravdivosť jej tvrdení. Za jej subjektívny pocit, že deti unesie, je otec potrestaný dvakrát: zákazom vycestovať s deťmi mimo územia SR bez vedomia a súhlasu matky a zároveň má z toho istého dôvodu obmedzený styk na niekoľko hodín za prítomnosti matky alebo tretieho

subjektu. Matka opakovane zo styku odišla, otec ju musel kontaktovať kde je a čakal na ňu, kým sa vráti, aby jej deti odovzdal, čo jednoznačne svedčí o tom, že jej obava je nereálna. Aj počas styku v Eurovea, keď išiel deťom kúpiť do Billy občerstvenie, zo styku neodišiel, odišla matka. Jej tvrdenie, že otec odišiel bez nej, je nepravdivé. Je to opäť tvrdenie proti tvrdeniu, ktoré preukázané nebolo. Nie je pravdou, že deťom počas styku stále hovorí, že ukončí ich slovenské väzenie, budú spolu žiť v L., že udrel matku batohom a hovorí jej pred deťmi, že je toxický jed a pod.. Keď mu 4,5 ročný syn H. povie: „dada chcem ťa zabiť, dada ty nie si môj otec, ja ťa nenávidím, ty nie si moja rodina, O. je moja rodina“ a potom začne plakať, lebo nerozumie tomu, čo hovorí, netreba pochybovať o tom, že rodič, ktorý ho toto učí hovoriť, ho zneužíva. H. otec hovorí, že bez rozdielu, čo mu hovorí, vždy ho bude ľúbiť, lebo je to v poriadku, že ľúbi otca aj mamu. Nehovorí 50x deťom parental alienation. V poslednej dobe nosí na hrudi kameru, lebo manželka sa pred deťmi vyhrážala, že zavolá políciu, nakoľko na ňu i na deti fyzicky útočí, aby vedel preukázať, že žiadne fyzické násilie nekoná. Na deti platí 250-300 eur mesačne a kupuje im, čo potrebujú. Má veľké výdavky spojené s trestným stíhaním vedeným proti nemu na základe úmyselne zle preložených emailoch, lebo ho manželka chce dostať do väzenia. Vyše dvoch rokov nemohol hrať zmysluplnú úlohu v živote detí. Dokázal, že spĺňa požiadavky - starať sa, chrániť a vychovávať deti, má bezpečné a normálne prostredie na bývanie, zákonným spôsobom má povolenie žiť, pracovať a bývať v SR minimálne dva roky, čo môže byť predĺžené. Dodržiava všetky rozhodnutia súdu bez ohľadu na to, ako je to pre neho a deti náročné, musí dokazovať, že deti miluje. Najväčším dôkazom toho, že chce byť rovnocenný v ich živote je, že za posledné dva roky precestoval viac ako 200.000 míľ a za toto obdobie strávil s nimi iba asi 12,5 dňa. Bude neodôvodnené a nezodpovedné prideliť výlučnú starostlivosť o deti matke trpiacej vážnym duševným ochorením, neschopnej zabezpečiť realizáciu jeho styku s deťmi na základe súdneho nariadenia, komunikáciu detí s ním a jeho rodinou, ktorá bráni deťom v ich vzdelávaní sa. Odkedy sú deti v jej starostlivosti, C. chýbal 50% v škôlke, preto nie je pripravený nastúpiť do školy. Akékoľvek rozhodnutie súdu bude otec rešpektovať. Otec chce, aby sa deti podrobili psychoterapiám u odborníkov, ktorých spoločne s matkou vyberú, čo ona odmieta, lebo chce, aby sa situácia vyhrocovala a mohla ju prekročiť vo svoj prospech a tvrdiť, že otec deťom škodí. Počas stykov má matka dva modely správania - styk ignoruje, prípadne sa vzdiali aj na hodinu a vráti sa, alebo je v tesnej blízkosti otca a detí a provokuje otca. Na styku je najmä v poslednom období často miesto nej jej matka. Raz po skončení styku cca o 18.00 hod. zostal s deťmi sám, nemal ich komu odovzdať. Až po 15 minútach prišla stará matka a deti zobrala. Matka i jej matka pravidelne odchádzajú zo stykov na dlhší čas, obava, že by otec mohol niekam zobrať deti, nemá podklad v jeho správaní a konaní. Dr. W. v správe jednoznačne uviedla, že u C. nespozorovala žiadne problémy a konštatovala iba to, čo jej uvádzala iba matka. Deti sa ho viackrát pýtali, prečo o nich nemá záujem, nechce sa s nimi stretávať a keď im povedal, že to nie je pravda a odkiaľ to majú, povedali, že im to povedala matka. Len raz za dva roky bol otec dlhšie s deťmi - na C. narodeniny od 10.00 do 18.00 hod., kedy išli aj do židovskej nedeľnej školy, kam deti nechodia pravidelne, za dva roky tam boli 5-6x. Odkedy sa aktuálne stretávajú v U., deti na začiatku pribehli k nemu, boli šťastné, musel byť kreatívny, lebo miestnosť, kde sa styk realizoval, je veľmi malá a stále na nich dohliadajú dvaja pracovníci, akoby bol kriminálnik. S deťmi sa hrali stolové hry, pripravovali tekvice. Deti neboli spokojné, chceli byť voľné, nesledované, nechcú tam byť, to miesto ich obmedzuje, chceli ísť do parku, na výlety, do detských kútikov, spať u neho. Keď je styk mimo U., utekajú k nemu šťastné, chodia spolu von, do prírody, bicyklovať sa, na ryby. Nie sú 4x v týždni vo fastfoodoch a Eurovea. Od 08/2018 matka nebýva vždy na celom styku. V poslednej dobe ho 3-4x falošne obvinila z trestného činu, za ktorý hrozí trest odňatia slobody viacero rokov, preto sa začal obávať o svoju bezpečnosť. Vždy, keď bola v kúpeľni v jeho byte, strávila tam 10-15 minút, a z dôvodu obavy o svoju bezpečnosť jej tam nedovolil ísť na toaletu, ale išli dolu do U., kde ju mohla použiť. Medzi deťmi nerobí rozdiely, neakceptuje, že nenavštevujú židovskú škôlku. Starostlivosť o deti by zabezpečoval v byte na U. X vhodnom na to, aby tam deti žili, prípadne vo väčšom byte. O deti sa dokázal postarať kdekôľvek. Často je v kontakte s učiteľmi, lekármi, terapeutmi, vie variť, po slovensky sa denne učí. Urobí všetko preto, aby bol súčasťou ich života a výchovy. Akceptoval, že deti žijú v SR aj fakt, že ich sem zobrala matka bez jeho súhlasu, ale nebude akceptovať, aby nemohol byť rovnocennou súčasťou ich výchovy. Opakovane tvrdil, že nechce, aby deti žili v L., súhlasí s tým, aby žili v SR a aby sa s matkou o nich starali striedavo v SR. Drží izraelský pas C. a americký H..

32. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka má vysokoškolské vzdelanie, ako SZČO pracuje od 01.07.2013. V daňovom priznaní za rok 2016 vyčíslila výšku príjmov 26.900,00 eur a výdavkov 12.280,42 eur, za rok 2017 priznala príjmy v sume 29.030,00 eur a výdavky 24.892,37 eur. Podľa jej vyjadrenia má pevne zmluvne podchytený príjem z T. rádia vo výške mesačne 600-800 eur. Jej celkový príjem závisí od počtu pracovných ponúk moderovania a nahrávania reklám a dosahuje cca 2500 eur vrátane príjmu z T. rádia. Moderuje napr. viacdňové konferencie, kde okrem moderovania naraz tlmočí v rôznych jazykoch,

za čo má odmenu cca 2000 eur, ale aj charitatívne akcie bez odmeny. So zdravotným stavom trvale zvýšené náklady nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

33. Otec je vysokoškolsky vzdelaný, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Trvalý pobyt má v L., do januára 2019 dvakrát mesačne lietal za deťmi zo zahraničia, v Bratislave má od 01.08.2017 prenajatý 2-izbový byt na U. 8, za ktorý aktuálne platí 700 eur mesačne. Od 17.01.2019 má povolenie na prechodný pobyt v SR za účelom podnikania. Dňa 15.12.2018 uzavrel nájomnú zmluvu na garsónku v rodinnom dome v O. na Z. XX s nájomným 50 eur mesačne a s osobitnou úhradou za spotrebované energie. Je zakladateľ a výkonný riaditeľ izraelskej neziskovej kultúrnej organizácie - P.! F. a promotér koncertov. Jeho príjem v roku 2016 dosiahol 45.286 eur a v roku 2017 sumu 40.845,59 eur. V roku 2018 zarobil podľa vlastného vyjadrenia cca 3.000 eur mesačne, podnikanie v zahraničí si ponechal a z podnikania na Slovensku zatiaľ príjem nemá. Svoje náklady financuje aj z úspor, ktoré sú takmer minuté, nakoľko posledné dva roky mal veľké výdavky spojené s cestovaním za deťmi. Nepreukázal trvale zvýšené náklady súvisiace s jeho zdravotným stavom. Svoje výdavky vyčíslil nasledovne: prenájom bytu v Bratislave 700 eur mesačne; prenájom bytu v L. 1.500 eur mesačne; zdravotné poistenie 3.650 eur ročne; letenky 600 eur mesačne / dva spätočné lety mesačne/; strava, oblečenie, bežné potreby, cestovné - autobus, taxi; výživné na obe deti 300 eur /aktuálne 250 eur mesačne/; darčeky pre deti a výdavky nad rámec výživného.

34. Maloletý C. má necelých osem a pol rokov, od apríla 2014 začal chodiť do súkromnej materskej školy U. B. O., ktorá v správe z 29.03.2017 uviedla, že je tolerantný, pokojný, až do júna minulého školského roka prichádzal do škôlky so zoznamom vecí, ktoré nechcel v škôlke robiť a prejavoval bojzivosť voči širokej škále jeho veku primeraným hrám a činnostiam. Vyjadroval iba fakty a nie pocity, ktoré tie udalosti vyvolali. Nezapájal sa do bežných činností, hral sa v tesnej blízkosti detí, ale nie s nimi, sledoval, ako sa deti hrajú, čo je bežné u batoliat a detí do troch rokov. V oblasti jemnej a hrubej motoriky vykazoval najväčšie viditeľné ťažkosti, neosvojil si základné zručnosti ako je skákanie, preskakovanie. Škôlka povzbudila rodičov, aby mu dopriali väčšiu slobodu pri hygiene a samoobslužných činnostiach / vyzliekanie, obliekanie, prestieranie stola.../ Do 11/2016 navštevoval škôlku na 1 dňa, t.j. do 13.00 hod., čím prichádzal o kvalitnú výučbu. Pre jeho časté absencie sa neúčastňoval na niektorých výnimočných podujatiach v škôlke /pred-sviatočné oslavy s rodičmi, vystúpenia/, ani na podujatiach organizovaných pre židovskú komunitu mimo školy, vhodných pre deti jeho veku. Od 04/2014 do 01/ 2017 jeho rodina - vždy priateľská a slušná, nikdy neprejavila konkrétny záujem o jeho vývoj a pokroky v škôlke, ale zamerala sa hlavne na súvisiace obavy pri školských aktivitách. Otec sa o syna zaujímal.

35. Obe deti od 19.06.2017 pravidelne navštevujú T. škôlku, ktorá v hodnotení zo dňa 06.05.2018 uviedla, že chlapci boli spočiatku opatrní v kontaktoch, postupne sa osmelili, zadaptovali, nadviazali pozitívny vzťah s učiteľkami, vytvorili priateľstvá s deťmi. Každý z nich je zaradený v triede rovesníkov. C. ako predškôlak dostáva kvalitnú predškolskú prípravu vrátane nácviku jemnej a hrubej motoriky, pozornosti a pamäte, ale aj rozvoja emocionálnych a sociálnych zručností. Deťom škôlka ponúka multikultúrnu výchovu, logopédiu, keramiku, plávanie, arteterapiu, lego krúžok a experimenty - učenie zážitkovou formou. Deti chodia do škôlky pravidelne okrem choroby, o čom ich matka včas informuje. Vodí a vyzdvihuje ich matka, občas ich vyzdvihne stará matka. Obe sa o deti zaujímajú. Otcovi riaditeľka poskytla informácie, o ktoré sa zaujímal. V októbri 2017 sa dvakrát pokúsil deti kontaktovať v škôlke bez prítomnosti matky napriek upozorneniu, že pokiaľ sa nedohodne s matkou, mu to neumožnia. Od nástupu do zariadenia pokročili deti vo vedomostnej aj emočnej oblasti, ale koncom marca badali u C. výrazné zhoršenie pozornosti, uzatváral sa do seba, odpájal od hier, vyhľadával samotu, o čom rodičov informovali. Aktuálne je jeho stav lepší, neuzatvára sa a pozorujú návrat spontánnosti do hry a komunikácie. Mesačné školné činí pre C. 430 eur a H. 299 eur, strava pre každé dieťa 4 eurá/deň, kurz plávania 96 eur/dieťa/3 mesiace. V správe z 13.02.2019 škôlka uviedla, že deti sa javia byť v škôlke spontánne, prevažne dobrej nálady, zapájajú sa do výchovnovzdelávacej činnosti. C. je v kolektíve obľúbený, pri hrách dodržiava pravidlá a je spravodlivý. Jeho pracovné tempo sa zlepšilo, ak nestihne dokončiť úlohu, má tendenciu si to dokončiť v daný deň. Ak mu unikne pozornosť, treba ho zapojiť naspäť, alebo sa sám spýta, čo má robiť. H. je tiež priateľský, pomáha deťom aj pani učiteľke, rád rozdáva pomôcky, zlepšil sa v seba obslužných činnostiach. Jeho výdrž a pozornosť je lepšia. Zaujíma sa o pracovnú aj hrovú činnosť v škôlke. Matka i stará matka sa o deti zaujímajú aj otec sa o ne zaujíma. Momentálne sa javí stav detí bez výrazných nápaditostí, spontánne sa zapájajú do hier a do výchovnovzdelávacej činnosti.

36. Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie potvrdením z 11.04.2018 C. neodporučilo zaškolenie do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2018/2019 a navrhlo odklad školskej dochádzky. C. bol vyšetrený u detského neurológa a má potvrdenú diagnózu V..

37. Maloletý H. je vo veku päť rokov, navštevuje predškolské zariadenie, obe deti chodili na futbal s poplatkom pre každého z nich 70 eur v počte 8 hodín. Matka vyčíslila mesačné náklady na každé dieťa nasledovne: pomerná časť nákladov na bývanie 144 eur; strava v škôlke 150 eur; strava doma 80 eur; poplatok v škôlke C. 430 eur a H. 299 eur; oblečenie a obuv 130 eur; drogéria a hygiena 30 eur; lieky a vitamíny 30 eur; doprava 40 eur; zdravotná starostlivosť - C. psychológ, logopéd, piesková terapia 90 eur a H. psychológ a logopéd 60 eur; kurzy 40 eur; šport 10 eur; voľný čas 50 eur; dovolenky 83 eur; iné výdavky - narodeniny, darčeky pre kamarátov a podobne 30 eur. V zmysle tohto vyčíslenia celkové mesačné náklady C. dosahujú X.XXX eur a H. X.XXX eur.

38. Obe deti boli v starostlivosti pediatra O..B., jej ambulanciu navštevovali v sprievode matky prípadne jej matky, ich zdravotný stav bol dobrý, riadne prospievali. Aktuálne je ich pediater O.. W. G..

XX. O.. D. W., detský psychiater, v správe z 17.10.2017 uviedla, že C. je v jej pedopsychiatrickej starostlivosti od 26.09.2017. Na základe referencií matky o priebehu styku otca s deťmi za jej prítomnosti následkom čoho má C. výbuchy zlosti, v noci sa pomočuje, má nočný des, má strach, že sa ho otec bude vypytovať na rôzne veci, ktoré mu spôsobujú stres a nerozumie im odporúčala, aby návštevy u otca boli naďalej za prítomnosti matky a menej časté. V správe z 23.01.2018 uviedla, že ju 19.01.2018 navštívil otec, ktorému vysvetlila psychiatrický nález C. s tým, že u neho nebola zaznamenaná žiadna výraznejšia symptomatológia, žiaden regres okrem neurotických príznakov nočného pomočovania a sporadických porúch spánku, ktoré matka udáva. Podľa posledných správ od matky sa stav dieťaťa zlepšil po obmedzení návštev a znížení konfliktov medzi rodičmi.

40. O.. H. H. dňa 30.10.2017 potvrdila, že C. absolvoval 11 terapeutických stretnutí v období apríl až október 2017. Prostredníctvom terapeutickéh hry v piesku sa mu umožňuje adaptovať sa na prebiehajúce zmeny a zmierniť dopad negatívnych zážitkov a skúseností, ktoré zažíva v súvislosti s konfliktami medzi rodičmi. Matka v tom období absolvovala 3 poradenské konzultácie.

41. Po tom, čo Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.02.2018, č.k. 20CoP/12/2018-209 uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2017, č.k 20P/406/2017-102 /ktorým neodkladným opatrením upravil styk otca s deťmi každý týždeň v mesiaci v piatok od 10.00 hod. do 12.00 hod. v priestoroch U. za prítomnosti odborného pracovníka/ zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, sa styk realizoval za prítomnosti matky a rodičovské konflikty počas styku spôsobili zhoršenie psychického stavu C.. O.. W. Y., psychológ-psychoterapeut v správe z 09.04.2018 uviedla, že jej poradňu navštívila matka s C. v súvislosti s náročným rozvodovým konaním a podľa jej informácií u dieťaťa pretrvávali v tom čase poruchy spánku, častý plač, zmeny v správaní, nepokoj, emočné výkyvy v priebehu dňa a problémy s pozornosťou. C. je v psychologickej starostlivosti od 11.12.2017, v priebehu ktorej nastal u neho postupný proces stabilizácie, úbytok matkou uvádzaných symptómov a nárast spontaneity a živosti. Psychoterapeutické stretnutie 04.04.2018 poukázalo u neho na výraznú zmenu: spomalenie psychomorického tempa /zhodné informácie poskytla aj T. škôlka, ktorú navštevuje/. Zmeny správania sú znakmi preťaženia organizmu na psychickej i fyzickej úrovni. Odpájanie sa, neprítomnosť v realite, spomalenie psychomotorického tempa a apatia sú prejavmi obrany organizmu a sú vážnymi príznakmi jeho traumatizácie. Dieťa bolo jednoznačne vystavené situáciám, ktoré presiahli jeho kapacitu únosnosti a boli tak spracované traumatickým spôsobom. Odporúča nevyhnutne zastabilizovať psychický stav dieťaťa, ktoré v najbližšom období nesmie byť vystavované záťažovým situáciám a preťažujúcim informáciám. V prípade pretrvávania príznakov alebo zhoršenia stavu odporúča kontakt s psychiaterom.

42. U. v správe z 10.04.2018 uviedla, že asistované stretnutia sa uskutočňovali v ich priestoroch v prítomnosti odborných pracovníkov O.. Z. a O.. G.. Od 22.12.2017 do 23.02.2018 sa uskutočnilo 9 asistovaných stykov, na ktoré deti prichádzali v sprievode matky riadne pripravené, na styky sa tešili, čas strávený s otcom si užívali, túlili sa k nemu, sedeli mu na kolenách, pri privítaní a lúčení sa objímali. Otec im nosil hračky, knihy, spolu hrali hry. Často im hovoril, že ich má rád, chýbajú mu, chce s nimi tráviť viac času, rozprával im o jeho rodine, s ktorou im sprostredkoval telefonický kontakt, čo deti nezaujalo. Na jeho žiadosť mu poskytli individuálne konzultácie zamerané na zvládanie komunikácie s deťmi. Počas stykov sa rodičia nestretli, nedochádzalo ku konfliktom v prítomnosti detí. Jediný konflikt zaznamenali, keď otec priniesol deťom mobilný telefón bez predchádzajúcej konzultácie s matkou. Asistované styky sa realizovali na základe uznesenia tunajšieho súdu z 15.12.2017, č.k 20P/406/2017-102 /vykonateľné 20.12.2017/, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.02.2018, č.k. 20CoP/12/2018-209 / právoplatným 15.03.2018/ zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V ďalšej správe z 15.02.2019 vypracovanej O.. Z. a O.. G. je uvedené, že opätovne sa v ich priestoroch realizoval asistovaný styk otca s deťmi na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2018, č.k 20P/92/2018-224. Od 05.10.2018 do 15.02.2019 sa uskutočnilo 10 asistovaných stretnutí, jedného sa zúčastnila aj stará matka zo strany otca. Štyri styky sa nerealizovali pre neprítomnosť otca, o čom ich

vždy vopred informoval, dve z organizačných dôvodov U. a tento čas nahradili v nasledujúcich stykoch, tri z prevádzkových dôvodov a z dôvodu sťahovania organizácie. Na styky riadne pripravené deti vodila matka, aj ich vyzdvihovala. Prvé styky prebiehali pokojne, niekedy otec neprimerane deti zaťažoval množstvom otázok, odbornou terminológiou a plánmi do budúcnosti, čo môže v nich vyvolať neistotu. Vtedy pôsobili deti viac rozladene, nesústredene, akoby otázky odborných zamestnankýň prepočuli, nekomunikovali, reagovali podráždene až precitlivo. Zmeny v ich správaní a prežívaní sa stupňovali, i zdanlivo nevýznamný podnet ich rozrušil, čo neraz viedlo ku kriku a plaču. Neskôr sa začali aj nevhodne verbálne vyjadrovať na adresu otca, k čomu sa pridali aj fyzické útoky a vtedy sa otec snažil reagovať citlivo, s pochopením, čo viedlo k upokojeniu situácie. Počas jedného z posledných stykov deti nechceli vystúpiť z auta, po upokojení matkou sa kontakt realizoval, ale boli viac plačlivé, v psychickej nepohode a viackrát sa pýtali na mamu a jej prítomnosť. Z rozhovorov s rodičmi zistili, že zmeny v správaní sa prejavujú aj v domácom prostredí /pomočovanie, zlé sny/, v škôlke i počas stykov mimo U.. Rodičia vnímajú terajšiu situáciu negatívne, uvedomujú si, že ich vzájomné konflikty počas styku mimo U. sa prejavujú v emočnom prežívaní a správaní detí. Postupné prehlbovanie napätia a psychickej nepohody u detí vidno aj počas asistovaných stykov, preto sa snažili vytvoriť prirodzenejšie podmienky na stykoch - udržiavať si odstup a nezasahovať do ich spoločných aktivít, čo deťom pomohlo odbúrať napätie a správať sa spontánnejšie. Matka je otvorená spolupráci, asistovaný kontakt vníma pozitívne. Otec sa opakovane vyjadril, že by sa rád s deťmi stýkal sám, mimo U.. Z doteraz realizovaných asistovaných kontaktov U. usudzuje, že maloleté deti majú vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu s otcom, ktorý je dôležitou súčasťou ich života. V porovnaní s realizáciou asistovaných stykov v minulosti a súčasnosti je terajší priebeh kontaktov výrazne ovplyvnený častou frekvenciou stretnutí a vzájomnými nezhodami medzi rodičmi. Deti sú neprimerane zaťažované stupňujúcou sa intenzitou rodičovského konfliktu, ktorý výrazne narúša ich psychickú pohodu a vnútorné prežívanie. Nepohoda detí, prežívané napätie, pocit neistoty neumožňujú deťom tráviť čas primerane ich potrebám vzhľadom k ich vývinovému obdobiu. Pre deti predškolského veku je dôležité tráviť čas voľnou hrou, rozvíjať svoje záujmy a rovesnícke vzťahy. Je dôležité, aby opäť nadobudli pocit istoty a bezpečia, preto odporúčajú znížiť počet kontaktov a eliminovať konfliktné situácie medzi rodičmi dovtedy, kým sa nezlepší ich vzájomná komunikácia.

43. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že 08.03.2017 realizoval šetrenie v domácnosti na N. X v Bratislave, kde bývala matka s deťmi v 3-izbovom byte vo vlastníctve jej otca, kedy sa javilo rodinné prostredie ako stabilné a bezpečné pre deti. Počas šetrenia C. uviedol, že s nimi doma býva H., mama a tато, ktorý už býva inde. Má rád mamu aj otca, s tatinom sa musia rozprávať po anglicky. Matka uviedla, že otec mal pravidelný kontakt so synmi až do incidentu, kedy jej ich odmietol odovzdať a zadržoval ich v hotelovej izbe, kde bol počas pobytu na SR ubytovaný. Má obavu, že by s deťmi mohol bez jej súhlasu a vedomia vycestovať do L., má pasy detí, preto sa styk nerealizuje. Dňa 11.06.2018 prešetril pomery v jej domácnosti na D. O. N. XX, kam sa s deťmi presťahovala a zistil, že obývajú 3-izbový byt moderne zariadený a udržiavaný v čistote, ktorý vlastní jej rodičia. Deti majú v detskej izbe posteľ, skrine na oblečenie, detský stan a veľa hračiek. C. za pomoci matky pestuje na balkóne kvetinky. Vo výchovnom prostredí matky neboli nezistené nedostatky, deti majú vytvorené vhodné životné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

44. Kolízny opatrovník 12.06.2018 prešetril pomery v mieste pobytu otca na adrese U. 8, N. a zistil, že býva v priestranom 2-izbovom exkluzívne zariadenom byte od 01.08.2017 zmluvne prenajatom na dobu neurčitú, ktorý pozostáva z kuchyne prepojenej s veľkou obývacou izbou, priestrannej lodžie, spálne, chodby, kúpeľne, toalety a je udržiavaný na vysokej hygienickej úrovni. V spálni majú deti hračky a skladačky. Blízko bytu je Eurovea a detské ihrisko. Objekt je strážený, deti majú u otca vytvorené bezpečné prostredie, veľmi dobré podmienky na styk s ním, majú veľký priestor na hru a voľný čas. Otec uviedol, že je ochotný zabezpečiť deťom aj bývanie v rodinnom dome, blízko bytu ich matky. Deti učí pestovať kvety. V čase šetrenia mali byť deti u neho, neboli, lebo ich matka bola chorá, čo ho rozrušilo, lebo chcel, aby kolízny opatrovník videl, ako sa na neho tešia a ako sa s ním radi stretávajú.

45. Svedkyňa O.. A. V. S., riaditeľka T. škôlky vypovedala, že deti navštevujú ich škôlku od 06/2017, postupne sa adaptovali, vytvorili si priateľstvá s deťmi. Spočiatku mali menšiu výdrž pri práci, boli hravejšie, postupne sa zapájali sa do výchovno-vzdelávacieho procesu. U C. pretrvávajú oscilácie pozornosti, má rád výtvarnú činnosť, keramiku, je veľmi šikovný v matematike, ale kvôli kolísaniu pozornosti je pomalší, potrebuje viac času ako ostatné deti na dokončenie práce. H. sa viac teší na hru ako na pracovnú činnosť. U C. sa v 03/2018 začali prejavovať latencie, odpájal sa od diania v triede, čo hodnotili ako vážnejší výkyv v jeho správaní a odporúčali psychologickú terapiu napr. hrou. H. nejavil výkyvy v správaní. Od začiatku 05/2018 sa C. opäť zapája do diania v škôlke, zlepšenie pretrváva doteraz. Stále má problém s pozornosťou, niekedy je pomalší i napriek tomu, že je šikovný. Svedkyňa ako školská psychologička odporúčala posúdenie odkladu školskej dochádzky, čo bolo potvrdené.

Nápaditosti v správaní H. spočívali v pocikaní sa 27.9.2018 a 4.10.2018 počas obedňajšieho spánku. Odvtedy sa už nepocikal. Je emotívnejší, vyžaduje si láskavý, jemný prístup. Všeobecne sa zapája do hry a krúžkov, má kamarátov, býva spontánny, nemá agresívne alebo záchvatové prejavy. Deti spomínajú rodinu málo. H. raz spomenul otca, keď bol smutný a na dotaz učiteľky povedal, že rozmýšľa, ako sa dostane za ním do L.. Škôlka nie je židovská. Matka vodí deti do škôlky aj ich vyzdvihuje, niekedy ich vyzdvihne stará matka. Začiatkom školského roka 2017/2018 chcel otec navštíviť deti v čase popoludňajšieho odpočinku, rozlúčiť sa s nimi pred odletom, kedy H. spal, čo mu neumožnili, lebo sa s ním môžu stretávať len za prítomnosti matky. Obaja rodičia spolupracujú so škôlkou. Oscilácie dieťaťa nevyrieši ani jeho pravidelná dochádza do škôlky, absencie C. boli ospravedlnené pre chorobu. Pre dieťa je lepšie, keď je v dostatočnom rozsahu s každým z rodičov, pokiaľ mu je s tým rodičom dobre a pokiaľ nie je zaťahované do konfliktov. Terapiu pre deti odporúča vždy, keď sú v rozvodnom procese, má dobré referencie na p. A. a odporučila ju rodičom.

46. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

47. Podľa § 43 ods.1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

48. Súd dňa 02.08.2018 zisťoval názor maloletých detí, kedy C. uviedol, že býva s mamou a H., na návštevu k nim chodí kamoš O.. Keby mal čarovný prútik, maminu by začaroval na nič a tatinka tiež. V domčeku, ktorý nakreslil /kreslil na výzvu súdu počas zisťovania názoru č.l. 720/, by chcel bývať s H., mamou a aj s tatom. Chodí do predškoly. V nedeľu boli štyri dni v H. s H., babou a mamou. S tatom nechodí, lebo nebýva s ním. Chcel, aby bývali všetci spolu. Potešil sa, keď tu zbadal tata /otec sa dostavil na súd a čakal na deti pred začiatkom zisťovania ich názoru/. Kam ide s tatom, je tam aj mama. Nechcel by to zmeniť. Niekedy mu tatinko chýba, ale málo. Po tom, čo súd ukázal maloletému H. domček, ktorý nakreslil C., povedal, že by tam bývala maminka a on s bračekom. Býva s maminkou a bračekom. H. tiež na výzvu súdu nakreslil domček a schody /č.l.719/ a povedal, že maminka po schodoch bežká hore dole za ockom. Nakreslil loptičku, ktorú hádže maminka a on. Maminka je veľká. Ocka nakreslil na obrázku / vľavo dole ako neúplný štvorec, vpravo dole je jeho podpis „O“/, ocko tiež hádže loptičku a chytá ju maminka. Líubi maminku, tatinka. S tatinkom býva v jednom domčeku, iba tam prišli. Je dobre, že je s tatinkom. Bude aj dnes s tatinkom. Líubi bračeka, nebijú sa, boxujú do boxovacieho panáka, majú aj boxováciu žirafu.

49. V najlepšom záujme detí je, ak sa rodičia na ich výchove a starostlivosti vedia dohodnúť. Rodičia maloletého C. a H. sa vo veci úpravy pomerov k obojom deťom na čas po rozvode dohodnúť nevedeli, nevedia sa na ničom dohodnúť, ich vzťah je plný hnevu, nedôvery, obáv, strachu a až nenávisť.

50. Uznesením z 31.01.2019 č.k. 20P/404/2017-292 /právoplatným a vykonateľným 01.02.2019/ súd uložil matke a otcovi maloletých detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na získanie komplexných potrebných rodičovských zručností a schopností akceptovať druhého rodiča vo výchove detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na Referáte poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V so sídlom Svoradova 1, Bratislava v rozsahu 26 hodín.

51. Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava V navrhol zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že je potrebné upraviť styk otca s maloletými deťmi za účasti tretej osoby, nakoľko existuje určitý stupeň obavy, že by otec mohol vycestovať s deťmi do zahraničia a túto obavu umocňuje aj fakt, že odmietol odovzdať matke cestovné pasy detí. Rozsah styku ponechal na úvahu súdu.

52. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť deti do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok a nakoľko doterajší styk nie je dostačujúci pre deti, odporučil ho rozšíriť, aby otec mal možnosť viac sa podieľať na zabezpečovaní starostlivosti a výchovy o deti, od piatka každý druhý týždeň do pondelka rána, aby si deti preberal a odovzdával v predškolskom alebo školskom zariadení a v týždni, kedy deti nebude mať cez víkend, navrhol jeden deň napríklad utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za zohľadnenia vyjadrenia odborníkov a záujmu detí, ktorým škodí, že dochádza ku konfliktným situáciám, ak keď sú prítomní pri styku obaja rodičia, preto navrhol styk otca s deťmi bez prítomnosti matky. Deti najviac ohrozuje vzťah animozity medzi rodičmi, ktorý konštatujú odborníci. Rodičia riešia konflikty pred deťmi a cez deti, čo má na nich negatívny vplyv.

Aby sa obava matky z únosu detí nemohla zrealizovať, odporúča vydať zákaz otcovi vycestovať s deťmi mimo územia SR bez súhlasu matky. Preukázateľne majú deti dobrý vzťah k otcovi.

53. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku /ďalej CSP/ pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

54. Matka trvala na zverení detí do jej osobnej starostlivosti a otec na striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtyždňových intervaloch striedania. Od 05/2014 zabezpečuje matka starostlivosť o deti. Otec za deťmi dochádzal v dvojtyždňových intervaloch, ako cudzinec bol v režime turistického víza, v zmysle ktorého mohol byť zo 180 dní na území SR 90 dní. V Bratislave má prenajatý 2-izbový byt s vhodnými životnými podmienkami pre deti, čo kolízny opatrovník šetrením zistil. Otec chce byť prítomný v živote detí, starať sa o ne a vychovávať ich rovnocenne ako matka, na dosiahnutie čoho koncentroval všetky svoje sily a aktivity, čo ho stálo nemalé úsilie a množstvo finančných prostriedkov. 17.01.2019 získal povolenie na prechodný pobyt na území SR za účelom podnikania. Aj matka má vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o deti. Aktuálne však nie sú splnené hmotnoprávne podmienky na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov napriek tomu, že obaja majú vytvorené podmienky na starostlivosť o nich.

55. Tak ako uviedla v správe O.. Y. /č.l. 574/ v rozvodovej situácii je treba si uvedomiť, že dieťa definitívne stráca vzťah otec - matka, čo je strata celoživotná a mimoriadna. Rozhodujúca a pre deti liečivá je schopnosť rodičov vystupovať dôstojne, so vzájomným rešpektom jeden k druhému, bez osočovania pred deťmi, bez agresívneho vystupovania v ich prítomnosti. Ak sa rodičia nedokážu povzniesť v záujme detí nad nevyriešené vzájomné problémy, vťahujú deti do sveta dospelých a je vysoko pravdepodobné, že tak /často aj nechtiac/ ublížia a poznamenajú svoje deti na celý život. V danom prípade rodičia berú deťom detstvo, lebo svoje spory a konflikty riešia cez ne, čím ich zaťažujú.

56. Pre rodičov je ťažké zvládať vlastný strach, hnev a zranenie a súčasne ich a seba kontrolovať pred deťmi bez ich prenosu do detského sveta. Rozvod a konfliktné porozvodové vzťahy s bojom o dieťa kontaminujú intrapsychickú stabilitu a istotu detí množstvom náročných emócií - panikou, úzkosťou a strachom, hnevom a zlosťou, smútkom, bezmocnosťou, beznádejou, pocitom viny, hanby, až po prežívanie hrôzy, znechutenia až nenávisť k jednému alebo obojom rodičom alebo k sebe samému, čo nie je v najlepšom záujme dieťaťa a chronickým opakovaním vyvolávajú psychopatologické zmeny. Urputný boj rodičov o starostlivosť o deti trvá cca dva roky, kedy obaja chlapci zažívajú náročné, vyššie uvedené zaťažujúce negatívne emócie, ktorým nerozumejú. Súd môže zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak sú splnené zákonom stanovené hmotnoprávne podmienky. Je to možné, ak zlyhajú iné, pre dieťa vhodnejšie spôsoby; ak má dieťa na jednom mieste svoj stály, oboma rodičmi rešpektovaný domov namiesto dvoch schizoidných domov, aké by si jeho rodičia sami pre seba nezvolili; ak je dieťa schopné separácie od materskej osoby, s ktorou má vytvorenú bezpečnú primárnu väzbu a ak má vytvorenú aj bezpečnú sekundárnu väzbu s otcom; ak má dieťa možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov namiesto konfliktu /teda ak rodičia dostatočne pracujú na takejto spolupráci aj pod vedením odborníka/; ak sa rodičia pripravujú na proces, frekvenciu, čas a spôsob odovzdávania dieťaťa podľa jeho veku, potrieb a po pozitívne orientovanej príprave dieťaťa na prechod a pobyt s druhým rodičom a návrat od neho; ak obaja rodičia pri tomto pobyte zodpovedne dodržiavajú stanovené pravidlá a podmienky a uspokojivo kooperujú pri odovzdávaní; ak v prípade nedostatkov konzultujú prípadné problémy s odborníkom a riešia ich s ním spoločne v trojici /v indikovaných prípadoch i so začlenením dieťaťa/; ak sa nevyskytuje žiadna forma ohrozenia, násillia, či iného traumatizovania dieťaťa zo strany rodiča a obaja rodičia primerane plnia svoju rodičovskú rolu a vytvárajú pozitívnym spôsobom svoju špecifickú väzbu s dieťaťom bez preberania rodičovskej kompetencie druhého rodiča na seba alebo bez delegovania svojej rodičovskej kompetencie na iné osoby v rodine - na starých rodičov, svojich súrodencov, svojich životných partnerov a pod..

57. Maloleté deti sú na matku primárne citovo naviazané, ale zároveň majú s otcom preukázateľne vytvorený pevný citový vzťah, sekundárnu väzbu, majú ho radi, chcú s ním byť, neodmietajú ho. V súčasnom období ešte nie sú pripravené a schopné separácie od matky v zmysle návrhu otca, s ktorým sa dlhé obdobie stretávajú /ak sa styk realizuje/ po dobu 3 hodín vždy za prítomnosti matky, prípadne starej matky alebo za prítomnosti psychologičiek na pôde LDI a nemajú možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov, nezažívajú s otcom rodinný život, ale ich styk možno považovať za návštevy, zažívajú len stupňujúce sa konflikty medzi rodičmi, čo ich traumatizuje, a preto sa vzhľadom na zhoršený psychický stav správajú k otcovi neprimerane, aktuálne H.. Rodičia sa nevedia na veciach týkajúcich sa detí na ničom dohodnúť, problém mali dohodnúť sa, v starostlivosti ktorého psychológa budú deti, keď otec trval na tom, aby odborníka, ktorý im pomôže prekonať toto zložité obdobie vybrali spolu, nakoľko doterajších odborníkov vyberala len matka. Rodičia spolu komunikujú len prostredníctvom právnych zástupcov a súdom nariadené výchovné opatrenie za

začína vykonávať a zatiaľ neprinieslo výsledky. Konflikty medzi rodičmi, ich nekomunikácia, nedôvera a ich priam nevraživý vzájomný vzťah, ich neschopnosť dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti spôsobuje, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov aktuálne nie je v záujme detí a týmto spôsobom starostlivosti zo strany rodičov by jednoznačne neboli lepšie zaistené ich potreby. Rodičia a ani deti nie sú pripravení na striedavú osobnú starostlivosť. V konaní nebola preukázaná duševná choroba alebo porucha matky, pre ktorú by nebola schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletých a tiež nebolo preukázané, že by deti ohrozovala na zdraví a na živote. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zveril obe maloleté deti na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky a s prihliadnutím na ich vývinové potreby, stabilitu ich výchovného prostredia, rešpektoval ich právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na upevňovanie ich vzťahu a styku k obidvom rodičom, upravil styk otca s maloletými deťmi v podstatne širšom rozsahu ako doteraz bez prítomnosti matky alebo tretích osôb. V súčasnom období by bolo v príkrom rozpore s najvyšším záujmom detí ich okamžité zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko sa otec s nimi v zmysle právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdu stýka v častých trojhodinových intervaloch za prítomnosti matky, prípadne starej matky z jej strany a okrem toho na pôde U. za prítomnosti odborných pracovníkov. Je nevyhnutné, aby si deti na otca bez prítomnosti matky a na rozsiahlejšiu starostlivosť z jeho strany postupne zvykali, aby si otec osvojil ich zvyky a potreby, zžil sa viac s ich životom a rituálmi, na ktoré sú zvyknuté. Matka s deťmi opustila L. v máji 2014, keď C. mal dva a pol roka a H. päť týždňov. Okrem krátkodobých návštev v L. sú chlapci takmer päť rokov v trvalej starostlivosti matky, na ktorú sú naviazaní, zvyknutí sú na prostredie, v ktorom dlhodobo vyrastajú. Maloletý H. nikdy sám s otcom v noci nespál. Deti otca neodmietajú, preukázateľne s ním majú vytvorený hlboký a pevný vzťah, ktorý je však poznačený vážnymi konfliktami medzi rodičmi, čo na nich negatívne vplyva a čo sa aktuálne prejavuje nevhodným správaním predovšetkým H. na začiatku styku s otcom, keď ho kope, hovorí že ho nemá rád, ale následne sa upokojí, jeho stav sa zastabilizuje a opakuje, že otca rád má. Obe deti sú vyčerpané z nepretržitých a stupňujúcich sa sporov medzi ich rodičmi, ktorých musia byť účastné a ktorými ich rodičia nevhodne ovplyvňujú, nakoľko sú v ich živote vzorom. Obe deti počas vyjadrovania svojho názoru pred súdom uviedli, že majú oboch rodičov radi a chcú s nimi žiť. C. vyslovene uviedol, že v domčeku, ktorý nakreslil, býva celá rodina, nakreslil otca, matku, H. i seba a vyslovene povedal, že chce, aby bývali spolu. H. v ním nakreslenom domčeku nakreslil matku na schodoch a otca. Skutočnosť, že deti majú vytvorenú pevnú vzťahovú väzbu s otcom vo svojich správach potvrdili i psychologičky, ktoré sú prítomné počas realizácie asistovaných stretnutí v U.. Súd vychádzajúc z terajšieho stavu, zveril na čas po rozvoze obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s cieľom zastabilizovania novej situácie detí, ktoré musia zvládnuť hektický a náročný rozchod rodičov. Pre deti sú podstatné citové a vzťahové potreby po dostatočnom a stabilnom kontakte s oboma rodičmi a bolo by dobré, keby na to rodičia prihliadali a boli dostatočne motivovaní k vyriešeniu praktických otázok starostlivosti o ne. Súd mal jednoznačne preukázané, že ich narušená komunikácia negatívne zasahuje do realizácie rodičovskej starostlivosti a je tak závažná, že je jedným z dôvodov nemožnosti zverenia detí do striedavej starostlivosti. Bolo by pozitívne, aby rodičia postupne obnovovali vzájomnú konštruktívnu komunikáciu v záujme ich detí, obaja majú dispozíciu na to, aby sa o svoje deti postarali. Rodičia sa musia zmeniť, sami to nedokázali, preto im súd v tomto smere nariadil výchovné opatrenie. Deti sa musia vyrovnáť s rozpadom rodiny, čo ťažko spracúvajú a konflikty medzi rodičmi im situáciu zhoršujú, nakoľko si želajú, aby boli rodičia spolu, čo svojimi kresbami v rámci zisťovania ich názoru súdom prejavili. Častý styk vždy za prítomnosti matky alebo tretej osoby bráni napredovaniu a celkovému rozvoju detí, ktoré takto nemajú časový priestor na to, aby navštevovali krúžky a aktivity, ktoré by ich pozitívne rozvíjali.

58. Súd nevykonal otcom navrhnuté znalecké dokazovanie, nakoľko takýto dôkaz považuje v predmetnej veci za nie nevyhnutný vzhľadom na vykonané obsiahle dokazovanie. Úlohou znalca nie je objektivizovať ako sa tá - ktorá situácia odohrala, skúmať vierohodnosť tvrdení rodičov, keď každý z nich interpretuje úplne odlišným spôsobom realizáciu styku otca s deťmi, nakoľko sa nejedná o trestné konanie. Znalec môže zistiť aktuálny psychický stav detí, nie ich stav spred dvoch rokov a príčinu zmeny ich psychiky. Súd nevykonal ani dôkaz, a to výsluch matkou navrhnutej svedkyne O.. R. J., starej matky maloletých zo strany matky, nakoľko tento dôkaz považuje za neobjektívny a zbytočný, pretože stará matka má k otcovi negatívny vzťah, negatívne zasahovala do styku otca s deťmi, ak nahrádzala svojou prítomnosťou pri styku prítomnosť matky. Súd má za to, že jej výpoveď nenapomôže k zisteniu skutočného stavu veci. Súd nevykonal ani otcom navrhnutý dôkaz, a to šetrenie pomerov v jeho domácnosti za prítomnosti maloletých detí, nakoľko skutočnosť, že deti majú k nemu vytvorenú emočne pozitívne sytenu pevnú väzbu bolo v konaní jednoznačne preukázané.

59. Súd rozhodol, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, keďže v danom prípade nezistil žiadne okolnosti vylučujúce jedného z rodičov z výkonu ich rodičovských práv a povinností pri zastupovaní maloletých detí a správe ich majetku.

60. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

61. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

62. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

63. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

64. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

65. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

66. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

67. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho najvyššie dosiahnutým vzdelaním, aktuálnym pracovným zaradením, praxou, jeho celkovou pracovnou vyťaženosťou, resp. rozsahom výkonu zárobkovej aktivity, u samostatne zárobkovo činných osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii, fyzickým vekom, zdravotným stavom, regiónom, v ktorom žije a pod..

68. Matka navrhla v konečnom dôsledku určiť výživné mesačne v sume 600 eur na C. a 500 eur na H., nakoľko od podania návrhu nastala podstatná zmena pomerov na ich strane a tým aj navýšenie výdavkov na zabezpečenie ich potrieb. H. nastúpil medzičasom do súkromnej škôlky, kde matka deťom hradí voľnočasové aktivity, platí im za návštevy psychológa, čo sú výdavky nevyhnutné a dôvodné. Navrhované výživné je primerané odôvodneným potrebám detí tak ako sú vyčíslené, ale aj možnostiam a schopnostiam otca, ktorý v konaní preukázal, že má 3400 eur mesačne príjem na základe dokladov a ešte rozbieha podnikateľskú činnosť na území SR a keďže výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami nie nevyhnutnými povinného rodiča navrhla, aby súd neprihliadol k takým výdavkom otca, ako je nájomné v L. resp. zobjektivoval a zoptimalizoval aj výšku nájomného v N., keďže si prenajal 1-izbový byt za neprimerane vysokú sumu, pričom je možné na realitnom trhu získať aj nájom väčšieho a vhodnejšieho pre deti za nižšie nájomné.

69. Otec sa k výške výživného nevyjadril, nakoľko trval na striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

70. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné na C. v sume 400 eur a na H. v sume 350 eur mesačne.

71. Povinný rodič musí prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam. Pri rozhodovaní vychádzal súd z toho, že otec má vysokoškolské vzdelanie, je v produktívnom veku /40 rokov/, žije v oblasti s dostatkom pracovných príležitostí a zo zdravotného hľadiska mu nie sú trvale odčerpávané finančné prostriedky na lieky, rehabilitácie, zdravotnícke pomôcky, liečebné pobyty a pod.. Matka vyčísliła mesačné náklady C. X.XXX eur a H. X.XXX eur. Súd otca zaviazal výživným v sume 400 eur na C. a 350 eur mesačne na H. a takto určenú výšku výživného považuje v súčasnom období za primeranú veku a odôvodneným potrebám detí, ale aj pomerom zisteným na strane ich rodičov s prihliadnutím na to, že za posledné dva roky sa príjmy otca znížili, nakoľko v uvedenom období pravidelne dvakrát mesačne lietal zo zahraničia za deťmi, čím sa jeho výdavky výrazne zvýšili, keď len za letenky mesačne uhradil 600 eur, musel platiť za bývanie v L. i v N.. Súd konštatuje, že otec sa vyživovacej povinnosti k maloletým deťom ani k zodpovednosti za ich výchovu nevyhýba, prispôbil tomu výkon svojej práce, keď podľa vlastného vyjadrenia mu príjem od roku 2017 poklesol, nakoľko o množstvo pracovných príležitostí prišiel, keďže sa primárne zamerával na riešenie rodinných záležitostí. Príjem z podnikania v SR zatiaľ nemá. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil výdavky detí súvisiace s navštevovaním súkromného predškolského zariadenia, nakoľko toto zariadenie vybrala matka bez súhlasu otca a nepreukázala, že nemohla umiestniť deti do štátneho predškolského zariadenia s

podstatne nižšími nákladmi. Navyše C. by mal v septembri 2019 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku a matka by v štátnej škôlke za jeho pobyt neplatila. Súd považuje matkou vyčíslené výdavky na hygienu, drogériu, oblečenie a obuv za navyšené.

72. Každý rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb. Výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými záväzkami rodiča.

73. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozsudku, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

74. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

75. Aktuálne sa styk otca s maloletými deťmi realizuje v zmysle rozhodnutí súdu označených v odstavci 28 odôvodnenia tohto rozsudku, a to každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky a okrem toho aj každý týždeň v piatok od 10.30 hod. do 12.30 hod. v U. len za odborných pracovníkov U..

76. V danom prípade sa rodičia o styku otca s maloletými deťmi nedohodli. Od podania návrhu na rozvod korektne komunikovali ohľadom starostlivosti o deti, najmä čo sa týka styku otca s nimi v čase jeho prítomnosti na území SR až do 28.02.2017, kedy otec po styku odmietol matke deti v dohodnutom čase vrátiť a pomocou starej matky z jeho strany, ktorá sa, riadiac jeho inštrukciami, s deťmi zamkla v hotelovej izbe a matku k nim odmietla pustiť. Vec bola riešená políciou a matka až o 20.30 hod. mohla s deťmi za asistencie polície odísť domov, o čom bol spísaný úradný záznam /č.l. 607 spisu/, v ktorom otec skutočnosť, že nechcel deti vydať matke dôvodil tým, že má podozrenie, že matka s O. Z. sexuálne zneužívajú deti a ohrozujú ich mravnú výchovu. Matka tento incident vyhodnotila ako pokus o únos detí zo strany otca, deti boli zo situácie vystresované. Od tohto incidentu sa styk realizoval s ťažkosťami, v napätí a v nepriateľskej atmosfére, ktorá medzi rodičmi pretrvávala a neustále sa stupňovala. Rodičia nie sú schopní akejkolvek komunikácie, je medzi nimi otvorený neskrývaný až nenávisťný konflikt, pred ktorým nedokázali svoje maloleté deti uchrániť a ktorý sprevádza každé jedno stretnutie otca s deťmi za prítomnosti matky. Počas celého tohto konania obaja rodičia podrobne prezentovali priebeh stykov úplne odlišným spôsobom. Matka tvrdí, že nezhody počas styku vyvoláva otec, ktorý deti neprimerane zaťažuje otázkami, informáciami, cudzími výrazmi, príslubmi, víziami, ktorým deti nerozumejú. Otec naopak tvrdí, že konflikty vyvoláva matka, ktorá ho provokuje a neadekvátne zasahuje do jeho styku s deťmi. Správanie a konanie rodičov, ktorí si priebeh styku nahrávajú na mobilný telefón prípadne na kameru, keď sa vzájomne neprimerane urážajú, ponižujú a zastrášujú, deti neprimerane zaťažuje. Ani jeden z rodičov nepristupuje k realizácii styku ako vyspelý, zrelý rodič, ktorý sa dokáže povzniesť nad určité negatívne vlastnosti druhého rodiča, pričom v rámci dohody o styku je potrebné sa snažiť vždy hľadať kompromis a ustúpiť zo svojich požiadaviek. V danom prípade toho rodičia nie sú schopní, nie sú schopní spolu komunikovať a správať sa na takej úrovni, ako to vyžadujú od svojich detí. V tomto prípade najviac trpia maloleté deti, ktoré majú tendenciu sa so svojou agresivitou prezentovanou na otcovi brániť. Touto situáciou trpia aj rodičia, ktorí by mali zmeniť svoje správanie a konanie, dospieť v zreloch jedincov, ktorí umožnia deťom prežívať pokojné a šťastné detstvo a zdržia sa akéhokoľvek nevhodného správania v prítomnosti detí, ktoré by vyvolalo nežiaduci konflikt. Pokiaľ rodičia nepristúpia na určitý kompromis, lebo život je vždy o kompromisoch, je úplne bezpredmetné, ktorý z rodičov takpovediac „vyhrá“, nakoľko jediný, kto prehrá, budú ich maloleté deti. Deti môžu byť spokojné len pri takých rodičoch, ktorí sú schopní v záujme detí sa o úprave styku dohodnúť, pričom dohoda znamená, že každý z rodičov upustí zo svojich požiadaviek a bude sa snažiť druhému rodičovi prispôbiť. Len rodičia sú zodpovední za zhoršený psychický stav detí, ktorí spôsobili svojou dva roky trvajúcou vzájomnou nevráživosťou, čoho svedkami sú ich deti. Každý z rodičov by mal v sebe nájsť motiváciu zmeniť sa k lepšiemu a byť vhodným vzorom pre deti. Danému nepomôže intervencia psychológov, ktorí sa maximálne môžu snažiť o zmiernenie dopadu nenávisťného správania sa rodičov na deti. Ak sa rodičia zmenia a budú sa v záujme detí správať racionálne a nekonfliktne, odrazí sa to na zlepšení psychického stavu detí, čo si deti určite zaslúžia. Nie je riešením podávať neustále podnety a trestné oznámenia a k stykom opakovane privolávať políciu, čo narušuje psychickú rovnováhu detí. Prakticky každé jedno stretnutie otca s deťmi bolo sprevádzané konfliktami rodičov, intenzita ktorých sa rapídne stupňovala a nakoľko boli deti svedkami pre ne neúnosných situácií, preukázateľne to zhoršovalo ich duševný stav a negatívne ich to ovplyvňuje do budúcnosti. Styk sa riadne nerealizoval v zmysle právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdu pre chorobu niektorého z detí, prípadne oboch detí, ochorenia matky

alebo jej pracovných aktivít. Otec matke nedôveroval, mal za to, že mu zámerne neumožňuje styk s deťmi a situáciu zneužíva, aby ho vyčlenila zo života detí. Matka odmieta s otcom komunikovať priamo. Informácie o nemožnosti realizácie styku mu poskytuje jej právna zástupkyňa cez jeho právnu zástupkyňu a tieto sa k nemu nedostávajú včas - napríklad keď išla matka s deťmi na dovolenku do Nízkych Tatier 29.07.2018 a túto skutočnosť oznámila jej zástupkyňa zástupkyňi otca až 31.07.2018, neoznámila mu, kedy ide na vyšetrenie k neurológovi s C., k psychológovi a pod., preto bol nútený sám si potrebné informácie o deťoch zisťovať. Matka je povinná rešpektovať práva otca na výkon jeho rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na to, že bez ospravedlniteľných dôvodov mu riadne neumožňovala styk s deťmi, teda riadne neplnila exekučný titul, ktorým je uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.05.2017, č.k. 11CoP/218/2017-251, ktoré nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 06.06.2017, tunajší súd v rámci nariadeného výkonu rozhodnutia uznesením zo dňa 10.09.2018, č.k. 2Em/12/2017-434 uložil matke pokutu vo výške 100 eur za nezrealizovaný styk otca s deťmi dňa 31.07.2018 a ďalšiu pokutu vo výške 100 eur za nezrealizovaný styk dňa 2.08.2018. Následne ak matka nemohla byť osobne prítomná počas styku, jej prítomnosť nahradila jej matka, a aj v takom prípade sprevádzali priebeh styku konflikty. Niekedy sa stará matka i matka zo styku vzdialili a otec nemal komu deti po ukončení styku odovzdať.

77. Súd opakovane konštatuje, že rodičia sa na ničom, čo sa týka ich maloletých detí, nevedia dohodnúť. Za pomoci súdu sa dohodli, že deti, ktorých psychický stav urgentne vyžaduje intervenciu psychológa, budú navštevovať O. A., ktorá v správe z 30.01.2019 uviedla, že spoluprácu s rodičmi nadviazala 05.12.2018, absolvovali jedno spoločné a dve individuálne sedenia s cieľom oboznámiť sa s anamnézou a osobnou históriou detí. Od 16.01.2019 zahájila s deťmi pravidelné psychologické intervencie - zatiaľ prebehli dve stretnutia, ktorých aktuálnou náplňou je nastavovanie terapeutických dohôd a pravidiel, adaptácia na nové prostredie pre deti a budovanie terapeutickú aliancie. Dlhodobým terapeutickým cieľom je poskytnúť im neutrálne prostredie, v ktorom by mohli prejsť a ventilovať svoje pocity, zmierniť dôsledky dlho pretrvávajúceho rozchodu rodičov a s tým spojených traumatických zážitkov, budovanie seba podpory u detí, podporu pre rodičov a blízkych, aby bol umožnený zdravý vývin detí.

78. Skutočný stav vecí, teda priebeh realizovaných stretnutí otca s maloletými deťmi sa súdu nepodarilo zistiť a nenapomohlo by tomu ani prípadne nariadené znalecké dokazovanie, ktorého úlohou by nebolo objektívne zistiť priebeh realizácie stykov otca s deťmi, nakoľko každý z rodičov realizáciu styku interpretuje diametrálne odlišným spôsobom. Príkladom je popis styku realizovaného 22.01.2019, keď otec tvrdí, že uvedeného dňa po príchode do Eurovea povedal deťom, že predtým ako pôjdu do herne Arcade, nakúpia v Bille. Matka mu nedovolila ísť s deťmi, vytrhla ich ruky a išla s nimi ona. Počas chôdze deti začali volať otca „baby, babysitter, Dada is only babysitter, na čo im vysvetlil, že ak sa k nemu budú takto správať, nepôjdu do Arcady. Matka rýchlo oboch vzala za ruky a smerovala do Arcady, kde H. nechcel dovoliť otcovi, aby ho vyzliekol, nemá sa ho dotýkať. Matka si deti na gauči privinula a povzbudzovala, aby otca ignorovali. Otec deťom povedal, že ich zoberie do Billy nakúpiť, matka strhla H. k sebe, C. išiel s otcom popredu a matka s H. ich nasledovali. Tesne pred Billou ich matka prestala nasledovať /otec si myslel, že ich matka počká/. V Bille strávil cca 5 minút a zistil, že matka s H. pred Billou nie sú, vrátil sa do Arcady, kde tiež neboli. Matke začal písať SMS správu aby mu H. vrátila, ale počas toho mu telefonovala polícia s tým, že kde je, ktorú chcel aj on volať, lebo matka s H. niekam odišla. Počkal na políciu, C. bol vystrašený. Políciu nezaujímalo rozhodnutie súdu o styku, hovorili na neho slovensky, správali sa k nemu arogantne. Po príchode matky mu táto odmietla tlmočiť, preto polícia požiadala neznámu osobu o tlmočenie. Napokon museli ísť rodičia i deti na políciu - deti s matkou jedným policajným autom, otec druhým, ale pred nástupom do auta vyslovil žiadosť, že chce ísť s deťmi jedným autom, na čo ho jeden policajt postrčil a pohrozil mu, že ak nepôjde s ním /bez detí/, nasadí mu putá pred oči detí, čo všetko počuli i deti. Matka v ten deň podala na otca trestné oznámenie. Matka situáciu popisuje tak, že od začiatku styku H. plakal, otca odmietal. Po vystúpení z taxíka pri vchode do SND jej otec vytrhol z náručia H., zámerne ju udrhel po ruke, nadával jej, čo C. vystrašilo a H. plakal. Otec im oznámil, že keď sa takto správajú, nikam ich nevezme a budú musieť ísť k nemu domov. Na to sa deti rozbehli k Eurovea, matka bežala za nimi a otec ich dobehol pri eskalátoroch, matku si natáčal na telefón a upozornil ju, aby sa od detí držala ďalej, lebo zavolá políciu a nechá ju vyvieť. Vošli do herne, kde si matka sadla na gauč, otec ju natáčal na mobilný telefón so zapnutým svetlom cca 10 cm od jej tváre a deti ju začali brániť a dávať jej svoje ruky pred jej tvár. Vtedy otec „stratil nervy“, schytil C., dal si ho na ramená a utekal s ním z herne. V strese si matka nevšimla, ktorým smerom išli. S H. ich začali hľadať, dvakrát obišli celú Eurovea a nenašli ich. Privolala políciu, ktorá vyhlásila po dieťati pátranie a privolala ďalšiu hliadku, ktorej členovia po celej Eurovea hľadali C.. Keď sa hliadka dovolala otcovi a on uviedol miesto, kde sa nachádzajú, nenašli ich tam. Cca po hodine bol otec s C. nájdený. C. následne matke

povedal, že s otcom nechcel ísť, ale on ho ťahal a keď chcel odísť, otec mu to nedovolil. Na odporúčanie príslušníkov policajnej hliadky matka styk ukončila a podala na príslušnom oddelení policajného zboru oznámenie o tejto udalosti. Matka túto situáciu vyhodnotila ako pokus otca o únos C..

79. Na prelome mesiacov december 2017 a január 2018 mal C. diagnostikovaný obojstranný zápal pľúc s následnou kúpeľnou liečbou v U. od 15.05.2018 do 06.06.2018. Matka otcovi oznámila, že túto liečbu absolvuje i s H., a že program v liečebnom zariadení je pevný, rodičia s deťmi sú povinní ho striktné dodržiavať. Všetky aktivity, vrátane voľnočasových súvisia s liečbou detských pacientov a sú cielene zamerané na liečbu konkrétnych ochorení. Program zariadenia musia deti rešpektovať, preto styk otca s deťmi v uvedenom období nebude možné realizovať a navrhla mu v dňoch, kedy má upravený styk s deťmi, telefonický kontakt v čase po 17.30 hod t.j. medzi večerou a tvorivými dielňami. V čase, kedy zabezpečuje starostlivosť o H., sprievodcom C. na liečebných terapiách bola stará matka z jej strany. Otec za deťmi vycestoval do kúpeľov 24.05.2018, kde mu bolo oznámené, že deti majú povinný liečebný program kúpeľov len do 13.00 hod.. Uvedené je dôkazom o nekorektnom informovaní otca matkou o povinnom programe detí počas liečenia v kúpeľoch. Matka tiež tvrdí, že otec má prenajatý 1-izbový pre deti nevhodný byt, ale otec nájomnou zmluvou preukázal, že sa jedná o 2-izbový byt a kolízny opatrovník šetrením zistil, že byt, ktorý má otec prenajatý je veľký 2-izbový, luxusne zariadený a deti v ňom majú vytvorené dobré podmienky na život.

80. Jednoznačne mal súd preukázané, že styk otca s deťmi za prítomnosti matky sa realizoval vždy s problémami, matka dokonca na otca čakajúceho na deti v mieste ich bydliska zavolała cudzineckú políciu, ktorá mu skontrolovala doklady. Deti žiaľ boli opakovane zaťažované prítomnosťou polície počas ich styku s otcom miesto toho, aby si čas strávený s otcom mohli užiť v pohode a pokoji. V prípade, že sa styk realizoval nie za prítomnosti matky, ale jej matky, otec trval na tom, aby zo styku neodchádzala. Opakovane však matka i jej matka zo styku na určitý čas odišli, dokonca sa stalo, že po ukončení stretnutia s deťmi ich nemal komu odovzdať. Ak sa nevzdialili, podľa vyjadrenia otca ho obe provokovali a nevhodne sa pred deťmi správali. Matka popiera otcom popisované správanie.

81. Matka neustále kritizuje otca, že styk s deťmi ich nerozvíja, realizuje sa v jeho byte, v Eurovea, v detských kútikoch alebo vo fastfoodoch. Treba však zdôrazniť, že otec ako cudzinec neovládajúci slovenský jazyk sa dobre zadaptoval v SR, preukázal, že sa o deti postarať vie. Nakoľko jeho styk trvá po dobu troch hodín za prítomnosti matky, alebo len v priestoroch U. za prítomnosti dvoch psychologičiek, doteraz nemal možnosť s deťmi absolvovať časovo náročnejšie programy a aktivity, ísť s nimi na výlet aj mimo územia Bratislavy. Snaží sa deti zoznámiť s deťmi jeho známých.

82. Pri rozhodovaní súd neprihliadol na znalecký posudok č.6/2019 vypracovaný znalcom O.. O. N. v trestnej veci prečinu nebezpečného prenasledovania, lebo sa týka len uvedenej trestnej veci, netýka sa konania úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvođe, znalec vyšetroval len matku, nevyšetroval deti i ich otca.

83. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 08.00 hod. kedy si otec deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá. V prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Styk je upravený bez prítomnosti matky, aby sa eliminovala prítomnosť detí spolu s oboma rodičmi, konflikty ktorých deti zaťažujú a preukázateľne zhoršujú ich psychický stav. V zmysle tejto úpravy styku budú deti u otca prespávať tak, aby mali možnosť žiť s ním rodinný život a nechodiť k nemu ako na návštevy. Otec bude mať možnosť viac sa deťom venovať, zabezpečovať im časovo náročnejšie voľnočasové aktivity, na ktoré doteraz nemal časový priestor. Otec preukázal, že sa o deti chce a vie postarať, že má vytvorené veľmi dobré podmienky bytové i materiálne, aby sa o ne mohol riadne starať. Matka tvrdí, že otec stále deťom rozpráva o penise, o O., o L., o tom, kde majú domov, ktorý je v L., aká je zlá mama, ako im vymýva mozgy, ako ich manipuluje, ako nedovolí, aby on bol s nimi častejšie a má obavu, čo otec bude deťom hovoriť, ak tam prítomná nebude. Otec popiera tieto tvrdenia matky. Nie je však zrejmé, čo hovorí matka deťom, ak tam nie je prítomný otec. Súd sa stotožnil s tvrdením matky, že aktuálne U. je jediné miesto a jediná forma styku, kedy deti nie sú priamo konfrontované s konfliktom rodičov, ale nestotožnil sa s jej návrhom na úpravu styku otca s deťmi v akreditovanom subjekte vo frekvencii a rozsahu podľa úvahy súdu, čo matka považuje za jediné aktuálne možnú plošnú a generálnu ochranu detí z pohľadu citového aj z pohľadu osobnej bezpečnosti. Súd dospel k záveru, že v súčasnom období realizácia styku v akreditovanom subjekte už nie je vhodná pre deti a v ich záujme, nakoľko neustály dohľad deťom nevyhovuje, deti potrebujú voľnosť a slobodu a nie uzavretý priestor a nie je možné, aby sa do plnoletosti

s otcom takýmto spôsobom stretávali. Nie je zrejme, s akým výsledkom skončí prebiehajúce výchovné opatrenie, ktoré súd rodičom nariadil. Takto upravený styk je jednoznačne v záujme maloletých detí a zodpovedá vzdialenosti bydlísk rodičov, dennému režimu detí i rodičov, odporúčaniu psychologičiek U. znížiť počet kontaktov a eliminovať konfliktné situácie medzi rodičmi dovtedy, pokým sa nezlepší ich vzájomná komunikácia.

84. Je nevyhnutné, aby matka maloleté deti na stretnutia s otcom riadne pripravila, najmä aby ich vybavila počas priradeným oblečením v dostatočnom množstve /ktoré jej otec po ukončení styku vráti/ a pozitívne ich stimulovala v záujme dobrovoľného podriadenia sa určenému styku tak, aby pobyt s otcom neodmietali, ale aby sa na stretnutia s ním tešili.

85. Styk stanovený súdnym rozhodnutím je záväzný pre matku i otca a dôvodom jeho nerealizovania môžu byť len také závažné okolnosti, ako napr. ochorenie dieťaťa či otca. V záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi rodičmi je nevyhnutné dodržiavanie počiatkov aj ukončení stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia. Zároveň je však potrebné, aby si rodičia dokázali vzájomne tolerovať situácie, kedy sa styk nemôže uskutočniť aj z takých subjektívnych dôvodov na strane niektorého z nich, ako je napr. plánovaný dovolenkový pobyt prebiehajúci aj v dobe určenej na styk. Ak sa otec na stretnutie s deťmi nemôže dostaviť, je potrebné, aby túto skutočnosť vopred matke oznámil.

86. Súdna úprava styku nie je nemenná, s pribúdajúcim vekom detí a v súvislosti s tým aj zmenenými pomermi na ich strane a po upokojení situácie bude možné styk nanovo upraviť, a to predovšetkým na základe mimosúdnej dohody rodičov a až v prípade, že by sa dohodnúť nedokázali, autoritatívnym výrokom súdu.

87. Otec je držiteľom amerického cestovného pasu maloletého H. a izraelského pasu maloletého C.. Súd je povinný chrániť záujmy maloletých detí i pred záujmami ich rodičov. Súd chrániac záujmy oboch maloletých detí z dôvodu obavy matky a hrozby, že otec nebude rešpektovať skutočnosť, že obvyklý pobyt oboch detí je na území SR a nebude rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorým sú upravené pomery rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze, premiestni maloletých do iného štátu, zakázal otcovi vycestovať s oboma maloletými deťmi mimo územia SR bez súhlasu a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie sa maloletými deťmi mimo územia SR.

88. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

89. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

90. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

91. Nakoľko matka zobrala návrh v časti určenia zročného výživného za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej späť, s čím súhlasili všetci účastníci konania na pojednávaní dňa 19.02.2019, súd konanie o tejto časti návrhu v zmysle § 29 CMP zastavil.

92. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

93. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku písomne v štyroch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody / a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh /.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva oznámiť úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.