

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 53Er/952/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115211469
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2115211469.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A.: XXX XX A. - F., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dagmar Kováčová, Exekútorový úrad so sídlom: Záhradnícka 46, 82108 Bratislava, o vymoženie sumy 139,67 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania 75,36 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje exekúciu za n e p r í p u s t n ú .
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e .
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.
2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 177286 zo dňa 25.05.2015 bol súdny exekútor JUDr. Dagmar Kováčová v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č.k. 10C/301/2014-48, zo dňa 05.02.2015.
3. Dňa 16.10.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie súdneho exekútora o skutočnosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
4. Súd šetrením zistil, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 23.08.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 167/2017, vydanom dňa 31.08.2017, spis. zn. 25OdK/44/2017, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tomto exekučnom konaní.
5. Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.
7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167f ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č.k. 10C/301/2014-48, zo dňa 05.02.2015, a teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

12. Na základe uvedeného súd s poukazom na cit. ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze rozhodol o zastavení tejto exekúcie.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

16. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. Súdny exekútor v podaní doručenom dňa 21.06.2018 súdu oznámil, že si trovy exekúcie nebude uplatňovať, preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

18. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.