

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117222070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská ulica 9, Bratislava, proti žalovanému: H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. X, o zaplatenie 116,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,61 eura od 28.9.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 16.11.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 116,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,61 eura od 28.9.2016 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovaným poisťovňou č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 25.11.2014, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím so štvrtročnými splátkami vo výške 34,75 eur, žalovaný mal platiť poistné vždy k 25.11., 25.2., 25.5., 25.8.. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 25.11.2014 do 24.11.2015. Poistná zmluva zanikla dňa 27.9.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiada zaplatenie poistného za obdobie od 25.11.2015 do 27.9.2016. Dĺžna suma bola vypočítaná ako súčet troch štvrtročných splátok poistného vo výške 34,75 eur za obdobie od 25.11.2015 do 25.8.2016, t.j. $3 \times 34,75 \text{ eur} = 104,25 \text{ eur}$ a pomernej časti poistného za obdobie od 25.8.2016 do 27.9.2016 vo výške 12,36 eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia). Celkové dĺžné poistné tak predstavuje $104,25 \text{ eur} + 12,36 \text{ eur} = 116,61 \text{ eur}$.

Žalobca si uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 28.9.2016.

2. Súd žalobe vyhovel a vydal dňa 27.11.2017 platobný rozkaz č.k. 19Csp/178/2017-14.

3. Žalovaný doručil súdu dňa 25.4.2018 odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že považuje nárok za neopodstatnený v celom rozsahu. Poistná zmluva na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola uzavretá dňa 25.11.2014 na osobné motorové vozidlo J. O. XXX, Š. W., ktorého vlastníkom v čase uzavretia zmluvy bola R.. A. J.. Poistnú zmluvu uzavrel s cieľom kúpiť uvedené motorové vozidlo. Nakoľko ku kúpe vozidla reálne nedošlo, vlastníkom

vozidla zostala R.. A. J.. Táto si sama uzavrela a platila PZP. Nakoľko povinné zmluvné poistenie platila majiteľka motorového vozidla, bolo by PZP 2 x platené na ten istý automobil.

4. Uznesením č.k. 19Csp/178/2017-25 zo dňa 7.9.2018 súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu, doručenom súdu dňa 11.10.2018 uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že motorové vozidlo by bolo PZP poistené aj v inej poisťovni, než u žalobcu (nepredložil žiadnu zmluvu, poisťku ani iný doklad). Do pozornosti súdu dáva web stránku www.skp.sk kde preverili PZP poistenosť motorového vozidla za dobu pred uzavretím poisťnej zmluvy so žalobcom avšak s negatívnym výsledkom. Nie je preto možné dospieť k jednoznačnému záveru, že na motorové vozidlo boli uzatvorené dve poisťné zmluvy o PZP. Je nepochybné, že žalovaný poisťnú zmluvu dojednal riadne, čo nakoniec ani nepopiera, a jednalo sa o jediná poisťnú zmluvu o PZP na motorové vozidlo účinnú od 25.11.2014.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Poistnou zmluvou zo dňa 25.11.2014 a zistil nasledovné:

7. Zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že sa v celom rozsahu pridriava skutočností uvedených v predmetnej žalobe a písomného vyjadrenia k odporu, žiada, aby súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Na otázku súdu, aby zástupca žalobcu objasnil zánik poisťnej zmluvy ku dňu 27.9.2016? Zástupca žalobcu uviedol: „V danej veci bolo dojednané ročné poisťné obdobie, poukazujem na čl. 4 ods. 7 VPP, teda poistenie zaniká do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného v prípade, že bolo dohodnuté v štvrťročných splátkach, nevie sa vyjadriť prečo zaniklo už 27.9.2016, keď ročné poisťné bolo splatné až v novembri 2016.“

8. Žalovaný pred súdom uviedol, že nerozumie tomu, ako to vlastne je, tak ako uviedol v odpore, auto nevyužíval, predmetnú poisťnú zmluvu uzavrel, zmluvu nevypovedal.

9. Z poisťnej zmluvy zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom, predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla J. U. P. W. A. so začiatkom poistenia od 25.11.2014 na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté ročné poisťné vo výške 139,- eur so štvrťročnými splátkami vo výške 34,75 eur, vždy k 25.11., 25.2., 25.5. a 25.8..

10. Zo všeobecných poisťných podmienok žalobcu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplýva, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. (čl. 4 ods. 7 VPP)

11. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne a účinne uzavretá poisťná zmluva, v ktorej bolo dohodnuté ročné poisťné obdobie, s tým, že poisťné bude platené v štvrťročných splátkach, pričom žalovaný zaplatil poisťné od začiatku poistenia dňa 25.11.2014

do 24.11.2015, t.j. za prvé poistné obdobie. Poistná zmluva zanikla dňa 27.9.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote, keď posledná splátka ďalšieho ročného poistného obdobia bola splatná dňa 25.8.2016, poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca, preto v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. zaniklo.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení má poisťiteľ právo na zaplatenie sumy dlžného poistného až do zániku poistenia, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 25.11.2015 do 27.9.2016 vo výške 116,61 eur (dlžná suma bola vypočítaná ako súčet troch štvrtročných splátok poistného vo výške 34,75 eur za obdobie od 25.11.2015 do 25.8.2016, t.j. $3 \times 34,75$ eur = 104,25 eur a pomernej časti poistného za obdobie od 25.8.2016 do 27.9.2016 vo výške 12,36 eur).

13. Čo sa týka námietky žalovaného, že „poistnú zmluvu uzavrel s cieľom kúpiť uvedené motorové vozidlo, nakoľko ku kúpe vozidla reálne nedošlo, vlastníkom vozidla zostala R.. A. J., ktorá si uzavrela a platila povinné zmluvné poistenie, ktoré by teda bolo platené 2 x na ten istý automobil“, súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že v čase uzavretia predmetnej poistnej zmluvy existovala iná poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie predmetného motorového vozidla, čo vyplýva napokon i zo samotného konania žalovaného, ktorý riadne platil poistné počas prvého poistného obdobia.

Súd je toho názoru, že pokiaľ by aj následne, t.j. po uzavretí predmetnej poistnej zmluvy, bolo dojednané na to isté vozidlo ďalšie povinné zmluvné poistenie, nespôsobilo by to bez ďalšieho zánik pôvodnej poistnej zmluvy, t.j. predmetnej poistnej zmluvy, naopak, existencia zmluvy o povinnom zmluvnom poistení vozidla, by bola prekážkou pre uzavretie ďalšej poistnej zmluvy.

Ako už súd uviedol, v konaní nebolo preukázané, že v čase uzavretia predmetnej poistnej zmluvy so žalovaným už bola uzavretá iná zmluva o povinnom zmluvnom poistení, žalobca preveril na web stránke www.skp.sk poistenosť PZP motorového vozidla s negatívnym výsledkom, čo žalovaný nenamietal.

14. Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.(ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Nakoľko žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu v lehote splatnosti, žalobca má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovaným zákonným ustanovením, dňom nasledujúcim po zániku poistnej zmluvy, kedy bolo splatné dlžné poistné, keď výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 28.9.2016 bola 0,00 %, preto súd i v tejto časti žalobe vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

17. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.