

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200586
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200586.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. D. S., C.. XX.XX.XXXX, B.. W. S., C.. XX.XX.XXXX, B.. Q. S., C.. XX.XX.XXXX, B.. W. S., C.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodinu Medzilaborce, ul. Kpt. Nálepku č. 369/5, Medzilaborce, deti matky: W. M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. W., D.. Č.. S. I. Č.. XXX, a otca: D. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. W., M. XXX/X, D..Č.. Ú. X. Ú. I., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad mal. deťmi: D. S., C.. XX.XX.XXXX, W. S., C.. XX.XX.XXXX, Q. S., C.. XX.XX.XXXX, W. S., C.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/291/2015-27 zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 6.12.2016, a ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so Základnou školou v Jaklovciach, so Stredným odborným učilišťom Prakovce a detským pediatrom MUDr. I. W., D. XXXX/X, V..

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp. zn. 12P/27/2019 - 7 zo dňa 6.2.2019 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad mal. deťmi S., a to D., C.. XX.X.XXXX, W., C.. X.XX.XXXX, Q., C.. XX.X.XXXX, X. W., C.. XX.XX.XXXX, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so Základnou školou v Jaklovciach, so Stredným odborným učilišťom v Prakovciach a s detským pediatrom MUDr. I. W., D. XXXX/X V., a ktorý bol uložený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/291/2015 - 27 zo dňa 19.10.2016.

2. Urobil tak na základe správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves doručenej súdu do veci 15P/291/2015, v ktorej úrad navrhol zrušiť výchovné opatrenie.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie dňa 18.2.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti matky mal. detí za splnenia zákonných podmienok (riadne vykázané doručenie predvolania a zachovaná lehota na prípravu pojednávania) a rozhodol tak v jej neprítomnosti v zmysle § 2 CMP v spojení s § 180 CSP a vykonal tak dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, kolíznej opatrovníčky, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a s pripojenými súdnymi spismi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/291/2015 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 19.10.2016 boli rodičia mal. detí napomenutí a deťom bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizoval v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so Základnou školou v Jaklovciach, so Stredným odborným učilišťom v Prakovciach a s detským pediatrom MUDr. I. W., D. XXXX/X, V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2016.

5. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že otec mal. detí je toho času v ÚVTOS v Košiciach. Matka sa o deti nezaujíma. taktiež deti matku odmietajú a majú k nej

negatívny postoj. V súčasnosti sú deti na základe rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti a vyjadrujú názor zostať tam do doby prepustenia otca z výkonu trestu.

6. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5P/245/2017-37 zo dňa 23.1.2018 vyplynulo, že súd schválil rodičovskú dohodu a mal. deti S.e boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na každé z detí minimálnym zákonným výživným.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/307/2018 a z rozsudku zo dňa 4.2.2019 vyplynulo, že u mal. detí D., W., Q. X. W. bola nariadená ústavná starostlivosť a deti boli umiestnené do Centra pre deti a rodinu Medzilaborce, ul. Kpt. Nálepku 369/5. Uvedeným rozhodnutím bol zmenený rozsudok 5P/245/2017-37 zo dňa 23.1.2018.

8. Zo správy zo Základnej školy Jaklovce vyplynulo, že deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Dľaň v Medzilaborciach. D. S. navštevuje prvý rok Spojenú školu internátnu v Snine a ostatné deti navštevujú Spojenú školu v Medzilaborciach, W. 9. ročník, Q. 7. ročník a W. 5. ročník.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že momentálne je vo výkone trestu a to od 18.5.2018 a bude tam dva roky a preto sú deti v ústavnej starostlivosti. Vie prečo je na súde a súhlasí s tým, aby bolo zrušené výchovné opatrenie - dohľad nad deťmi. Deti ho boli nedávno navštíviť vo výkone trestu, sú v kontakte. S matkou detí W. M. nie je v kontakte.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na uloženie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi nie je možné realizovať dohľad a preto s odkazom na svoje písomné správy navrhujú súdu dohľad zrušiť.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach,

14. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

15. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

16. Vzhľadom k tomu, že nie je možné vykonávať dohľad nad maloletými deťmi, keďže tieto sú umiestnené v ústavnej starostlivosti, uložený dohľad je neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.