

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Er/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315220333
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zemková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315220333.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Obec Veľký Ďur, so sídlom Hlavná 80, 93534 Veľký Ďur, IČO: 00307645, proti povinnej: E. R., U. XX.X.XXXX, R. N. XX/X, XXXXX H. Ď. - A., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený JUDr. Marek Ďuran, so sídlom kancelárie Štefánikova 34, 94901 Nitra, pôvodne vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pauly Pelánekovej, ktorej nástupcom sa stala JUDr. Eva Rusnáková, so sídlom exekútorského úradu Ul. Ľ. Štúra č. 29, 93401 Levice, pod sp. zn. EX 32/2015, o vymoženie 78 eur, trovy exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Er/241/2015.
- II. O trovách exekúcie rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: Obec Veľký Ďur, so sídlom Hlavná 80, 93534 Veľký Ďur, IČO: 00307645, proti povinnej: E. R., U. XX.X.XXXX, R. N. XX/X, XXXXX H. Ď. - A., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený JUDr. Marek Ďuran, so sídlom kancelárie Štefánikova 34, 94901 Nitra, o vymoženie 78 eur, trovy exekúcie.
2. Povinná dňa 3.9.2018 doručila súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej majetok.
3. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 29OdK/25/2018 vydaným dňa 1.8.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinnej E. R., U. XX.X.XXXX, R. N. XX/X, XXXXX H. Ď. - A. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Marek Ďuran, so sídlom kancelárie Štefánikova 34, 94901 Nitra.
4. Súd vlastným šetrením na internetovej doméne Slovenskej komory exekútorov zistil, že dňom 25.7.2017 sa nástupcom súdneho exekútora JUDr. Pauly Pelánekovej stal súdny exekútor JUDr. Eva Rusnáková, so sídlom exekútorského úradu Ul. Ľ. Štúra č. 29, 93401 Levice.
5. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej len EP) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
6. Podľa ust. 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
7. Podľa ust. 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súdna návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa ust. § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

13. Podľa ust. § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými ustanoveniami súd exekúciu zastavil a o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.