

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204713  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514204713.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26 zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX , o zaplatenie 2.464,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.418,94 Eur od 24.03.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.045,62 Eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1045,62 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd 01.07.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia 2464,56 Eur s príslušenstvom na tom právnom základe, že žalobca uzavrel 29.07.2009 so žalovaným Z. C. G. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1493,73 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 91,28 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania pri splátke č. 2, a v omeškani s úhradou splátky č. 4 bol viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť úveru dňa 24.03.2010. Žalovaný bol k uvedenému dňu povinný uhradiť celkom 2464,56 Eur. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona si žalobca uplatnil úrok z omeškania v spojitosti s nariadením č. 87/1995 Z.z.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Rozsudkom zo dňa 18.09.2017 č.k. 9C/97/2014-27 I. Súd konanie v časti istiny 1.418,94 Eur zastavil.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal

4. Proti uvedenému rozsudku voči výrokom II. a III. podal odvolanie žalobca o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 31.10.2018 č.k. 24Co/17/2018-49 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku II. a závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a veci vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Podaním zo dňa 16.08.2017 doručeným súdu dňa 21.08.2017 zobrať žalobca žalobu v časti istiny 1418,94 Eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.418,94 Eur od

24.03.2010 do zaplataenia späť. V späťvzatí žaloby žalobca uviedol, že žalovaný do dnešného dňa uhradil 300,23 Eur.

6. Podľa ust. § 144 zákona C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žaloba bola vzatá späť sčasti pred otvorením pojednávania, preto súd bez súhlasu žalovaného konanie v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.418,94 Eur od 24.03.2010 do zaplataenia zastavil až v rozhodnutí vo veci samej. (výrok I.) (v časti istiny 1418,94 Eur bolo konanie zastavené už v rozsudku zo dňa 18.09.2017 č.k. 9C/97/2014-27 v ktorom výroku aj nadobudlo dňa 31.10.2017 právoplatnosť.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na 18.02.2019 na ktoré sa nedostavili PZ žalobcu a žalovaný - doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP bola zachovaná. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil o odročenie pojednávania nežiadal. PZ žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil o odročenie pojednávania nežiadal. Na základe uvedeného súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti PZ žalobcu a žalovaného podľa § 180 C.s.p.

11. Po otvorení pojednávania súd v zmysle § 181 ods. 2 C.s.p., určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná, ktoré dôkazy nevykoná a zároveň uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 29.07.2009, zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere, doručenkou, kartou klienta, oznámením o zosplatení a zistil nasledovný skutkový stav veci:

13. Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere“, ktorú žalovaný podpísala 22.07.2009 a žalobca 29.07.2009. V tejto zmluve sa žalobca o.i. zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1493,73,- Eur splatný spolu so zmluvnou odmenou 963,76 Eur v 30 mesačných splátkach po 91,28 Eur vrátane úroku splatných k 19. dňu mesiaca.

14. Žalobcom uplatnený nárok s ohľadom na charakter účastníkov, ktorí zmluvu uzatvárali (žalobcu ako subjektu - veriteľa, konajúceho pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovanému- fyzickej osoby - dlžníka, nekonajúceho pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej obchodnej činnosti), je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona NR SR č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Zo žalobcom doručenej karty klienta (žalovanému) týkajúcej sa predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovaný splatil splátky 1 až 3 v celom rozsahu. Splátku 4 a nasledujúce už neuhradil. Celkovo bolo podľa karty klienta na predmetný úver uhradených žalovaným 273,84 eura, pričom celkovo bolo žalobcom žalovanému vyplatených na predmetný úver 1345,85 Eur.

16. V oznámení o zosplatení doručenom dňa 08.03.2010 žalovanému žalobca upozornil žalovaného na omeškanie zo zaplataením sumy 273,84 Eur a vyzval ho na zaplataenie uvedenej sumy do 15 dní od doručenia oznámenia. t.j. do 23.03.2010.

17. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

19. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka / v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti

24. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

26. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

27. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

28. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku / poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanóznny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 29.07.2009 je uvedená ročná úroková sadzba 68,83 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci júl 2009 na úrovni 11,60 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 68,83 % ročne uvedená v

zmluve podstatne / viac ako päťnásobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci júl 2009. Súd netvrdí, že výška úrokov pri nebankových spotrebiteľských úveroch musí dôsledne kopírovať výšku úrokov pri porovnateľných bankových úveroch, avšak dohodnutá výška úrokov / aj keď vyššia ako pri bankách / musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprímerané až úžernícke úroky. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 68,83 % ročne / ako podstatná zložka právneho úkonu/ je v rozpore s dobrými mravmi, preto predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa svojím obsahom prieči dobrým mravom. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon /dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatnej zložky /, je právny úkon neplatný v celom rozsahu.

29. Vzhľadom na uvedené dôvody súd považuje predmetnú úverovú zmluvu za absolútne neplatnú

30. Právnym následkom plnenia z neplatnej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Záväzok, ktorý vznikol žalovanému z neplatnej zmluvy teda povinnosť vrátiť plnenie žalobcovi je potrebné považovať za bezdôvodné obohatenie.

31. Na základe citovaných ustanovení vzniklo žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého úveru - tj. 1345,85 eur. Bolo preukázané, že uzavretá úverová zmluva je absolútne neplatná. Keďže je predmetná úverová zmluva absolútne neplatná záväzok z úverovej zmluvy nikdy nevznikol, a poskytnuté plnenie sa stalo plnením z neplatného právneho úkonu ( § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).Každý účastník neplatnej zmluvy je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa tejto zmluvy dostal ( § 457Občianskeho zákonníka ).

32. Keďže je uzavretá úverová zmluva absolútne neplatným právnym úkonom vznikol žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

33. Žalovaný predmetný úver čerpal resp. bol mu vyplatený vo výške 1345,85 Eur pričom do dnešného dňa uhradil žalobcovi 273,84 eur.

34. Keďže žalobca na základe uvedených úverových zmlúv, ktoré sú absolútne neplatné z vyššie uvedených dôvodov, zaplatil žalovanej celkovo sumu 1345,85 eur, a žalovaný zaplatil žalobcovi 300,23 eur, možno konštatovať že žalobca plnil žalovanému z neplatného právneho úkonu o 1072,01 eur viac ako plnil žalovaný žalobkyni. (bezdôvodné obohatenie žalovanej predstavuje rozdiel sumy 1345,85 eur, ktorú plnil žalobca žalovanému a sumy 300,23 eur, ktorú plnil žalovaný žalobcovi. Nakoľko žalobcom uplatnený nárok po čiastočnom späťvzati žaloby predstavoval sumu 1045,62 Eur, súd ho považoval v celom rozsahu istiny za dôvodný a žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel vo výroku I. tohto rozsudku, tak že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1045,62 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Z poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka keďže sa v danom prípade suma 1045,62 eur ktorú súd uznal ako žalobcom dôvodne uplatnenú považuje za bezdôvodné obohatenie, a čas splnenia žalovanej žalobcovi (splnenie pohľadávky z bezdôvodného obohatenia) nebol medzi stranami dohodnutý, nevyplýva z právneho predpisu ani nebol určený v rozhodnutí je dlžník - žalovaná bola povinná splniť svoj dlh, prvého dňa po tom, čo ju o plnenie veriteľ - žalobca požiadal.

36. Do podania žaloby dňa 01.07.2014 takúto výzvu žalobca súdu nepreukázal. Z obsahu oznámenia o zosplatnení, ktoré žalovanému preukázateľne došlo nevyplýva, že by žalovaného vyzýval na plnenie istiny 1045,62 eur. Žalobca len žalovaného upozornil na výšku omeškaných splátok, dĺžku omeškania a možnosť využitia právo zosplatniť celý dlh. Takéto podanie svojím obsahom nesplňa náležitosti výzvy veriteľa dlžníkovi v zmysle ust. 563 Občianskeho zákonníka.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netvrdil a ani nepreukázal doručenie výzvy na plnenie žalovanému, súd dospel k záveru, že žalovaný bol vyzvaný na plnenie až dorúčením žaloby na vyjadrenie dňa 02.10.2014, a teda od nasledujúceho dňa - 03.10.2014, nastala splatnosť pohľadávky žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1045,62 Eur. Nakoľko žalovaný uvedenú pohľadávku žalobcovi neuhradil dostal sa dňom 04.10.2014 do omeškania s plnením dlhu, a vznikla mu povinnosť zaplatiť od tohto dňa úroky z omeškania v zákonnej výške.

38. Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania súd dospel k záveru, že v danom prípade sa žalovaný dňom 04.10.2014 dostal do omeškania zo zaplacením sumy 1045,62 eur a žalobca má preto nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1045,62 Eur od 04.10.2014, t.j. od prvého dňa omeškania zo zaplacením uvedenej sumy, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (04.10.2014) bola 0,05 percentuálnych bodov a teda pri zvýšení o 8 percentuálnych bodov, je úroková sadzba 8,05 % ročne. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.03.2010 do 03.10.2014 a vo výške 0,95 % ročne

do 04.10.2014 do zaplattenia tak súd považoval za nedôvodný a v tejto časti žalobu v bode III. rozsudku zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa Čl. 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

42. O nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (výrok II.). Žalovanému síce vznikol voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na čiastočnú náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo v časti zastavené procesným zavinením žalobcu a teda v uvedenej časti súd považoval za úspešného žalovaného a vo zvyšnej časti bolo žalobe vyhovené a teda v tejto časti bol žalobca úspešný. Pre určené čistého úspechu žalovaného potom súd vychádzal z rozdielu medzi jeho úspechom 1418,94 Eur t.j. 57,57 % uplatneného nároku a neúspechom 1045,62 Eur t.j. 42,43%. Čistý úspech žalovaného tak predstavovala 15,14 % ( 57,57% - 42,43%) %, a teda žalovaný mal čiastočný úspech v konaní v rozsahu 15,14 % a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne im náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), no vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy v priebehu konanie pred súdom prvej inštancie a ani odvolacieho konania nevznikli a ani mu žiadne z obsahu spisu nevyplývajú súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

43. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaného, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovanému 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore zo zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprimeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prietahom. Takýto postup zároveň prispeje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritórnej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.