

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203488  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1212203488.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: RAI-INTERNACIONAL, s.r.o., IČO: 36 629 855, so sídlom: Nám. Slobody 2, Banská Bystrica, v zast.: JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát so sídlom: Horná ulica 35, Banská Bystrica, proti žalovaným: X/ H.. Z. R., X.. XX.XX.XXXX, L.: L. X, F., K., X/ E.. H. C., X.. XX.X.XXXX, L. L. X, F., K., obaja zastúpení OLEXOVA VASILISIN s.r.o., IČO: 36 820 059, advokátska kancelária so sídlom Dunajská 18, Bratislava, o zaplatenie 5.154 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 15C/44/2012-247 zo dňa 05.02.2014, takto

### rozhodol:

Opravuje sa záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/348/2015-268 zo dňa 31.01.2017 tak, že správne označenie odvolateľov, o odvolaní ktorých odvolací súd rozhoduje znie: na odvolanie žalobcu a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 15C/44/2012-247 zo dňa 05.02.2014

Opravuje sa odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/348/2015-268 zo dňa 31.01.2017, tak, že správne vyhotovenie odôvodnenia uznesenia obsahuje aj odvolanie žalobcu v znení: Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie do výroku súdu o náhrade trov konania podal odvolanie aj žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a vrátil súdu prvej inštancie späť na ďalšie rozhodnutie. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 205 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a ďalej tým, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal výlučne z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Nezohľadnil pri rozhodnutí skutočnosť, že žalovaný 2/ bol označený v jednotlivých listinách, nepravdivo tvrdil, že zmluvu uzatváral ako konateľ právnickej osoby a rovnako aj žalovaná 1/ mala vystupovať ako konateľ spoločnosti MA-Servis, s.r.o. Vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že tvrdenia žalovaného 2/ súvisiace s jeho pasívnou legitímáciou boli nepravdivé. Žalobca preto nemal na začiatku konania možnosť, len za pasívne legitimovaných označiť aj žalovanú 1/ aj žalovaného 2/. Žalobca považuje správanie žalovaného 2/ za dôvody hodných osobitného zreteľa, pretože je nepochybné že jeho správanie, vyjadrenie v listinách ako aj počas pojednávania potom viedli žalobcu k uplatneniu práva na súde aj voči žalovanému 2/. Súd popísanú skutočnosť vo výroku o náhrade trov konania vôbec nezohľadnil a to napriek tomu, že bola podstatnou pri určovaní samotnej pasívnej legitímácie žalovaného 2/.

Opravuje sa odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/348/2015-268 zo dňa 31.01.2017, tak, že správne vyhotovenie odôvodnenia v časti odôvodnenia jeho rozhodnutia o podaných odvolaniach žalobcu a žalovaného znie: Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ nie je opodstatnené, ako nie je opodstatnené ani odvolanie žalobcu.

Opravuje sa odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/348/2015-268 zo dňa 31.01.2017, tak, že správne odôvodnenie rozhodnutia o trovách odvolacieho konania znie: O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Vzhľadom

na to, že žiaden z odvolateľov nebol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

Opravuje sa výrok o náhrade trov odvolacieho konania uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/348/2015-268 zo dňa 31.01.2017, tak že tento správne znie: Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 5Co/348/2015-268 zo dňa 31.01.2017, potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti náhrady trov konania. Náhradu trov odvolacieho konania priznal žalobcovi.

2. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V danej veci odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia odvolacieho súdu tým, že vo vyhotovení predmetného uznesenia odvolacieho súdu okrem odvolania žalovaného a rozhodnutia o ňom, nie je uvedené aj samotné odvolanie žalobcu a rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní podanom žalobcom. V dôsledku rovnakej zrejmej nesprávnosti nie je taktiež v záhlaví rozhodnutia uvedené, že Krajský súd v Bratislave rozhoduje taktiež aj o odvolaní žalobcu.

6. Správne znenie záhlavia odvolacieho súdu v časti uvedenia na základe odvolania ktorých strán voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd rozhoduje znie: na odvolanie žalobcu a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 15C/44/2012-247 zo dňa 05.02.2014.

7. Správne vyhotovenie uznesenia obsahuje aj odvolanie žalobcu a to v znení: Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie do výroku súdu o náhrade trov konania podal odvolanie aj žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a vrátil súdu späť na ďalšie rozhodnutie. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 205 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a ďalej tým, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal výlučne z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Nezohľadnil pri rozhodnutí skutočnosť, že žalovaný 2/ bol označený v jednotlivých listinách, nepravdivo tvrdil, že zmluvu uzatváral ako konateľ právnickej osoby a rovnako aj žalovaná 1/ mala vystupovať ako konateľ spoločnosti MA-Servis, s.r.o. Vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že tvrdenia žalovaného 2/ súvisiace s jeho pasívnou legitimáciou boli nepravdivé. Žalobca preto nemal na začiatku konania možnosť, len za pasívne legitimovaných označiť aj žalovanú 1/ aj žalovaného 2/. Žalobca považuje správanie žalovaného 2/ za dôvody hodných osobitného zreteľa, pretože je nepochybné že jeho správanie, vyjadrenie v listinách ako aj počas pojednávania potom viedli žalobcu k uplatneniu práva na súde aj voči žalovanému 2/. Súd popísanú skutočnosť vo výroku o náhrade trov konania vôbec nezohľadnil a to napriek tomu, že bola podstatnou určovaní samotnej pasívnej legitimácie žalovaného 2/.

8. Správne vyhotovenie uznesenia odvolacieho súdu v časti odôvodnenia jeho rozhodnutia o podaných odvolaniach žalobcu a žalovaného znie: Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ nie je opodstatnené, ako nie je opodstatnené ani odvolanie žalobcu.

9. K zrejmej nesprávnosti pri vyhotovovaní rozhodnutia odvolacieho súdu došlo taktiež aj v jeho odôvodnení v časti trov odvolacieho konania, pričom správne znenie odôvodnenia rozhodnutia o trovách odvolacieho konania znie: O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v

spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žiaden z odvolateľov nebol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

10. Nakoľko v dôsledku zrejmej chyby v písaní, bol chybné vyhotovený aj výrok rozhodnutia o trovách odvolacieho konania, správne znenie výroku odvolacieho súdu o náhrade trov odvolacieho konania znie: Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

11. Keďže pri vyhotovovaní predmetného uznesenia odvolacieho súdu došlo k uvedeným chybám, či už v dôsledku zrejmých chýb pri prepise rozhodnutia, alebo pri písaní, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nesprávne znenia nahradil správnymi.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).