

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204345
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617204345.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matka Mgr. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XX, XXX XX Svidník, právne zastúpená JUDr. Milošom Hnátom, advokátom, so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, otec M. H., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX D. Y. XX, právne zastúpený JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- 1) Mení rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 16.5.2017, sp. zn. 4P/57/2016-110 vo veci dohody rodičov v starostlivosti o maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že: zveruje maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletý U. bude každý druhý týždeň od piatka od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. s otcom a každý prvý týždeň od piatka od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. s matkou.
- 2) Striedavá osobná starostlivosť o maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať opakovane v stanovených časových obdobiach.
- 3) Vo veci práv a povinnosti rodičov súd určuje, že ten rodič, ktorý na základe tohto rozhodnutia má práve stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti ako keby mal dieťa v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý na základe tohto rozhodnutia súdu práve nemá stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti, ako keby dieťa nemal v osobnej starostlivosti.
- 4) Obaja rodičia budú maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok.
- 5) Odovzdanie dieťaťa sa bude vykonávať vždy na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny súdom stanovený styk s dieťaťom vždy o 17.00 hod.
- 6) Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom je povinný v mieste svojho trvalého bydliska maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi.
- 7) Počas osobnej starostlivosti výživne zo strany rodičov na maloleté dieťa U. H. sa neurčuje.
- 8) Prídavky na dieťa a daňový bonus si bude uplatňovať v párnom roku otec, v nepárnom roku matka.
- 9) Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Otec maloletého podal návrh na začatie konania - úprava styku s mal. synom U., ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 16.5.2017, sp. zn. 4P/57/2016-110 zmenil sa rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/23/2016 zo dňa 28.9.2016 o styku otca s maloletým synom tak, že otec je oprávnený stretávať sa každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 10.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas letných prázdnin prvý týždeň v júli a prvý týždeň v auguste, vianočné sviatky v zásade rozdelené na polovicu s rozdelením na páry a nepárny rok a veľkonočné sviatky každý páry rok od stredy pred veľkonočným štvrtkom do veľkonočného pondelka. Touto právnou úpravou styku trpí maloletý syn aj otec. Okrem toho doplnil, že od 26.9. 2017 sa zamestnal na Súkromnej strednej odbornej škole ako majster odbornej výchovy s pracovným časom 37,5 hodiny týždenne a voľnými školskými prázdninami. Maloletého syna miluje a vníma ako mu čas s otcom chýba, čo tento prejavuje aj pri každom stretnutí s otcom. Ak teda súd zveril mal. syna do osobnej starostlivosti jedného z rodičov t.j. matke potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada naplnená v čo najväčšej možnej miere. Vzhľadom na to, že takého stretávanie sa syna s otcom je pre mal. syna nedostačujúce, nakoľko sa stále dožaduje, aby mohol ostať ešte s otcom, pri akýmkoľvek rozhovore s matkou maloletého, aby umožnila synovi sa stretnúť aj na dlhšiu dobu s otcom, táto kategoricky odmieta a o tom nechce s otcom diskutovať. Matka maloletého syna nerešpektuje potrebu ich syna U., ktorý sa aj u nej dožaduje na dlhšiu dobu v čase určenom súdom, v čase určenom súdom si ho priviedol a môžeš odísť a nič sa nepýtať, nekomunikovať ohľadne syna a keď syn pri odovzdávaní prosí matku aby mohol byť s otcom ešte trochu dlhšie, matka začne naňho kričať, aby išiel k nej a nedržal sa otca a syn sa rozplače. Obaja rodičia majú zabezpečené bytové podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin mal. syna U., v konaní doposiaľ nebolo spochybnené, že by mal. syn nemal vytvorené silné citové puto rovnako k obojom rodičom, pričom na oboch je silno citovo fixované. Pracovné zaradenie otca umožňuje pre mal. syna stabilitu, čo sa týka aj predškolského zariadenia, pracuje ako majster odbornej výchovy na Súkromnej strednej odbornej škole so sídlom K., S. XX a dochádza do práce každý deň z trvalého bydliska cez mesto G. do K., má vytvorené všetky podmienky na to, aby sa o syna riadne postaral a syna dával a vyberal riadne z škôlky v meste G., tak to robí matka maloletého. Zdôraznil, že od narodenia syna do času odsťahovania matky mimo spoločnú domácnosť sa o mal. syna dennodenne staral a zabezpečoval plnohodnotne osobnú starostlivosť o neho po príchode z práce, so synom má vytvorené krásny vzťah a upravený styk nezabezpečuje jeho najlepší záujem. Maloletý syn je v predškolskom veku a dožaduje sa, aby sa mu venoval viac a staral sa o neho ako otec. Okrem toho poukázal, že aj kolízny opatrovník v predchádzajúcich konaniach/sp.zn. SDD 060/2016 ÚPSVaR, pracovisko Svidník konštatoval pozitívnu citovú väzbu medzi otcom a maloletým, toho navštívil z účelom požiadania o pomoc v otázke stretávania sa, pričom aj kolízny opatrovník má vedomosť o veľmi dobrom vzťahu otca s maloletým synom a že takto upravený styk je pre maloletého nedostačujúci a že nie je v jeho záujme. Kolízny opatrovník má taktiež vedomosť o tom, že matka nepristúpi bez súdneho rozhodnutia na inú rozšírenú úpravu styku a že mu bráni nad rámec úpravy byť so synom. Syn sa dožaduje byť s otcom dlhšie a nie mať pocit, že ho hneď po jednej noci strávenej v otcovej prítomnosti odovzdáva matke. V čase podania návrhu maloletý v mesiaci november dosiahol 5 rokov fyzického veku a pred otcom vyjadruje svoj názor, že chce byť s otcom, čo mu zo strany matky nie je umožnené a matka vôbec neprikladá význam jeho požiadavke ako aj jeho potrebám, byť v styku so svojím otcom. Okrem toho otec návrh odôvodnil judikatúrou - rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.5. 2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10. 1994. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života /porovnaj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko č. 22430/93 zo dňa 9.6. 1998, vyplývajúceho z č. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Taktiež poukázal, že úprava pomerov v rodine toho času nezodpovedá nespochybniteľnej skutočnosti, že väzba tak medzi matkou

-3-

4P/87/2017

a maloletým dieťaťom a otcom a maloletým dieťaťom je jedným z prvoradých predpokladov vývoja ľudského jedinca. Tomu zodpovedá i právna úprava v zmysle ktorej súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24ods.4 Zákona o rodine). Pravidelnému a rovnocennému tráveniu času nezodpovedá zverenie maloletého U. do osobnej starostlivosti matke a otcov styk počas jedného mesiaca v rozmedzí 2 spoločných noci a 4 dni, takáto úprava styku v žiadnom prípade nemôže zodpovedať rovnocennému a rovnoprávnemu styku syna s oboma rodičmi. Ďalej nemožno zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 363/03 zo dňa

20.1. 2005). Ústavný súd Českej republiky zdôraznil, že v prípade potreby úpravy styku rodiča - otca s mal. dieťaťom je potrebné si uvedomiť potrebu spolupôsobenia rodiča - otca na výchovu maloletého dieťaťa, pretože aj mužský prvok je schopný vhodným spôsobom napomáhať (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II.ÚS554/04 zo dňa 11.5.2005). Ďalej poukázal v prípadoch keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, že je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomuto dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby by postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu pričom konkrétne skutočnosti o ktoré sa tento záujem opiera musia byť v danom konaní preukázané. Taktiež zdôraznil, že význam rozhodovania vo veciach úpravy styku je umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko nepravidelná (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 618/05 zo dňa 7.11.2006). Práve tieto okolnosti vyžadujú neodkladnú úpravu pomerov v rodine nakoľko maloletý nevyhnutne potrebuje otca a deformácia vzťahu poslednou úpravou styku je reálna, nakoľko maloletý U. si prítomnosť otca dožaduje a vníma úpravu ako nedostatočnú. Na základe toho navrhol, že otec je oprávnený sa stykať s mal. U. - 1)každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 08.00 hod., 2)každé jarné prázdniny v parnom roku trvajúce týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. tohto týždňa, 3)každé letné prázdniny posledné 2 týždne v mesiaci júl a posledné 2 týždne v mesiaci august počnúc sobotou od 10.00 hod. končiac nedeľou do 19.00 hod., 4)počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12 od 10.00 hod./ v pracovných dňoch od 17.00 hod./ do 28.12. do 17.00 hod., 5)každý nepárny rok od 29.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod., 6)každý párný rok počas veľkonočných sviatkov od stredy pred veľkonočným štvrtkom od 17.00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 17.00 hod. Otec si mal. Teodora prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, ktorá je povinná mal. U. na styk s otcom riadne pripraviť, s výnimkou úpravy styku počas školského roka kedy ho vo štvrtok v nepárnom týždni prevezme zo škôlky a v utorok o 08.00 hod. ho otec odvezie do škôlky, odkiaľ si ho matka prevezme. Alternatívne navrhuje zveruje zveriť maloletého Teodora do striedavej osobnej starostlivosti na základe znaleckého dokazovania.

2) Matka maloletého nepripojila sa k návrhu otca s tým, že doterajšia úprava je dostatočná.

3) Opatrovník pripojil sa k návrhu otca, záverom znaleckého dokazovania.

4) Súd vo veci prihliadol na obsahu spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 16. mája 2017, sp. zn. 4P/57/2016-110 súd vo veci maloletého U. H. schválil dohodu rodičov podľa ktorej bol upravený styk otca s maloletým

-4- 4P/87/2017

synom a/ každý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., b/ počas letných prázdnin každý rok prvý týždeň v mesiaci júl počnúc sobotou od 10.00 hod. končiac nedeľou do 19.00 hod., prvý týždeň v mesiaci august počnúc sobotou od 10.00 hod. končiac nedeľou do 19.00 hod., c/ počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 10.00 hod. (v pracovných dňoch od 17.00 hod.) do 28.12. do 17.00 hod., d/ každý nepárny rok od 29.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod., e/ každý párný rok počas veľkonočných sviatkov od stredy pred veľkonočným štvrtkom od 17.00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 17.00 hod.(právoplatný 25.5. 2017).

6) Otec maloletého návrhom zo dňa 6.10.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - rozšírenie styku. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 12.10.2017 sp. zn. 4P/81/2017-9 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Titulom odvolania otca Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 21.11.2017 sp. zn. 21CoP/30/2017-52 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým s mal. U. - každý nepárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 8,00 hod., každé jarné prázdniny v párnom

roku od piatku 15,00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 15,00 hod., každé letné prázdniny posledné dva týždne v mesiaci júl a posledné dva týždne v mesiaci august počnúc sobotou od 10,00 hod. končiac nedeľou do 19,00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 10,00 hod. do 28.12. do 17,00 hod., každý nepárny rok od 29.12. od 10,00 hod. do 5.01. do 17,00 hod., každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od stredy pred Veľkonočným štvrtkom od 17,00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17,00 hod. Otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej ho odovzdá v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. na styk riadne pripraviť s výnimkou úpravy styku počas školského roka, kedy ho vo štvrtok prevezme zo škôlky a v utorok ho otec o 8,00 hod. odvezie do škôlky, kde si ho matka prevezme. Dáva podnet súdu prvej inštancie na postup podľa § 37 ods.2 písm. d/ Zákona o rodine.

7) Matka proti rozhodnutiu odvolacieho Krajského súdu v Prešove podala dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21.5.2018 sp. zn. 7Cdo 56/2018 dovolanie odmietol a na trovách vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

8) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník titulom prešetrenia pomerov dňa 14.11.2017 podal správu z obsahu ktorej vyplýva, že maloletý býva s matkou v obci D. N. č. XX, starostlivosť je veľmi dobrá, bytové pomery sú na nadštandardnej úrovni udržiavané v čistote a v poriadku, matka má vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. U otca maloletého bolo taktiež vykonané sociálne šetrenie kde bolo zistené, že tento býva vo D. Y. č. XX u rodičov kde sa zdržiava bez týždeň a v dome sú vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého. Maloletý U. H. navštevuje Materskú školskú na ul. U. D. XXX/XX kde riaditeľka škôlky sa v správe vyjadrila, že dieťa je hravé, veselé, spokojné a nejaví žiadne známky únavy či nespokojnosti, má veľa kamarátov a v kolektíve je obľúbený. Žiadne závažné a negatívne skutočnosti v správaní dieťaťa ani rodiča doposiaľ neboli zaznamenané. Matka nesúhlasí s tak rozsiahlou úpravou styku a so striedavou starostlivosťou ktorú otec navrhuje. Opatrovník v rámci sociálneho poradenstva viackrát rodičov viedol k vzájomnému porozumeniu, že dieťa má právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi a taktiež boli vykonávané šetrenia v rodinnom prostredí maloletého dieťaťa. Komunikácia medzi rodičmi (exmanželmi) je narušená, opatrovník viackrát vykonal pohovor vo veci úpravy styku s rodičmi a na základe uvedeného je možné konštatovať, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť maloletého U. H., ohľadom úpravy styku opatrovník doplnil, že zastávajú názor, že najlepším záujmom dieťaťa je dohoda rodičov.

9) Otec maloletého Bc. M. H. na základe pracovnej zmluvy č. 18/2017 (§ 43 a nasl. Zákonníka práce) je zamestnaný u zamestnávateľa Súkromná stredná odborná škola so sídlom S. XX, XXX XX K., IČO: 00 686 506, od 1.10.2017 na pracovné miesto vytvorené v zmysle národného projektu Cesta na trh práce - aktivita č.1 na dobu určitú do 31.5.2019

-5- 4P/87/2017

s dohodnutým druhom práce majster odbornej výchovy.

10) Na pojednávaní 13.12.2017 súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 118 CMP pokúsil sa o zmierlivé vyriešenie veci - dohody rodičov vo veci starostlivosti o maloletého U. H. avšak márne. Otec maloletého vo veci striedavej starostlivosti navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru detská psychológia. Matka maloletého nepripojila sa k návrhu otca s tým, že doterajšia úprava je dostatočná, opatrovník pripojil sa k znaleckému dokazovaniu.

11) Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 4P/87/2017-53 pribral do konania znalec PhDr. H. B. (ambulancia klinickej psychológie - NNZ ul. Štefánikova 4, 071 01 Michalovce, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia deti. Následne po vyjadrení znalkyne matka maloletého vzniesla námietku zaujatosti ustanovenej znalkyne preto súd ďalším uznesením zo dňa 6.3.2018 sp. zn. 4P/87/2017-66 zrušil uznesenie zo dňa 24.1.2018 4P/87/2017-53 a do konania pribral znalca PhDr. G. Y. (Pedagogicko-psychologická poradňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia deti) na vyhotovenie znaleckého posudku zverenie maloletého U. H. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (na otázky súdu: 1) Aká je citová väzba maloletého dieťaťa na otca a matku, 2) Či možno v správaní maloletého dieťaťa badať, že má z rodiča strach a ak áno, čo je príčinou tohto negatívneho vzťahu, 3) Či možno badať z vyšetrenia maloletého dieťaťa, že ho druhý rodič negatívne pripravuje na styk, 4)

Či doterajšia úprava styku (ak bol styk autoritatívne upravený súdom alebo rodičmi dohodnutý) môže pôsobiť na maloleté dieťa traumatizujúco, alebo je vhodnejšia úprava styku v inom rozsahu a forme za účelom vybudovania lepšieho vzťahu rodiča a maloletého dieťaťa, 5) Aký je vzájomný vzťah mal. U. a otca, 6) Aký je vzájomný vzťah mal. U. a matky, 7) Či je v záujme mal. U. zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti, 8) V prípade, že znalec odporúča mal. U. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, v akých časových intervaloch sa má maloletý striedať u matky a otca, 9) Nech znalec uvedie ďalšie dôležité skutočnosti, o ktorých sa dozvie pri vyšetrovaní rodičov a mal. U. a ktoré majú význam pre rozhodnutie súdu).

12) Znalčka PhDr. G. Y. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, vyhotovila znalecký posudok č. 3/2018 zo dňa 31.7.2018 vo veci maloletého U. H., zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (doručený súdu 9.8.2018). Zo záverov znalčky okrem iného vyplýva, že maloletý má rovnakú pozitívnu emotívnu väzbu na otca aj na matku, nevyklučuje zo svojej blízkosti ani jedného z nich, dieťa má rovnako pozitívny vzťah k obojmu rodičom, nevyklučuje ani jedného rodiča zo svojej blízkosti a prejavuje voči nim emotívnu pozitívnu väzbu. Skrátene spoločné strávené časy s otcom u dieťaťa determinuje výraznú závislosť až uzurpovanie si prítomnosti otca, ktorý sa stáva dominantným v jeho živote, čo však neznižuje väzbu na matku. Znalčka vyšetrovaním nezistila vedomú manipuláciu maloletého niektorým s rodičom ani zjavne negatívny vplyv na maloletého, aktuálna úprava styku pôsobí na dieťa traumatizujúco, nakoľko dieťa má s otcom vybudovaný veľmi dobrý vzťah a spoločne strávený čas je pre dieťa nepostačujúci, znalčka sa domnieva, že pre optimálny harmonicky vývin dieťaťa je potrebná úprava styku s otcom za účelom ďalšieho budovania vzájomného vzťahu. Vzájomný vzťah maloletého U. a otca je veľmi dobrý, dieťa je na otca silno citovo naviazané, praje si s otcom tráviť viac času ako je tomu doposiaľ, vzťah ku otcovi sa javí ako zdravý, s kladnou citovou väzbou. Vzájomný vzťah maloletého U. a matky je veľmi dobrý, prirodzene sa vyvíjajúci, dieťa je na matku emocionálne viazané s kladnou citovou väzbou. Na otázku či je v záujme maloletého U. zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti, znalčka uviedla, že optimálnym riešením je zverenie maloletého U. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a z pohľadu časového intervalu ako sa má maloletý striedať o matky a otca doplnila, že vzhľadom na závery psychologického vyšetrovania, vzájomné vzťahy a prania dieťaťa doporučuje striedanie osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch.

13) Okresný súd Svidník vyžiadanim zo dňa 10. augusta 2018 znalecký posudok č. 3/2018 znalčky PhDr. G. Y. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická
-6- 4P/87/2017

psychológia dospelých, poradenská psychológia, doručil otcovi (právnej zástupkyňi doručené 27.8.2018), matke (právnomu zástupcovi doručené 16.8.2018), opatrovníkovi (doručené 16.8.2018) a zároveň ich vyzval na závery znaleckého posudku časti III. v lehote 15 dní, či účastníci majú námietky, prípadne navrhujú kontrolný znalecký posudok a závery znalčky na striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch.

14) Titulom vyžiadania súdu prvej inštancie k doručenému znaleckému posudku 3/2018 otec maloletého podal vyjadrenie, že so znaleckým posudkom súhlasí, nemá námietky, zároveň navrhol súdu, aby súd vo veci rozhodol a maloletého U. H. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka vo veci znaleckého posudku nepodala vyjadrenie prípadne námietky, ani sa inak nevyjadrila. Opatrovník podal vyjadrenie, že pripájajú sa k záverom znaleckého dokazovania a navrhujú, aby súd rozhodol v jeho medziach. Rodičia maloletého ani opatrovník titulom doručeného znaleckého posudku ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania v písomnej forme spolu s vyjadrením nepredložili, preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.11.2018.

15) Na nariadenom pojednávaní 20.11.2018 otec zotrval na návrhu - striedavej osobnej starostlivosti, navrhol vo veci rozhodnúť, opatrovník v písomnej forme neúčast' ospravedlnil, zotrval na záveroch znaleckého posudku, matka navrhla vypočuť znalčku, vyžiadať priestupkový spis, odročiť pojednávanie s tým, že podajú vyjadrenie a zväžia ďalší postup v konaní, zároveň vzniesla námietku predpojatosti voči pojednávajúcemu sudcovi.

16) Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 6.12.2018 sp.zn. 12NcC/2/2018-122 rozhodol, že JUDr. I. X. nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/87/2017.

17) Titulom rozhodnutia odvolacieho súdu o námietke zaujatosti matky súd prvej inštancie nariadil dňa 4. januára 2019 pojednávanie vo veci samej na deň 19.2.2019. Opatrovník titulom nariadeného pojednávania neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovného stretnutia v Bardejove s tým, že súd môže konať a rozhodnúť v neprítomnosti opatrovníka a vo veci starostlivosti o maloletého zotrávajú na svojom vyjadrení zo dňa 13.11.2018. Matka maloletého návrhom na vykonanie dôkazov, vypočutie svedkov a znalkyne navrhla, aby boli vypočutí svedkovia ohľadne skutočnosti rozhodných pre posúdenie oprávnenosti návrhu otca a to V. D., Z. G. a znalkyne PhDr. G. Y. na skutočnosti súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku (návrh matky doručený súdu 11.2.2019).

18) Na nariadenom pojednávaní 19.2.2019 otec zotrval na podanom návrhu a jeho dôvodoch - striedavej osobnej starostlivosti, poukázal na závery znaleckého posudku, ďalej skutočnosť, že od vyhotovenia znaleckého posudku 31.7.2018 a následne jeho doručenie účastníkom bol dostatok priestoru a času na prípadné námietky resp. doplnenie dokazovania. Matka nepripojila sa k návrhu otca, poukázala na návrhy na doplnenie dokazovania, dôvod prečo súd nepredvolal znalkyňu, návrh navrhla zamietnuť, do spisu doložila rozhodnutie Okresného úradu Prešov zo dňa 12.6.2018 číslo OU-PO-00P1-2018/020083/LUM. Opatrovník nedostavil sa na pojednávanie, neúčast' ospravedlnil titulom pracovných záležitostí, vo veci podal vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd prvej inštancie titulom vykonaného dokazovania, doručenia znaleckého posudku, vyžiadania zo strany súdu, návrh matky na ďalšie dokazovanie nepripustil, ktoré matka argumentovala tým, že boli porušené jej základné práva navrhnúť a vypočuť svedkov, súd by mal skúmať záujem maloletého, ďalej poukázala na neúčast' opatrovníka, jeho vyjadrenie k predmetu veci s tým, že toto nekorešponduje s jeho základnou úlohou ochrana práv záujmov maloletého. V záverečnej reči otec zotrval na podanom návrhu, navrhol, aby súd tomu vyhovel a maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti, zároveň poukázal a zhrnul, že obaja rodičia majú vytvorené bytové podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého U., ktorý má vytvorené silné citové puto k otcovi, doterajšiu starostlivosť a starostlivosť kým rodičia žili spolu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navyše sám konštatoval, že pozitívna citová väzba medzi otcom a maloletým U. je badateľná,

-7-

4P/87/2017

zotrval na svojich vyjadreniach, do spisu doložil judikáty, nález Ústavného súdu Českej republiky ktorým súd zdôraznil, že v prípade potreby styku otca s dieťaťom je potrebné spolupôsobenie otca pri výchove dieťaťa. Maloletý U. si prítomnosť otca vyžaduje a vníma ju ako nedostatočnú čo je aj preukázané písomným znaleckým posudkom, návrhu navrhol vyhovieť. Matka maloletého k znaleckému posudku znalkyne podala vyjadrenie spôsobom, že tento je povrchný a vypracovaný s amaterizmom, čo sa týka návrhu otca tento považujú za neopodstatnený, tento nie je v záujme maloletého, nakoľko matka nikdy nebránila, aby sa otec stýkal s maloletým v rozsahu v akom bolo dohodnuté resp. nariadené, doplnila, že určité náležitosti, ktoré v tomto konaní požaduje otec a to striedavá osobná starostlivosť resp. nadmieru stretávanie otca s maloletým ohrozuje jeho zdravý fyzický a psychický vývoj a poukázala na správy opatrovníka. Nechala na úvahu súdu či vo veci bolo riadne podané znalecké dokazovanie, či by výsluch znalkyne nepriniesol nové skutočnosti rozhodujúce pre predmetnú vec vrátane svedkov. Ďalej poukázala na zjavný problém medzi otcom maloletého a rodinnými príslušníkmi zo strany matky kde sú vyťahované nejaké spory a priestupkové konania pričom syn má právo byť v striedavej starostlivosti s takým otcom, ktorý vlastne neustále vyvoláva konflikty voči rodine svojej bývalej manželky. Matka nestotožnila sa s vyjadrením opatrovníka ohľadom skutočnosti, že súhlasia s návrhom znalkyne v danej veci pretože nie je v záujme maloletého, aby v danom prípade bola súdom nariadená striedavá starostlivosť.

19) Zistený stav súd právne uzatvára:

20) Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností (článok 3 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

21) Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a

bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom (článok 3 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

22) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok 5 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

23) Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode ma maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 112 ods. 1 CMP).

24) Podľa § 28 ods. 1, písm. a/, b/, c/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú
-8- 4P/87/2017

najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

25) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26) Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

27) Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení - uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

28) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičom k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

30) Na základe návrhu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, návrhu otca vyhovel, teda 1) zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 16.5.2017, sp. zn. 4P/57/2016-110 vo veci dohody rodičov v starostlivosti o maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že zveril maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletý U. bude každý druhý týždeň od piatka od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. s otcom a každý prvý týždeň od piatka od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. s matkou, 2) striedavá osobná starostlivosť o maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať opakovane v stanovených časových obdobiach, 3) vo veci práv a povinnosti rodičov súd určil, že ten rodič, ktorý na základe tohto rozhodnutia má práve stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti ako keby mal dieťa v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý na základe tohto rozhodnutia súdu práve nemá stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti, ako keby dieťa nemal v osobnej starostlivosti, 4) obaja rodičia budú maloletého U. H., nar. 28.11.2012 zastupovať a spravovať jeho majetok, 5) odovzdanie dieťaťa sa bude vykonávať vždy na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny súdom stanovený styk s dieťaťom vždy o 17.00 hod, 6) rodič, ktorému končí styk s dieťaťom je povinný v mieste svojho trvalého

bydliska maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi, 7) počas osobnej starostlivosti výživne zo strany rodičov na maloleté dieťa U. C. neurčil, 8) Prídavky na dieťa a daňový bonus si bude uplatňovať v párnom roku otec, v nepárnom roku matka, k tomuto rozhodnutiu súd dospel titulom vykonaného znaleckého dokazovania kde bolo preukázané, že pred jeho nariadením starostlivosť o maloletého doposiaľ bola upravovaná v rámci dohody rodičov, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16. mája 2017, sp. zn. 4P/57/2016-110 (bod 5 odôvodnenia) a táto sa vykonávala, avšak otec maloletého návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 6.10.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - rozšírenie styku, pričom súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.10.2017 sp. zn. 4P/81/2017-9 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, titulom odvolania otca Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 21.11.2017 sp. zn. 21CoP/30/2017-52 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie (bod 6 odôvodnenia), a podľa toho bola úprava styku otca s maloletým synom vykonávaná v širšom rozsahu oproti dohode rodičov. Následne otec podal predmetný návrh dňa 26.10.2017 (bod 1 odôvodnenia) a domáhal sa striedavej osobnej starostlivosti, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a predmetný návrh na zmenu doterajšieho rozhodnutia okrem iného odôvodňoval skutočnosťou, že maloletý syn je v predškolskom veku a dožaduje sa, aby sa mu venoval viac a staral sa oňho tiež ako otec, nakoľko matka nepripojila sa k návrhu otca, tento navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie

-9- 4P/87/2017

klinická psychológia detí, opatrovník maloletého vzhľadom na prejavy rodičov, doterajšiu starostlivosť pripojil sa k znaleckému dokazovaniu. Pre zistenie objektívneho stavu z pohľadu návrhu otca, doterajšej úpravy, vyjadrení rodičov a opatrovníka súd prvej inštancie pôvodne uznesením zo dňa 24.1.2018 sp.zn. 4P/87/2017-53 pribral do konania znalca PhDr. H. B. (ambulancia klinickej psychológie - NNZ ul. Štefánikova 4, 071 01 Michalovce, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, následne po vyjadrení znalkyne matka maloletého vzniesla námietku zaujatosti ustanovenej znalkyne preto súd ďalším procesným postupom - uznesením zo dňa 6.3.2018 sp.zn. 4P/87/2017-66 zrušil uznesenie zo dňa 24.1.2018 4P/87/2017-53 a do konania pribral znalca PhDr. G. Y. (Pedagogicko-psychologická poradňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí) na vyhotovenie znaleckého posudku zverenie maloletého U. H. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (bod 11 odôvodnenia) pričom znalkyni boli uložené otázky v poradí číslo 1 až 9 na ktoré táto dala odpoveď v znaleckom posudku č. 3/2018 zo dňa 31.7.2018 vo veci maloletého U. H., zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (doručený súdu 9.8.2018), kde zo záverov znalkyne okrem iného vyplýva, že maloletý má rovnakú pozitívnu emotívnu väzbu na otca aj na matku, nevylučuje zo svojej blízkosti ani jedného z nich, dieťa má rovnako pozitívny vzťah k obojom rodičom, nevylučuje ani jedného rodiča zo svojej blízkosti a prejavuje voči nim emotívnu pozitívnu väzbu. Skrátene spoločné stráveného času s otcom u dieťaťa determinuje výraznú závislosť až uzurpovanie si prítomnosti otca, ktorý sa stáva dominantným v jeho živote, čo však neznižuje väzbu na matku. Znalkyňa vyšetrením nezistila vedomú manipuláciu maloletého niektorým s rodičov ani zjavne negatívny vplyv na maloletého, aktuálna úprava styku pôsobí na dieťa traumatizujúco, nakoľko dieťa má s otcom vybudovaný veľmi dobrý vzťah a spoločne strávený čas je pre dieťa nepostačujúci, znalkyňa sa doporučila, že pre optimálny harmonicky vývin dieťaťa je potrebná úprava styku s otcom za účelom ďalšieho budovania vzájomného vzťahu. Vzájomný vzťah maloletého U. a otca je veľmi dobrý, dieťa je na otca silno citovo naviazané, praje si s otcom tráviť viac času ako je tomu doposiaľ, vzťah ku otcovi sa javí ako zdravý, s kladnou citovou väzbou. Vzájomný vzťah maloletého U. a matky je veľmi dobrý, prirodzene sa vyvíjajúci, dieťa je na matku emocionálne viazane s kladnou citovou väzbou. Na otázku či je v záujme maloletého U. zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti, znalkyňa uviedla, že optimálnym riešením je zverenie maloletého U. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a z pohľadu časového intervalu ako sa má maloletý striedať o matky a otca doplnila, že vzhľadom na závery psychologického vyšetrenia, vzájomné vzťahy a prania dieťaťa doporučuje striedanie osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch (bod 12 odôvodnenia). Predmetný znalecký posudok súd doručil rodičom maloletého a opatrovníkovi a zároveň ich vyzval, či voči tomu majú námietky, prípadne navrhujú kontrolný znalecký posudok (bod 13 odôvodnenia), vo vzťahu k takto vyhotovenému znaleckému posudku znaleckému podali vyjadrenie otec a opatrovník, pripojili sa záverom znalkyne, matka nepodala vyjadrenie, nevzniesla námietky, ani nenavrhol prípadne kontrolné znalecké dokazovanie v súdom ustanovenej lehote 15 dní (bod 14 odôvodnenia), preto súd vo veci nariadi pojednávanie na deň 20.11.2018, kde právny zástupca matky okrem iného vzniesol námietku zaujatosti pojednávajúceho sudcu (bod 15 odôvodnenia), po vyriešení tejto otázky - odvolací súd rozhodol, že pojednávajúci sudca nie je vylúčený (bod 16 odôvodnenia), preto súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 19.2.2019 (bod 17 odôvodnenia), opatrovník neúčast' na pojednávaní ospravedlnil

z dôvodu pracovného stretnutia v H. s tým, že súd môže konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti a vo veci starostlivosti o maloletého zotrúvajú na svojom vyjadrení zo dňa 13.11.2018. Matka maloletého návrhom na vykonanie dôkazov - vypočutie svedkov a znalkyne navrhla, aby boli vypočutí svedkovia ohľadne skutočnosti rozhodných pre posúdenie oprávnenosti návrhu otca a to V. D., Z. G. a znalkyne PhDr. G. Y. na skutočnosti súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku (návrh matky doručený súdu 11.2.2019). Súd návrh matky na doplnenie dokazovania nepripustil, nakoľko s odstupom času kedy tejto bol doručený znalecký posudok 16.8. 2018, táto bola nečinná, vo vzťahu ku znaleckému posudku nepodala žiadne vyjadrenie a s odstupom času žiadala vykonať dôkazy, ktoré nemajú žiaden význam k vyhotovenému znaleckému posudku, najmä jeho záverom, ktoré matka vôbec nespochybnila, nakoľko v tomto smere nepodala žiadne vyjadrenie, ako už bolo uvedené, bola nečinná, preto návrh dôkazu, ktorý navrhovala je bezpredmetný z pohľadu takto vyhoveného znaleckého posudku a svoj prejav nečinnosti riešila námietkou zaujatosti

-10-

4P/87/2017

pojednávajúceho sudca, prípadne námietkou vo vzťahu k opatrovníkovi, že tento nebol na pojednávaní, prípadne prečo podal vyjadrenie v jednej vete, pričom matka posudok v záverečnej reči označila za povrchný a vypracovaný s amaterizmom, preto súd prvej inštancie k tomu doplňuje, že matka mala dostatok času, nakoľko tento jej bol doručený 16.8. 2018 predložiť súdu vyjadrenie -námietky, resp. navrhnúť kontrolné znalecké dokazovanie, táto bola nečinná a s odstupom času toto takto hodnotí, čo súd považuje iba za bezdôvodnú zámienku na odročovanie pojednávania. Súd prvej inštancie závery znaleckého posudku zobral spôsobom hodnotenia oboch rodičov ako je to uvedené v záveroch znaleckého posudku, otec a opatrovník podali vyjadrenie, matka bola nečinná a s odstupom času toto rieši emocionálne a stále hľadá nedostatky v každom (pojednávajúcom sudcovi, otcovi aj opatrovníkovi), avšak toto nemení závery znaleckého dokazovania, nakoľko matka bola nečinná, nepodala vyjadrenie a pred rozhodnutím súdu vyvíja aktivity na odročovanie čo súd neprijal, pretože táto argumentácia nemá žiadnu výpovednú hodnotu, nakoľko najlepší záujem maloletého U. H. je zabezpečený striedavou starostlivosťou u oboch rodičov v súlade s závermi znaleckého dokazovania, pričom opak tohto dôkazu ďalším znaleckým dokazovaním nebol preukázaný, preto znalecký posudok č. 3/2018 (bod 12 odôvodnenia) je spôsobilý na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého a súd v tomto smere takto rozhodol, bez ďalšieho dokazovania, spôsobom ako je vyššie uvedené, pretože konanie matky skôr vyznieva ako obštrukcia na predlžovanie konania, hľadaním niečoho čo neexistuje, otec vo vzťahu k matke jej miesto pri výchove syna nespochybňuje, túto uznáva a v tomto rozsahu by mala matka akceptovať úlohu otca pri výchove syna v súlade so závermi znaleckého posudku, ku ktorému matka v určenej lehote nepodala vyjadrenie, bola nečinná, aj napriek tomu plynutím času negatívne prejavy zo strany otca vo vzťahu k matke, alebo synovi neboli preukázané, taktiež matkou prezentovaný dôkaz rozhodnutie Okresného úradu Prešov zo dňa 12.6.2018 číslo OU-PO-00P1-2018/020083/LUM súd zobral na vedomie, vo vzťahu k maloletému nemá výpovednú hodnotu v znížení starostlivosti zo strany rodičov o maloletého, avšak vytvára obraz o prípadnom nepochopení občianskeho spolunažívania zo strany členov rodiny matky vo vzťahu k otcovi maloletého, pričom tieto prejavy je potrebné vylúčiť bez emócií, pretože matka a otec majú úpravu styku, nie členovia rodiny a takto majú do budúcnosti postupovať z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého, pričom v tomto súd prvej inštancie titulom nariadeného znaleckého dokazovania (bod 12 odôvodnenia úloha číslo: 9)Nech znalec uvedie ďalšie dôležité skutočnosti, o ktorých sa dozvie pri vyšetrovaní rodičov a mal. U. a ktoré majú význam pre rozhodnutie súdu), teda predvídal prípadné možné rozpory, avšak v tomto smere takéto negatívne prejavy neboli zistené, preto apelovať na tento dôkaz v tomto štádiu konanie je bezpredmetné spôsobom ako je uvedené v záveroch posudku dieťa je na otca silno citovo naviazané, praje si s otcom tráviť viac času ako je tomu doposiaľ, vzťah ku otcovi sa javí ako zdravý, s kladnou citovou väzbou, ďalej z pohľadu prípadných prejavov rodičov vo vzťahu k sebe (vzájomne prejavy) v tomto smere opatrovník rodičom poskytne sociálne poradenstvo, preto tieto prejavy nie je potrebné spájať s úpravou styku. Z tohto pohľadu súd nepovažoval za potrebné prípadne riešiť postup podnetom podľa § 37 ods.2 písm. d/ Zákona o rodine, nakoľko rodičia maloletého majú svoj názor, avšak negatívne prejavy k maloletému synovi, vo vzťahu k sebe neboli zistené, preto ani výchovné opatrenia súd neukladal, nakoľko obaja majú vytvorené podmienky na výchovu syna a pozitívny vzťah k nemu. Z tohto pohľadu súd dôkaz navrhovaný matkou nepripustil (vysluch znalkyne, svedkov), nakoľko tento by nepriniesol nové skutočnosti, nakoľko najlepší záujem maloletého je zachovaný, tento bude v starostlivosti oboch rodičov a toto zodpovedá záverom znaleckého posudku a tomu zodpovedajú aj záverečné reči rodičov (18 odôvodnenia) a vykonanému u dokazovaní. Spôsob prečo matka mala takýto prejav hodnotenia znaleckého posudku vytvára jej subjektívny názor, pričom na výzvu súdu bola nečinná spôsobom ako je

vyššie uvedené, taktiež jej prejav na adresu opatrovníka že súhlasia s návrhom znalkyne.... ďalej, že striedavá osobná starostlivosť resp. nadmieru stretávanie otca s maloletým ohrozuje jeho zdravý fyzický a psychický vývoj predstavujú jej tvrdenia, bez preukázania opaku, nakoľko závery znaleckého posudku nekorešponujú s vyjadreniami matky súd toto zobral na vedomie, v merite veci rozhodol v súlade so závermi znaleckého posudku.

31) Súd prvej inštancie v tejto súvislosti zobral do úvahy otcom prezentovanú judikatúru bez výhrad (napr. spolupôsobenie otca pri výchove syna), pričom zdôrazňuje a dáva do pozornosti, že rodičovské
-11- 4P/87/2017

práva a povinnosti patria obom rodičom, doposiaľ vykonávanú úpravu styku zmenil spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, titulom striedavej osobnej starostlivosti rodičia majú práva a povinnosti k maloletému U. a k sebe navzájom a toto vyvára predpoklady najlepšieho záujmu maloletého, počas tejto výživne neurčil, vzhľadom na osobne prejavy upravil prídavky na dieťa a daňový bonus spôsobom, že tento si bude uplatňovať v párnom roku otec, v nepárnom roku matka. V merite veci je potrebné aby rodičia boli vzájomne objektívni a sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa a upustili od vzájomných prípadných nezhôd, pretože toto nevytvára stav psychickej pohody maloletého. V tomto štádiu konania súd považoval za potrebné rozhodnúť spôsobom ako je vyššie uvedené, teda za danej situácie v tomto štádiu konania v súlade so základnými zásadami zákonom o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

32) V predmetnej veci ak medzi rodičmi otcom a matkou existujú rozdielne názory, nedorozumenia na výchovu maloletého, každý z rodičov má právo domáhať sa zákonom predpísaným spôsobom nápravy vo veci starostlivosti o maloletého. Súd berie na zreteľ čo najlepší záujem maloletého dieťaťa, v danom prípade záujem otca aj matky a maloletého a v tejto intencii konal a rozhodol.

33) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34) Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti je podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v toľkých vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f) (§ 59 ods. 1 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 CMP).

-12-

4P/87/2017

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 os. 2 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).