

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011993
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117011993.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. februára 2019 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci odsúdeného

S. M.,

nar. X.X.XXXX v Y., bytom G., t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1Nt/17/2017 zo dňa 28. novembra 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 5T/3/2011 zo dňa 29.2.2012, právoplatným dňa 29.5.2013, bol obžalovanému S. M. podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 3, 42 ods. 1, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/ Tr.zák. uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň boli zrušené skoršie odsudzujúce rozhodnutia vo výrokoch o trestoch tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto trestného rozkazu.

Uznesením Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011 zo dňa 1.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/29/2015 zo dňa 12.3.2015 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodnuté tak, že sa odsúdený v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmienenčného odsúdenia neosvedčil, a preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bola podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolená obnova konania vo veci vyššie uvedeného odsúdenia, pričom bol zrušený celý výrok o treste vo vyššie uvedenom trestnom rozkaze a zároveň boli zrušené i ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátorka v neprospech odsúdeného. V podrobných písomných dôvodoch sťažnosti prokurátorka najmä uviedla, že súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s právnym názorom vysloveným Krajským súdom v Trenčíne v uznesení, sp. zn. 23Tos/96/2018-26 zo dňa 1.8.2018. Súčasne uviedla, že povolenie obnovy konania v tejto trestnej

veci nie je v súlade so zákonom. Prokurátorka vyslovila právny názor, že v danom prípade po vyriešení predbežnej otázky o zahľadení skorších odsúdení v dôsledku amnestie, voči ktorým bol ukladaný v tejto veci súhrnný trest, mal súd prvého stupňa postupovať podľa § 476 ods. 1 Tr. por. a odsúdenému uložiť trest za trestné činy amnestiou nedotknuté. Podľa § 476 ods. 1 Tr. por. pritom nedochádza k zrušeniu výroku o súhrnnom alebo úhrnnom treste, ktorý je obsiahnutý v rozsudku, ktorým bol taký trest uložený. Súčasne prokurátorka ale navrhla skúmať, či nebol vykonaný celý trest uložený v tejto trestnej veci (Okresný súd Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011). Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a uložiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že o návrhu odsúdeného S. M. je možné per analógiám rozhodnúť aj spôsobom, ktorý v sťažnosti uviedla prokurátorka.

Úvodom k dôvodom sťažnosti senát nadriadeného súdu uvádza, že na rozhodnutie o oprávnenej žiadosti odsúdeného S. M. v súvislosti s použitím Amnestie prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013, týkajúcej sa jeho odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011 zo dňa 29.2.2012, právoplatného dňa 29.5.2013, by mohol prichádzať aj postup cestou mimoriadneho oprávneného prostriedku - obnova konania §§ 393 a nasl. Tr. por. Ak medzi vydaním predmetného trestného rozkazu, ktorým pri ukladaní súhrnného trestu boli zrušené niektoré skoršie právoplatné odsudzujúce súdne rozhodnutia a právoplatnosťou tohto trestného rozkazu nadobudla účinnosť vyššie uvedená amnestia prezidenta republiky, na základe ktorej boli ku dňu 2.1.2013 s účinkami zahľadenia odpustené tresty, ktoré dovtedy boli neprávoplatne zrušené, tak nepochybne ide o novú skutočnosť súdu v dobe vydávania predmetného trestného rozkazu neznámu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., pričom táto nová skutočnosť sa týka ukladania trestu. Z tohto pohľadu by sa potom rozhodnutie súdu prvého stupňa javilo ako správne a zákonné.

Na druhej strane v tomto prípade ide o procesnú situáciu, kedy aj postupom podľa § 476 Tr. por. per analógiám je možné dosiahnuť spravodlivý stav, aby odsúdený nevykonával súhrnný trest odňatia slobody aj za trestné činy a skoršie uložené tresty, ktoré boli ku dňu 2.1.2013 amnestiou prezidenta republiky odpustené s účinkami zahľadenia. Ustanovenie § 476 Tr. por. je zaradené v tej časti Trestného poriadku (4 časť, piata hlava), ktoré priamo upravuje postup súdov pri rozhodovaní o použití amnestie. Predmetné ustanovenie § 476 ods. 1 Tr. por. síce obsahuje aj podmienku „vykonania trestu“, avšak v tomto prípade odsúdený od 7.4.2016 vykonáva spolu dva tresty odňatia slobody (Okresný súd Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011 a Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 3T/134/2015), pričom predpokladaný koniec výkonu týchto trestov je 7.4.2020. Rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 476 ods. 1 Tr. por. per analógiám o určení „nového“ trestu, ktorý má byť primeraný závažnosti za trestné činy amnestiou nedotknuté, zostáva preto naďalej vykonateľné.

Pre úplnosť je potrebné zároveň uviesť, že prokurátorkou navrhovaný postup podľa § 476 ods. 1 Tr. por. je aj procesne účelnejší, pretože súd tu v rozhodnutí, ktoré urobí na verejnom zasadnutí (§ 476 ods. 2 Tr. por.) formou uznesenia, nezrušuje výrok o súhrnnom treste, ktorý je obsiahnutý v rozsudku, ktorým bol taký trest uložený

Senát nadriadeného súdu zároveň pripomína, že takto určený nový primeraný trest bude síce miernejší, ako pôvodne uložený trest odňatia slobody, avšak súd prvého stupňa je tu viazaný tým, že odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe).

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.