

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010226
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010226.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaná: S. J. V. C. Á. Č. V. C. Á., nar. XX. XX. XXXX vo C. J., trvale bytom Č. XX, toho času Ú.C. R., občianka SR,

je vinná, že

od 02. 09. 2017 do 30. 06. 2018 v školskom roku 2017/2018 v obci Č., C. Č. napriek opakovaným upozoreniam pedagógov nezabezpečila v dostatočnej miere školskú dochádzku svojej dcéry K.. Q.. D.., R.. XX. XX. XXXX v ZŠ X.T., XXX XX C. Č. Č.. XX, pričom mal. za uvedené obdobie vymeškala celkovo 618 neospravedlnených vyučovacích hodín,
t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažným spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/78/2017-153 zo dňa 22. 02. 2018 právoplatný 22. 02. 2018 výrok o treste, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/33/2017-89 z 30. 10. 2017, právoplatný 30. 10. 2017, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej

práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 11. 10. 2018 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní S. J., R.. XX. XX. XXXX, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustila prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvinenú S.. J.; podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnice o výsluchu svedka K.. N.. C., svedka S.. N., svedkyne X.. K.. L.. K., svedkyne K.. K.. T., svedkyne mal. Q.. D..; podľa § 268 ods. 2 Tr. por. čítať znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 121/2018 znalca MUDr. Mareka Zelmana a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné správy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovanej a hodnotiace jej osobu.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní 18. 02. 2019 zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. O dohodovacie konanie o vine a trestne záujem nemal.

V záverečnej reči vzhľadom na vyhlásenie o vine navrhol uložiť obžalovanej trest odňatia slobody nepodmienečný so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní 18. 02. 2019 učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., t.j. nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Súd poučil obžalovanú o následkoch vyhlásenia podľa písm. c) a to v rozsahu odsekov 5 a 8 citovaného ustanovenia zákona. Zároveň podľa § 257 ods. 4 ju poučil, že takéto vyhlásenie bude pre potrebu ďalšieho konania považovať za priznanie spáchania skutku. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. poučil obžalovanú o tom, že súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaná zodpovedala na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zhodne slovom „Áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhol prokurátor prijať vyhlásenie, ktoré učinila obžalovaná. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 vyhlásenie obžalovanej o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní učinila vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pomínul zákonný dôvod vykonávať dôkazy kontradiktórnym spôsobom v otázke viny.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Za závažnejší spôsob konania sa podľa § 138 písm. b) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Obžalovaná sa dopustila spáchania prečinu podľa obžaloby, o čom učinila vyhlásenie o vine, preto súd koncentroval dokazovanie len na otázku druhu a výmery ukladaného trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni páchaniu ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu súd mal súd za to, že jeho individuálnu a generálnu prevenciu môže zabezpečiť u obžalovanej len trest odňatia slobody. Pri ukladaní jeho výmery súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák., t.j. učinila vyhlásenie o vine a spáchanie trestného činu oľutovala) a na jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák., bola už za trestný čin odsúdená) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. jej bol uložený trest vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne. Obžalovanej bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, keďže protiprávneho konania v prejednávanej trestnej veci sa dopustila skôr, než bol v inej trestnej veci sp. zn. 3T 78/2017 Okresným súdom Veľký Krtíš vyhlásený odsudzujúci rozsudok. V rámci ukladania súhrnného trestu jej bol postupom podľa § 41 Tr. zák. uložený trest podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. a pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10-tich rokov nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchaný úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na správu o povesti z miesta jej bydliska. Z tejto správy od V. Č. sa potvrdzuje, že sa o svoje dve dcéry veľmi nestará, tieto nechodia do školy, hlavne staršia Q., pričom spolu s manželom často požíva alkoholické nápoje. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov NV SR sa potvrdzuje, že od marca 2014 do apríla 2016 sa dopustila celkom piatich priestupkov, všetkých na úseku dopravy a to porušením pravidiel cestnej premávky, za čo bola v štyroch prípadoch v správnom konaní a v jednom prípade v blokovom konaní postihnutá pokutou. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bola celkom trikrát súdne trestaná, pričom jej posledné dve odsúdenia sú práve v spojení so spáchaním prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, keď vystavila svoje dcéry k závažnému spôsobu života tým, že nezabezpečila ich účasť vo vyučovacom procese. Súd aj na tieto dôkazy pri ukladaní druhu a trestu prihliadol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).