

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202134
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202134.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu LEGAL HELP INT., a.s. so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému U. W.C., B.. XX. XX. XXXX, O. X. T. P. W., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 10.11.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V žalobe uviedol, že dňa 10. 10. 2017 bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka). Keďže žalovaný cestoval MHD bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky, dočasne bola určená vo výške zníženej sadzby 50,- Eur, ktorá by sa uplatnila v prípade platby cestujúcim priamo na mieste kontroly, alebo do 5 dní od vykonania kontroly, po uplynutí tejto lehoty vzniká povinnosť uhradiť prirážku vo výške 70,- Eur. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania. Dopravný podnik Bratislava mu pohľadávku voči žalovanému postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania. K návrhu pripojil Prepravný poriadok platný od 29. 04. 2017, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 02. 05. 2018, Prílohu k zmluve, ako aj Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 05. 2018, Výzvu pokus o zmier adresovanú žalovanému zo dňa 30. 05. 2018.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 19. 07. 2018 pod č. k. 2Csp/129/2018 - 23 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70,70 Eur s prísl. a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,94 Eur, právnenému zástupcovi žalobcu a ostatné trovy v sume 16,50 Eur na účet žalobcu alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Uznesením zo dňa 18. 09. 2018 č. k. 2Csp/129/2018-55 súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

4. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 b) CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

5. Súd mal preukázané, a to z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX, že žalovaný dňa 10. 10. 2017 cestoval v Bratislave na linke MHD č.87 bez cestovného lístka. Žalovaný cestovné, ani prirážku k cestovnému priamo na mieste kontroly nezaplatil. Podaním zo dňa 09. 05. 2018 právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. žalovanému oznámil, že pohľadávku postúpil žalobcovi. Žalovaný ku dňu podania žaloby predmetnú sumu neuhradil.

6. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné, a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

7. Podľa ustanovenia § 16 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, 1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty. Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému. Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný. Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.
Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

8. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje a sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Mal preukázané, že žalovaný dňa 10. 10. 2017 cestoval v Bratislave na linke MHD č.87 bez cestovného lístka. Žalobcovi v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,- Eur. Preto potom súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11. 10. 2017 do zaplatenia so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom spore mal žalobca plný úspech, preto mu potom súd priznal náhradu trov konania v plnej výške s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.