

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204634
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204634.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., U. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., S. H. U. XX, otec: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., U. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2018 domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, pretože mal. dieťa si to tak želá, má u neho trvalý pobyt a vytvorené vhodné podmienky.

2. Zo správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom na strane rodičov zo dňa 18.12.2018 mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa.

2.1 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/356/2017-20 zo dňa 19.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.04.2018, súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol. Schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletá N. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvoze do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a spravovať jej majetok prvé dva týždne v mesiaci od prvého dňa, a to od nedele od 9.00 hod. do tretej nedele kalendárneho mesiaca do 9.00 hod., kedy odovzdá dieťa matke na ďalšie dva po sebe idúce týždne, ktorá bude v tomto čase zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a spravovať jej majetok.

3. Podaním zo dňa 18.02.2019 otec mal. dieťaťa doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť pred otvorením pojednávania. Súd nevzhladol potrebu v konaní pokračovať, pretože práva a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvede sú upravené vyšším uvedeným rozsudkom, ktorý je vykonateľný a je povinnosťou rodičov sa ním riadiť. Súd nemal preukázané dôvody pre zmenu zverenia mal. dieťaťa, vzhľadom na správu o prešetrení pomerov. Je povinnosťou rodičov na mal. dieťa vplývať tak, aby bolo možné realizovať striedavú starostlivosť, na ktorej sa rodičia dohodli krátko pred podaním návrhu.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.