

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117216453
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117216453.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: BL Management, s.r.o., IČO: 44 905 122, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: K. I., J.. X.X.XXXX, Y. G. H. K., okres Ž.F., Š. Q. N., o zaplatenie 17,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina sp.zn. 8Csp/105/2017-33 zo dňa 28.7.2017 v celom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 7,80 Eur od 11.6.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 9,60 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 23.5.2017 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 17,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 7,80 Eur od 11.6.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 9,60 Eur od 11.7.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej pripojenie a poskytovanie verejných služieb retransmisie a služby sprostredkovania prístupu do siete internet vzhľadom na typ zvolenej služby a udržiaval sieť v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil faktúry, z ktorých si uplatnil sumu zodpovedajúcu nároku skutočne poskytnutých služieb, a to vo výške 17,40 eur. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Nezaplatením faktúr sa žalovaný dostal do omeškania, preto si žalobca okrem nároku vo výške 17,40 eur uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu v spore odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 28.12.2016 medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 8Csp/105/2017-33 zo dňa 28.7.2017. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 297 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

6. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

10. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil v celom rozsahu.

11. Následne v súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11.2.2019, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.2.2019.

12. Následne súd na základe žalobcom produkovaných listinných dôkazov, ako ich súdu predložil žalobca spolu so žalobou, dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec z hľadiska právneho posúdenia posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov a na základe tohto dospel k nasledovným záverom:

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa ust. § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych

automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 21.3.2008 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 520608 (č.l. /), na základe ktorej žalovanému poskytoval služby elektronickej komunikácie. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky (č.l. 9-13) a Cenník pre poskytovanie verejných služieb (č.l. 18-22). K právnemu nástupníctvu došlo pred začatím konania, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 (č.l. 14-17) uzatvorenou medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, čím sa žalobca stal aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému. O postúpení pohľadávky bol žalovaný oboznámená listom zo dňa 28.12.2016 (č.l. 6). Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. 1405079469 (č.l. 4), č. 1406087595 (č.l. 5). Z dôvodu nezaplatenia faktúr právny predchodca žalobcu od zmluvy uzavretej so žalovaným odstúpil a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu, ktorý k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 17,40 eur, v dodatočnej lehote 7 dní (č.l. 6). Žalobou si žalobca uplatnil nárok z nezaplatených faktúr v celkovej výške 17,40 Eur.

22. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vyúčtovala žalovanému cenu služieb faktúrou č. 1405079469 splatnou do 10.6.2014 sumu výške 7,80 eur, faktúrou č. 1406087595 splatnou do 10.7.2014 sumu 9,60 eur.

23. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytoval služby dohodnuté v zmluve. Túto súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve, ceny poskytnutých služieb sú upravené v Cenníku služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné podmienky a za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu žalobcu. Súd má ďalej za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu, ktorý sa stal aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. 1405079469 a č. 1406087595, celkovo vo výške 17,40 eur. Nezaplatením faktúr vznikol žalovanému voči žalobcovi dlh vo výške 17,40 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd mal za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr vo výške 17,40 eur.

24. Žalobca zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm. Žalovaný tým, že neuhradil cenu služieb v lehote splatnosti faktúry, sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, t.j. pri faktúre splatnej dňa 10.6.2014, sa dostal do omeškania 11.6.2014, pri faktúre splatnej 10.7.2016 sa dostal do omeškania 11.7.2014. Žalobca tak má právo na zaplatenie úroku z omeškania, pričom jeho výška je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej strane, t. j. žalovanému.

Poučenie:

Proti I. výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti II. a III. výroku rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.