

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010376
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010376.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného V. A., N.. XX.XX.XXXX M. D., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2022 vo Zvolene, takto:

r o z h o d o l :

Obžalovaný

V. A. N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. Š. XXX/X, XXX XX D. B., Y. B.

sa podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 2Pv 36/20 zo dňa 11.06.2020, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 28.11.2019 približne v čase o 21:45 h vo D. B., N. L.. Š.W. XXX/X za prítomnosti viac ako troch ďalších osôb, fyzicky napadol V. K., tak, že menovaného strčil, následne spadli na zem, kde sa prevaľovali, pričom poškodeného udieral päťami do oblasti tváre, čím V. K.Y., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX/XXX, D. B. spôsobil zranenia - pomliaždenie hlavy v čelnej oblasti a pohmoždenie hrudníka s dobou PN 12 dní od úrazu a s dobou liečenia 14 dní od úrazu a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 25.09.2017 rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 4/16 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 5To 53/18 z 19.06.2018 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodení:

- V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX/XXX, D. B.

- Ž. B. B., P.B., B. B. T. X, XXX XX A., J.: XX XXX XXX

- M. D. W., P.B., B. B. W. E. X, XXX XX A. - V. Č. W., J. : XX XXX XXX

s ich nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2Pv 36/20/6611-17 dňa 11.06.2020 na Okresný súd Zvolen obžalobu na V. A. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin

výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného, svedkov a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný V. A. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že v deň skutku 20:25 hod. išiel vlakom zo D. F. D. B., J. B. Q. A. a keď vystúpili, stáli oproti V., keď videli ísť partiu ľudí smerom od strany ako býva Č. P. S. P. A. C. F. Č., R. S., H. S. P. V. K.. Títo ho obkolesili, F. P. H. stáli po jeho boku a R. stála za chrbtom. Poškodený do neho stále zapáral a pýtal si peniaze, ktoré mu pred tým požičal a oneskoril sa s vrátením. Povedal poškodenému, že mu ich vráti, že pôjde domov. Táto cesta trvá normálnym krokom 8-10 minút, ale s nimi mu trvala 40 minút, lebo poškodený sa stále vyzliekal a obliekal a vyzýval ho na férovku. Obžalovaný uviedol, že on nebol pod vplyvom alkoholu. Keď prišli k nemu domov, povedal im, aby počkali pred bránou, lebo syn, manželka aj rodičia už spia a otec je srdciar, tlakár, aby sa nerozčúľil. Ostatní si dali povedať, ale poškodený za ním vošiel do obývačky a žiadal, aby mu urobil čiaru a zobudil aj ženu, ktorú požičal, aby poškodeného odprevadila von. Družka poškodeného odprevadila von a potom stáli pri bráničke, keď poškodenému povedala, aby odišiel, že je opitý, aby prišiel zajtra po peniaze, lebo si to nebude ani pamätať. Poškodený začal s ňou mixovať a vyhrážať sa jej, na čo ona chcela zavolať otca poškodeného. On teda poškodeného odstrčil od ženy a sotil ho, poškodený ho chytil oboma rukami za tričko a spadol spolu s ním. Na zemi sa kľbčili a kotúľali, ani nevie ako si mali spôsobiť také zranenia, aké sú popísané. On potom dostal kopance od Č. P. S.. Družka odstrčila S. od neho a medzitým sa zobudil jeho otec a on od neho odhodil F. Č.. Poškodený sa normálne zdvihol a keby mal také zranenia hrudníka ako popisuje, tak by sa ešte potom nebil po hrudi a nevyhrážal by sa im, že ich vypália. Zavolali políciu a títo ich vypočúvali potom doma, urobili aj zápis a pýtali sa ho, či chce dať trestné oznámenie alebo ísť na ošetrenie, ale nechcel, lebo sa bál, že sa vrátia a podpália dom, ako sa vyhrážali. Bol celú noc hore a dával pozor. Potom sa mu začala točiť hlava a zvracal. Keď išiel na ošetrenie, zistili mu otras mozgu a narazený krčný stavec, nosil aj golier a bol na PN asi 14 dní. F. Č. poškodenému stále hovoril, aby ho nechal a nevie prečo ho potom neskôr začal kopať. Ďalej obžalovaný uviedol, že chcel celú situáciu vyriešiť zmierlivo, lebo aj s otcom poškodeného bol kamarát a aj družka robila s nevestou K. tri roky operátorku. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že incident sa odohral medzi bráničkou, tam kde je parkovacie miesto pred domom a je tam asi dvoj metrový chodník. Poškodeného vyviedla družka k bráničke a on stál za ňou. Poškodený si stále však nedal povedať a vtedy do neho strčil, on sa ho zachytil oboma rukami a spadli na zem. Na zemi poškodeného už nenapádal, nebola šanca, lebo si držali ruky, aby sa nemohli udierať. Tiež uviedol, že sám mal oškreté ruky, ale to bolo od cesty a chodníka. Keď si v meste požičiaval 20,-Eur od poškodeného, boli pritom Ján A. B. F. Č.. R. S. počas incidentu ani nevedela čo sa deje a stále hovorila „Maťo prestaň, nestrkaj do neho“ na čo jej poškodený povedal „drž hubu, ja viem, čo mám s ním rozrobené“.

Svedok - poškodený V. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v deň skutku po dvoch nočných, pospal si doobeda a potom išli s priateľkou do D. pozerať darčeky, lebo bolo pred Vianocami. Domov išli vlakom, večer okolo cca 21,12 hod. V D. B. ich čakal malý H. S., A. R. S., lebo chcel požičať telefón a volať s priateľkou. R. mu požičala telefón a on išiel s nimi ich odprevadiť, aby mohol čo najdlhšie telefonovať. Oni išli popri hlavnej ceste a odbočili na Š. L., pri dome obžalovaného videl obžalovaného s jeho partiou a boli hluční a oni ich chceli obísť. Akurát išli popri nich, keď na neho vyleteli a bol to obžalovaný, taký starší pán, čo bol aj v pojednávacej miestnosti a ešte jeden. Ocitol sa na zemi a snažil sa kryť si hlavu a priateľka išla zavolať jeho rodinu. Brat volal políciu a išiel s ním aj na ošetrenie. Na ďalšie otázky poškodený uviedol, že to bola len chvíľa, nevie kto ho sotil, len ležal na zemi. Starší pán stál pred jeho hlavou a dal mu kopanec do hlavy a obžalovaný ho kopal do chrbta. V dome obžalovaného nebol, nemá dôvod tam chodiť. Obžalovaného v podstate nepozná, ani mu nepožičiaval peniaze, cudziemu človeku. Poškodený ďalej uviedol, že v deň skutku nebol pod vplyvom alkoholu. Tento skutok videla R. S., H. S. a jeho otec, ktorý išiel naproti a videl, ako ho kopali a potom ušli dnu do brány. On na mieste skutku žiadnu pani nevidel. Pred útokom sa obžalovanému nevyhrážal a ani spolu nekomunikovali. Nežiadal obžalovaného, aby mu urobil „čiaru“, nie je žiadny narkoman, neberie drogy. S Q. A. sa v deň skutku nestretol, ani predtým, iba sa mu vždy pozdraví, lebo je starší a pozná ho jeho otec. V ten deň nestretol ani F. Č., pri skutku tento nebol. Vie, že H. S. M. F. Č. v deň skutku opitého pred jeho domom. Tretiu osobu, ktorá mala byť pri skutku nevie popísať, mala kapucňu a bola tma, táto osoba ho tiež kopala. H. S. tam len stál, zamrzol a bál sa. Zakričal na nich, aby ho pustili.

Svedkyňa F. A., družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že to bolo niekedy pred 22:00 hod. keď prišiel obžalovaný domov a ona bola v posteli. Prišiel dnu aj poškodený V. K. a bolo zrejmé, že je opitý, lebo prišiel s veľkým krikom a kričal, aby mu dal obžalovaný to, čo chce, inak uvidia, kto sú K.. Poškodenému dohovárala, nech nekričí, čo tu robí, na čo jej povedal, že aby sa nestarala a kričal po nej. Uviedla, že poškodeného pozná z videnia a aj jeho rodinu pozná a tak chcela, aby v dobrom odišiel z ich domu a vypravdila ho pred bránu a stále mu dohovárala, že zobudí aj rodičov a bude zle, ale on ju nepočúval, lebo bol opitý, kričal, že sa ničoho nebojí a takto sa handrkovali. Ona mu potom povedala, že ide k nim domov a povie aj otcovi, že je opitý a čo si prišiel pýtať a on sa na to veľmi nahneval, že čo si berie do úst jeho otca a jeho rodinu a schmatol ju za sveter a začal mixovať. Obžalovaný ju odzadu odsunul od poškodeného a poškodeného už iba videla, ako bol spacifikovaný na zemi a nevie, či spadol sám alebo ho obžalovaný sotil. Na zemi sa prehadzovali jeden cez druhého, bola tam tma a boli v kope. Ona kričala, aby prestali. Bola tam aj R. S., ktorá plakala a kričala. Volala brata poškodeného Ivana, že je veľká bitka, aby prišiel. Zobudil sa aj otec obžalovaného a nevedel, čo sa deje, zakričal na nich, že ide volať políciu a potom sa to celé rozišlo. Išli dnu domov a ona volala políciu. Ešte predtým prišiel k ich bráne brat poškodeného, otec a asi aj mama, švagriná a jeho sestra tam prišli a vyhrážali sa im, že budú chodiť tunelmi a že ak obžalovaný vyjde von, tak ho prejdú autom. Padali aj vulgarizmy. Na ďalšie otázky svedkyňa uviedla, že až neskôr sa od obžalovaného dozvedela, že si mal požičať peniaze od poškodeného. Ďalej uviedla, že H. S. mal v deň skutku na hlave červenú šiltovku a vie to preto, lebo ako sa snažila ich oddeliť, tak mu štrajchla do tejto šiltovky a táto spadla na zem a keď ju dvíhala a vtedy zistila, že je to H. S.. Na vrchu tej kopy bol F. Č. a otec obžalovaného ho schmatol za bundu a odhodil ho preč. Tento konflikt videla aj R. S., bola asi v takej vzdialenosti ako ona, vzdialila sa len o pár krokov ako telefonovala. Otec a brat poškodeného incident medzi obžalovaným a poškodeným určite nevideli.

Svedok F. A., otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že počul krik z domu a nadávky. Poškodený nadával jeho synovi a kým zišiel zo svojej izby až von pred dom, tak už boli poškodený s obžalovaným v kľbku a prevracali sa. Poškodený mrzko nadával synovi a jemu do „starých kokotov“. Bol tam ešte F. Č. P. H. Š. S.. On F. odhodil za bundu a on ušiel preč, zostali tam ešte poškodený s priateľkou a S.. Jeho nevesta F. A. bola tiež pred domom.

Svedok H. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel čakať sestru R. S. na stanicu, lebo potreboval telefón a išiel ich potom odprevadiť domov na Š. ulicu, tam videl sa hádať nejakých chlapov. Trochu zaostal a keď sa na nich pozrel, tak videl ako bili poškodeného a bili ho do hrude. On od nich stál vo vzdialenosti asi 4-5 metrov a videl ako obžalovaný a dvaja chlapi bili poškodeného. Obžalovaného poznal iba z videnia a ostatných dvoch nepoznal. Jeden z nich bol asi otec obžalovaného a oni stáli nad poškodeným a kopali ho do hlavy a do hrude. On tam stál a bál sa, zamrzol, sestra tam plakala a volala bratovi a otcovi poškodeného, aby tam prišli, na čo obžalovaný a ostatné osoby utiekali do brány a potom prišla hliadka. Ešte obžalovaný sa s ostatnými im vyhrážali z okna. Družka obžalovaného tam počas bitky nebola, potom vyšla von, keď prišli policajti. Poškodený bol samá krv, ledva sa postavil. On ho dvíhal zo zeme, lebo nevládal. Mal krvavé ústa a jazyk asi prehryznutý, lebo mu tiekla krv a bolela ho hlava, sťažoval sa aj na chrbát. Potom išiel s bratom na pohotovosť. Poškodeného nevidel vojsť do domu obžalovaného, všetko sa to odohralo vonku. Tiež uviedol, že si nepamätá, či stretol v ten deň alebo v ten večer Q. N. A. F. Č. videl v ten večer, keď išiel čakať sestru, bol na mol ožratý a išiel smerom domov. Na mieste incidentu nebol.

Svedkyňa R. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň skutku išli večer do Š. ulice a videla tam stáť po ľavej strane ulice obžalovaného, F. A. a ešte jedného pána, ktorého nepozná a bol mladší. Išli tou istou cestou po pravej strane a oni vykrikovali na nich nadávky. Keď prišli bližšie k nim, obžalovaný poškodeného strčil a poškodený spadol na zem a tam do neho kopali. Poškodený ležal na zemi, ona to všetko sledovala s plačom a krikom a volala bratovi poškodeného J. K., pričom stále videla, čo sa deje. Potom prišiel otec aj brat poškodeného a obžalovaný a ostatní išli dnu a odtiaľ na nich vykrikovali, že vyjdú s nožikom von a pustia na nich psa. Na mieste skutku bola prítomná ona, brat a poškodený. Brat a otec poškodeného prišli na konci a iné osoby tam neboli prítomné. Družku obžalovaného tam nevidela, ona vyšla von, keď prišli policajti. Poškodeného nevidela vojsť do domu obžalovaného. Q. A. P. F. Č. v ten deň nestretla.

Svedok J. K., st. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl len troch ľudí, ako utekajú do brány a bolo to večer v deň skutku. On pozeral televízor a počul nejaký hluk. Potom zbehol dole syn, že poškodeného

bijú, on ešte zháňal kľúče od domu a obúval sa, potom vybehol von a videl obžalovaného, jeho otca a ešte jedného chlapa, ako utekajú do brány, do svojho domu. Poškodený ležal na zemi, išla mu krv z úst, z nosa, aj zvracal. Syn mu hovoril, že išiel po pravej strane chodníka a ani nestihol zaregistrovať a bol na zemi. Syn nebol v ten deň pod vplyvom alkoholu. Družka obžalovaného nebola vonku, vyšla von keď prišli policajti.

Svedok J. K., ml. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu volala R. S., že bijú brata, že je krvavý, on to povedal otcovi a otec hneď vybehol. Keď vyšiel, videl R., ktorá bola vyplašená. H. S. podopieral brata, ktorý nevládal vôbec dýchať a na okne bol otec obžalovaného a bola potom hádka. Mal hrozné nervy, lebo mu zbili brata a chcel, aby vyšli vonku a otec obžalovaného kričal, že ho dopichá a navzájom si takto nadávali.

Svedok Q. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je bratrancom obžalovaného. V deň skutku išli spolu s obžalovaným domov, nastupovali na nákladnej stanici vo D. a vystúpili na stanici vo D. B.. Obžalovaný išiel smerom domov a on zostal stáť na chodníku a hľadal kľúče, pričom sa jedná o osvetlenú cestu, resp. chodník. Videl, ako vo vzdialenosti cca 20-30 metrov cca, idú oproti nim osoby z ktorých vie uviesť len mená F. Č., V. K. P. H. S.. Bolo tam v tej skupine viac ľudí, ale ostatné mená a ich počet uviesť nevie. Tieto osoby sa pohybovali smerom k nemu a ešte ako hľadal vo vreckách kľúče videl, že nejaká osoba z týchto osôb chytila obžalovaného a začala ním akoby lomcovať. Jemu to pripadalo, ako keby ho chytila osoba spredu za oblečenie, za bundu. Potom už nič iné nevidel, išiel domov. Ďalej svedok vypovedal, že poškodený V. K. ešte pred dňom skutku požičal obžalovanému 20,-Eur, bolo to niekedy okolo obeda v meste D. W. W.. Poškodený ho aj kontaktoval ohľadne vrátenia peňazí, ale nevie presne kedy, možno 2-3 dni po pôžičke. Na mieste nevidel R. S.. Ani on, ani obžalovaný neboli v ten deň pod vplyvom alkoholu. F. Č. bol opitý, usudzoval to z toho, že ho dlho pozná, počul jeho hlas a ostatné osoby tiež išli s veľkým krikom a vulgarizmami a bolo ich počuť do ďaleka a preto usudzuje, že ani tieto osoby neboli triezve. Následne svedok po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov v jeho výpovedi, keď v prípravnom konaní vypovedal, že videl v deň skutku medzi osobami, ktoré išli naproti aj R. S., pričom poškodený si pýtal od obžalovaného naspäť peniaze a obžalovaného strčil do hrude uviedol, že pravdou je to, čo vypovedal v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní vypovedal pravdu len z časti a to z osobných dôvodov, ktoré nechce uviesť.

Svedok F. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným je rodina po svojom otcovi. Z toho dňa si už veľa nepamätá, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Pil pálenku. Vie, že sa pobili spolu V. A. P. V. K.. Išli po ceste a hádali sa medzi sebou a potom sa pobili. On bol vtedy spolu s V. K. P. H. S.. V deň skutku bol s poškodeným V. K. od 14:00 hod. až do cca 20:00 hod, pili spolu niekde v parku vo D. B.. V ten deň stretol obžalovaného pri parku, či stretol Q. A. si nepamätá. Následne svedok po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov v jeho výpovedi uviedol, že je pravdou, že ho v ten večer otec obžalovaného odstrčil, keď sa poškodený s obžalovaným prehadzovali na zemi. Tiež uviedol, že bol prítomný aj v meste, keď požičal poškodený obžalovanému 20,-Eur.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku sa súd oboznámil so znaleckým posudkom MUDr. Jaroslava Gregu (čl. 87-114), podľa ktorého poškodený utrpel ľahkú formu pomliaždenia pravej strany hrudníka, pomliaždenie tváre v oblasti sánky obojstranne s opuchom, pomliaždenie čela vpravo s odreninou kože. Ľahkú formu pomliaždenia pravej strany hrudníka utrpel poškodený V. K. tupým nárazom pri páde na tvrdú podložku následkom strčenia páchatelom, pomliaždenie tváre v oblasti sánky obojstranne s miernym opuchom utrpel tupými údermi strednej intenzity zasadenými s vysokou pravdepodobnosťou päšťami páchatel'a. Pomliaždenie čela vpravo s odreninou utrpel poškodený V. K. pri kľbčení sa s páchatelom na zemi a to tangenciálnym kontaktom s tvrdou drsnou plochou. Znalec ďalej uviedol, že vymenované zranenia utrpel poškodený v dôsledku úmyselného konania cudzej osoby. Jednalo sa o ľahké zranenie, u poškodeného neboli ohrozené ani postihnuté jeho životne dôležité orgány a nebola mu spôsobená ťažká ujma na zdraví ani mu nehrozila. Výšku bolestného znalec stanovil na 473,-Eur.

Podľa § 269 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to : evidenciou priestupkov čl. (189-190, 194-195), výpis z RT (čl. 196-197, 340-341), rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T/4/2016 čl. 202-216, rozsudkom KS BB sp. zn. 5To 53/2018 (čl. 216-218), správou VŠZP čl. 226-228, správou Sociálnej poisťovne (čl. 230-232), dohodou o zmene obsahu pracovnej zmluvy (čl. 239-252).

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu to, že za prítomnosti viac ako troch ďalších osôb fyzicky napadol V. K. tak, že menovaného strčil, následne spadli na zem, kde sa prevaľovali, pričom poškodeného udieral päťami do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil zranenia - pomliaždenie hlavy v čelnej oblasti a pohmoždenie hrudníka s dobou PN 12 dní od úrazu a s dobou liečenia 14 dní od úrazu. Obžalovaného usvedčoval z takéhoto priebehu skutku poškodený a svedkovia H. S. P. R. S.. Poškodený priebeh skutku popísal tak, že na neho počas cesty domov, keď išiel popri rodinnom dome obžalovaného vyleteli traja ľudia, obžalovaný, jeden starší pán, a ešte jedna osoba, ktorú nevedel opísať. Ocitol sa na zemi a snažil sa kryť si hlavu a priateľka išla zavolať jeho rodinu. Bola to len chvíľa, nevie kto ho sotil, len ležal na zemi. Starší pán stál pred jeho hlavou a dal mu kopanec do hlavy a obžalovaný ho kopal do chrbta. Svedok H. S. podporil výpoveď poškodeného a uviedol, že videl ako sa hádajú nejakí chlapi. Trochu zaostal a keď sa na nich pozrel, tak videl ako bili poškodeného a bili ho do hrude. On od nich stál vo vzdialenosti asi 4-5 metrov a videl ako obžalovaný a dvaja chlapi bili poškodeného. Obžalovaného poznal iba z videnia a ostatných dvoch nepoznal. Jeden z nich bol asi otec obžalovaného a oni stáli nad poškodeným a kopali ho do hlavy a do hrude. Rovnako popísala priebeh skutku aj priateľka poškodeného - svedkyňa R. S., keď uviedla, že v deň skutku išli večer do Š. ulice a videla tam stáť po ľavej strane ulice obžalovaného, F. A. a ešte jedného pána, ktorého nepozná a bol mladší. Išli tou istou cestou po pravej strane a oni vykrikovali na nich nadávky. Keď prišli bližšie k nim, obžalovaný poškodeného strčil a poškodený spadol na zem a tam do neho kopali.

Obžalovaný priebeh skutku popísal tak, že v deň skutku potom ako vystúpil z vlaku s Q. A., na ceste domov stretol poškodeného s H. S., R. S. P. F. Č., ktorí boli pod vplyvom alkoholu. Poškodený od neho žiadal vrátiť 20,-Eur, ktoré si od neho požičal a za týmto účelom išli k obžalovanému domov. Keď prišli k nemu domov, povedal im, aby počkali pred bránou, čo ale poškodený nerešpektoval, išiel za ním dnu, vošiel do obývačky a žiadal, aby mu urobil čiaru a zobudil aj družku obžalovaného. Družka poškodeného odprevadila von, ale poškodený nechcel odísť, začal s ňou mixovať, vyhrážať sa jej, na čo ona chcela zavolať otca poškodeného. On teda poškodeného odstrčil od ženy a sotil ho, poškodený ho chytil oboma rukami za tričko a spadol spolu s ním. Na zemi sa kľbčili a kotúľali. On potom dostal kopance od Č. P. S.. F.K. Y. S. od neho a medzitým sa zobudil jeho otec a on od neho odhodil F. Č.. Rovnako situáciu popísala na hlavnom pojednávaní aj družka obžalovaného F. A., ktorá uviedla, že v ten večer, keď našla poškodeného doma, mu dohovárala, nech nekričí, čo tu robí, on však odísť nechcel, hoci ho opakovane vyzývala, aby v dobrom odišiel z ich domu a vyprevadila ho pred bránu a stále mu dohovárala, že zobudí aj rodičov a bude zle, ale on ju nepočúval, lebo bol opitý, kričal, že sa ničoho nebojí. Poškodený ju schmatol ju za sveter a začal mixovať a vtedy obžalovaný ju odzadu odsunul od poškodeného a poškodeného už iba videla, ako bol na zemi a nevie, či spadol sám alebo ho obžalovaný sotil. Na zemi sa prehadzovali jeden cez druhého, bola tam tma a boli v kope. Snažila sa ich oddeliť, v kope bol aj H. S. a navrchu tej kopy bol F. Č., ktorého neskôr otec obžalovaného schmatol za bundu a odhodil ho preč. V rovnakých intenciách vypovedal F. A., ktorý uviedol, že poškodený nadával jeho synovi a kým zišiel zo svojej izby až von pred dom, tak už boli poškodený s obžalovaným v kľbku a prevracali sa. Poškodený mrzko nadával synovi a jemu do „starých kokotov“. Bol tam ešte F. Č. a H. S.. On F. odhodil za bundu a on ušiel preč, zostali tam ešte poškodený s priateľkou a S.. Jeho nevesta F. A. bola tiež pred domom.

Svedkovia J. K., B.. P. J. K. ml. sa k samotnému priebehu skutku vyjadriť nevedeli, lebo prišli na miesto až po bitke.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný a svedkovia F. A. P. F. A. popísali priebeh skutku diametrálne odlišne ako poškodený so svedkami H. S. a R. S.Č.. Na základe vykonaného dokazovania

súd za hodnovernú považoval výpoveď obžalovaného a svedkov F. A. P. F. A., nakoľko ich výpovede korešpondujú aj s výpoveďami ďalších svedkov, ktorými sú Q. A. P. F. Č.. B. Q. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pravdu vypovedal v prípravnom konaní, s osobných dôvodov na hlavnom pojednávaní pravdu uviedol len sčasti, pričom popísal priebeh stretnutia obžalovaného s poškodeným tak, že po príchode obžalovaného zo D. F. D. B., obžalovaný išiel smerom domov a on zostal stáť na chodníku a hľadal kľúče. Od domu R. S. išli oproti nim V. K., F. Č., H. S. P. R. S., ktorí boli viditeľne pod vplyvom alkoholu, vykrikovali vulgárne slová. Poškodený si pýtal od obžalovaného peniaze, ktoré mu požičal, nadával mu. Svedok F. Č. priebeh skutku a udalosti, ktoré mu predchádzali popísal tak, že v deň skutku bol s poškodeným V. K. od 14:00 hod. až do cca 20:00 hod, pili spolu niekde v parku vo D. B.. V ten deň stretol aj obžalovaného pri parku. Uviedol tiež, že je pravdou, že ho v ten večer otec obžalovaného odstrčil, keď sa poškodený s obžalovaným prehadzovali na zemi. Zároveň potvrdil, že bol prítomný aj v meste, keď požičal poškodený obžalovanému 20,-Eur. Z výpovede svedka F. Č., ktorý vypovedal, že s poškodeným v deň skutku pil v parku vo D. B. alkohol od 14:00 do 20:00 hod. je teda zrejmé, že poškodený nehovoril pravdu, keď vo svojej výpovedi uvádzal, že večer v deň skutku sa vracal zo D. z nákupov darčiekov a nepožíval alkohol. Rovnako poškodený nehovoril pravdu, keď popieral, že by obžalovanému ako cudziemu človeku požičiaval nejaké peniaze. Uvedený priebeh skutku potvrdil aj svedok Q. A., ktorý uviedol, že poškodeného vlakom ísť v ten večer nevidel, ale videl ho pod vplyvom alkoholu prichádzať práve z opačnej strany ako bola vlaková stanica. Zároveň tento svedok potvrdil aj to, že bol pri tom, keď si obžalovaný požičal od poškodeného vo D. 20,-Eur a tieto peniaze žiadal v deň skutku poškodený od obžalovaného aj vrátiť. Priebeh skutku tak ako ho popísal obžalovaný potvrdil aj svedok F. Č., ktorého výpoveď považoval súd za dôveryhodnú aj z dôvodu, že práve tento svedok nemal dôvod klamať, keď vypovedal, že bol pri samotnom skutku pred domom obžalovaného, keďže tento svedok je sám v inej trestnej veci obžalovaný zo skutku nadväzujúceho na konanie popisované v skutkovej vete obžaloby. Teda sám svedok potvrdil, že pri skutku bol, hoci poškodený V. K. a svedkovia R. S. P. H. S. jeho prítomnosť pred domom obžalovaného, dokonca skutočnosť, že by ho vôbec v ten deň stretli všetci popreli. Súd preto ani výpovede svedkov R. S. P. H. S. nepovažoval za dôveryhodné. Vo vzťahu ku svedkovi H. S. je zároveň potrebné uviesť, že tento je spolu s F. Č. obžalovaný v inej trestnej veci, kde poškodeným je práve V. A. (v tomto konaní obžalovaný) a teda aj výpoveď v tejto trestnej veci v prospech poškodeného mohla byť motivovaná práve s cieľom sám sa vyviníť so skutku kladeného mu za vinu v inom trestnom konaní.

Z takto vykonaného dokazovania teda súd ustálil skutkový dej tak, že síce obžalovaný večer v deň skutku poškodeného strčil, spadli spolu na zem, kde sa prevaľovali, avšak toto konanie obžalovaného bolo dôsledkom správania samotného poškodeného, ktorý bez súhlasu obžalovaného vstúpil do jeho domu, aj napriek jeho výzvam ho odmietol opustiť, nereagoval ani na opakované výzvy družky obžalovaného, ktorá ho žiadala, aby opustil ich dom. Následne pri bráničke rodinného domu poškodený začal fyzicky napádať družku obžalovaného tým, že ju chytil za sveter a začal ňou mykať. Uvedenému nasvedčujú aj závery znaleckého posudku znalca MUDr. Jaroslava Gregu, ktorý uviedol, že zranenia popisované v skutkovej vete obžaloby a obžalovanému kladené za vinu, t.j. pomliaždenie hlavy v čelnej oblasti a pohmoždenie hrudníka popísané znalcom ako ľahká forma pomliaždenia pravej strany hrudníka utrpel W.Ý. V. K. tupým nárazom pri páde na tvrdú podložku následkom strčenia páchatelom a pomliaždenie čela vpravo s odreninou utrpel poškodený V. K. pri kľbčení sa s páchatelom na zemi a to tangenciálnym kontaktom s tvrdou drsnou plochou. Zároveň je v súvislosti s utrpenými zraneniami poškodeného potrebné poukázať aj na to, že pri fyzickom kontakte obžalovaného s poškodeným utrpel obžalovaný závažnejšie zranenie ako poškodený, keď obžalovanému bol následne diagnostikovaný otras mozgu. Pokiaľ je v skutkovej vete obžaloby obžalovanému kladené za vinu aj konanie, kedy mal po páde na zem poškodeného aj udierať pästami do oblasti tváre v tomto smere uvedený záver nevyplýval z výpovede ani jedného svedka, keď aj poškodený V. K. a svedkovia R. S. P. H. S. neuvádzali vo svojich výpovediach, že by obžalovaný poškodeného bil pästami, ale uvádzali, že obžalovaný a ďalší dvaja útočníci mali poškodeného kopať na zemi. Okrem výpovedí týchto svedkov, ktorých výpovede súd už z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval za dôveryhodné však o uvedenom konaní nevyypovedal ani jeden zo svedkov.

Podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podstatou nutnej obrany je odvracanie útoku na záujem chránený Trestným zákonom. Nutnú obranu možno v zásade použiť na ochranu všetkých záujmov chránených Trestným zákonom. Jej význam

spočíva v tom, aby neboli trestne stíhané osoby, ktoré sa za rešpektovania určitých podmienok bránia alebo sa postaví na obranu záujmov chránených zákonom. Pri nutnej obrane neexistuje podmienka subsidiarity, teda obranca sa nemusí útoku vyhnúť inými možnými spôsobmi a až potom ako niet iného východiska, pristúpiť k nutnej obrane. Nikto nie je povinný ustupovať pred neoprávneným útokom na záujmy chránené Trestným zákonom, ale naopak má právo použiť proti takémuto útoku obranu, ktorá nie je celkom zjavne neprimeraná útoku. Konat' v nutnej obrane je oprávnený hocikto, nielen ten, koho záujem je postihnutý útokom.

Z uvedeného je potom zrejmé, že poškodený ako prvý porušil Ústavou SR a Trestným zákonom chránenú domovú slobodu obžalovaného, keď bez jeho súhlasu neoprávnené vstúpil do jeho obydľia, aj napriek opakovaným výzvám obžalovaného ako aj jeho družky obydľie odmietol opustiť, bol pod vplyvom alkoholu a zároveň bol to práve poškodený V. K., ktorý chytil družku obžalovaného a touto začal mykať, keď sa snažila ho odprevadiť z ich domu. Až na toto protiprávne konanie zareagoval obžalovaný tým, že poškodeného odstrčil od svojej družky a keďže poškodený chytil obžalovaného za oblečenie, spadli spoločne na zem, kde sa prevaľovali, pričom následkom toho vznikli poškodenému zranenia konštatované v lekárskejších správach a znaleckom posudku MUDr. Jaroslava Gregu. Z vyhodnotenia vykonaného dokazovania má súd za to, že v danom prípade boli u obžalovaného splnené všetky znaky nutnej obrany v zmysle § 25 ods. 1 Tr. zákona a samotná obrana obžalovaného nebola celkom zjavne neprimeraná útoku. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody traja poškodení - V. K., Ž. B. B., P.B.. P. M. D. W.Y., P.B.. Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku musel obligatórne odkázať poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konat' za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.