

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118277313  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118277313.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému U. X. G. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako azylant na adrese W. XXXX/XX, O. O., štátny občan S. republika, o zaplatenie 653,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 653,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 653,98 Eur od 05. 08. 2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 21. 05. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 653,98 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom uzatvorenej Zmluvy pôžičky evid. č. XXXXXXXX zo dňa 02. 01. 2014.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 800,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 34,09 Eur, a to až do splatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1 227,24 Eur. Žalovaný uhradil do dňa podania žaloby z uvedenej zmluvy sumu 443,17 Eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto ho žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 05. 2015 vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, pričom dňa 19. 07. 2015 úver zosplatnil. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Spolu so žalobou žalobca predložil notársku zápisnicu K K K. Is XXXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2017, prílohu 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, prehľad splátok a úhrad na žalovaného, prehľad splátok a úhrad na žalovaného, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30. 07. 2015, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 02. 01. 2014 a predžalobnú upomienku zo dňa 27. 05. 2015 spolu s doručenkou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k. 14Csp/70/2018 - 59 zo dňa 27. 07. 2018 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 21. 09. 2018 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na základe Oznámenia Ministerstva vnútra SR, Prezídium policajného zboru Úrad hraničnej a cudzineckej polície, riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície BB je žalovaný štátny príslušník S. republiky, kubánskej národnosti, pričom je na území SR prihlásený na trvalý pobyt ako azylant na adrese W. XXXX/XX O. O. - S.. Oznámením zo dňa 24. 09. 2018 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát o tom nedozvie.

5. Po podaní žaloby Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14Csp/70/2018 - 95 zo dňa 24. 01. 2019 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu postúpenia pohľadávok Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017.

6. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné. Žalovaný zostal nečinný, nevyužil možnosť obrany v konaní.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z predloženej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 02. 01. 2014 súd zistil, že pôžička bola poskytnutá fyzickej osobe a teda ide spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom na vopred pripravenom, predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bola pôžička vo výške 800,- Eur, s mesačnou splátkou 33,13 Eur, počet splátok 36, priemerná hodnota RPMN 45,94%, termín konečnej splatnosti 01/2017, RPMN (X) 32,00%, ročná úroková sadzba 32,00%, celkové náklady spotrebiteľa 392,68 Eur, celková čiastka 1 192,68 Eur. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1 097,15 Eur. Žalovaný uhradil sumu 443,17 Eur. Žalobca si podanou žalobou neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 82,69 Eur.

11. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si svoju povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku riadne a včas plnil, súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť uvedenú sumu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. Keďže žalovaný neuhradil svoj dlh v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo aj na úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola žalobcom určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 653,98 Eur od 05. 08. 2015 do zaplatenia.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.