

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 47Ek/140/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118214008  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118214008.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, v zast.: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, proti povinnému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, adresa na doručovanie: Y. č. XX, F. pre vymożenie výživného o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 47Ek/140/2018 zo dňa 03.10.2018 takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 47Ek/140/2018 zo dňa 03.10.2018 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.01.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému pre vymożenie zameškaného výživného vo výške 2.442,- € a bežného mesačného výživného vo výške 150,- €, a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/161/2014 zo dňa 23.01.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/161/2014 zo dňa 14.07.2015.
2. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Dulina bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávneného poverením zo dňa 18.04.2018 na základe vyššie uvedeného rozsudku.
3. Uznesením zo dňa 03.10.2018 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatňuje zameškané výživné za obdobie od mája 2015 do podania návrhu, t.j. do 31.01.2018 v celkovej sume 2.442,- €. Povinný si síce čiastočne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, avšak nie pravidelne a v stanovenej výške. Všetky platby, na ktoré povinný poukazuje vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie boli realizované až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný teda nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by bolo preukázané, že zaplatil zameškané výživné za obdobie od mája 2015 až do februára 2018 vo výške uplatnenej oprávneným (2.442,- €).
4. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil trestný rozkaz, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu a z ktorého vyplýva, že nezaplatil výživné od 25.10.2016 do 07.11.2017 v celkovej výške 1.050,- €. V predmetnej trestnej veci súd pritom preskúmaval plnenie výživného za obdobie od mája 2015. Z obžaloby vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní skúmali zaplatenie výživného zo strany povinného od mája 2015 až do 07.11.2017. V tomto trestnom konaní predložil dôkazy o tom, že zameškané výživného dlhuje len za obdobie od 25.10.2016 a nie od júla 2015. Rozhodnutie súdu v trestnom konaní je pritom dostatočným dôkazom na preukázanie rozhodného obdobia pre určenie zameškaného výživného a súd v exekučnom konaní by mal v plnom rozsahu akceptovať skutočnosť, že výživné od 14.07.2015 do 25.10.2016 zaplatil v plnej výške. V prípade pochybností žiadal, aby sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/143/2017. Zameškané výživné za obdobie 25.10.2016 do 07.11.2017 vo výške určenej trestným rozkazom (1.050,- €) zaplatil oprávnenému v splátkach, a to v mesiaci február 2018 vo výške 200,- €, v mesiaci jún 2018 vo výške

250,- € a v mesiaci september 2018 vo výške 150,- €. Ku dňu 05.11.2018 povinný dlhuje na zameškanom výživnom za obdobie od 25.10.2016 do 07.11.2017 sumu 450,- €. Povinný ďalej uviedol, že v mesiaci december 2017 zaplatil oprávnenému sumu 300,- € ako výživné za mesiace november a december 2017, v mesiaci január 2018 sumu 50,- €, v mesiaci február 2018 sumu 50,- €, v mesiaci marec 2018 sumu 50,- €, v mesiaci apríl 2018 sumu 60,- €, v mesiaci jún 2018 sumu 120,- €, v mesiaci júl 2018 sumu 150,- €, v mesiaci august 2018 sumu 150,- € a v mesiaci október 2018 sumu 150,- €. Na základe týchto skutočností navrhoval, aby súd exekúciu v časti vymáhaného zameškaného výživného vo výške 1.792,- € zastavil, keďže zameškané výživné neplatil do 25.10.2016 a nie už od 14.07.2015 ako uvádza oprávnený vo svojom návrhu. Povinný spolu so svojou sťažnosťou predložil súdu upovedomenie o začatí exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, úradný záznam, trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/143/2017 zo dňa 29.12.2017, obžalobu a doklady o úhradách.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného, ktoré podal prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne uviedol, že dňa 14.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie voči povinnému pre podozrenie zo spáchania prečinu „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., keďže v období od mája 2015 do októbra 2017 nezaplatil výživné vo výške 2.442,- €. Povinný bol na základe tohto trestného stíhania uznaný vinným z vyššie uvedeného trestného činu a bol mu uložený trest. Pri vyčíslení zameškaného výživného voči povinnému v návrhu na vykonanie exekúcie vychádzal z podanej obžaloby. Povinný v tom čase podľa jeho vyjadrenia nedisponoval finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho požiadal súd o zníženie výživného. Tento návrh však súd zamietol ako nedôvodný. Povinný platí výživné nepravidelne a v rôznych sumách. Zameškané výživné za obdobie od mája 2015 do októbra 2017 je vo výške 2.442,- €, pričom odvtedy povinný zaplatil výživné dňa 02.11.2017 vo výške 100,- €, dňa 20.12.2017 vo výške 300,- €, dňa 24.01.2018 vo výške 50,- €, dňa 13.02.2018 vo výške 200,- € a 50,- €, dňa 13.03.2018 vo výške 50,- €, dňa 04.04.2018 vo výške 60,- €, dňa 10.07.2018 vo výške 400,- €, dňa 17.08.2018 vo výške 150,- €, dňa 02.10.2018 vo výške 150,- €, dňa 24.10.2018 vo výške 114,- €, dňa 23.11.2018 vo výške 100,- €, dňa 27.11.2018 vo výške 38,- € a 76,- € a dňa 02.01.2019 vo výške 114,- €.

6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

7. Súd preskúmal sťažnosť povinného, ktorú podal proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník sa riadne a presvedčivo vysporiadal s námietkami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie a rozhodol v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

8. Súd v súvislosti s výškou zameškaného výživného za obdobie od mája 2015 do podania návrhu na vykonanie exekúcie (31.01.2018) len dopĺňa, že na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/161/2014 zo dňa 23.01.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 9P/161/2014 zo dňa 14.07.2015 bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumou 150,- € mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 16.04.2015. Oprávnený si v podanom návrhu na vykonanie exekúcie vyčísľil zameškané výživné od mája 2015 do februára 2018 vo výške 2.442,- €. Povinný mal podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku za toto obdobie zaplatiť celkovo na výživnom sumu 4.950,- €, ktorá pozostáva z výživného za rok 2015 vo výške 1.200,- € (8 x 150,- €), za rok 2016 vo výške 1.800,- € (12 x 150,- €), za rok 2017 vo výške 1.800,- € (12 x 150,- €) a za rok 2018 vo výške 150,- € (1 x 150,- €). Povinný od mája 2015 do januára 2018 zaplatil celkovo na výživnom sumu 2.200,- €, a to dňa 13.01.2016 vo výške 150,- €, dňa 12.02.2016 vo výške 150,- €, dňa 11.03.2016 vo výške 150,- €, dňa 11.04.2016 vo výške 150,- €, dňa 11.05.2016 vo výške 150,- €, dňa 13.06.2016 vo výške 150,- €, dňa 12.09.2016 vo výške 150,- €, dňa 18.11.2016 vo výške 150,- €, dňa 19.12.2016 vo výške 50,- €, dňa 11.01.2017 vo výške 150,- €, dňa 27.03.2017 vo výške 50,- €, dňa 06.07.2017 vo výške 150,- €, dňa 04.09.2017 vo výške 50,- €, dňa 11.10.2017 vo výške 100,- €, dňa 02.11.2017 vo výške 100,- €, dňa 20.12.2017 vo výške 300,- € a dňa 24.01.2018 vo výške 50,- €. Zameškané výživné za obdobie od mája 2015 do 31.01.2018 je teda vo výške 2.750,- € (4.950 mínus 2.200). Z uvedeného je preto zrejmé, že oprávnený si uplatnil zameškané výživné za uvedené obdobie len vo výške 2.442,- €, t.j. menej, ako by mu prináležalo.

9. Súd napokon uvádza, že trestný rozkaz vydaný v trestnom konaní, na ktorý povinný poukazuje, nie je hodnoverným dôkazom preukazujúcim plnenie vyživovacej povinnosti povinným. Rozhodnutie vydané v trestnom konaní o trestnom čine „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 Tr. zák. rozhodne nemá a ani nemôže mať vplyv na prebiehajúcu exekúciu. V praxi totiž môže nastať situácia, že osoba, ktorá má povinnosť platiť výživné, nie je z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti trestne zodpovedná za neplnenie vyživovacej povinnosti, čo však neznamená, že výživné nie je povinná uhrádzať. Akékoľvek rozhodnutie vydané v trestnom konaní o predmetnom trestnom čine preto nespôsobuje zánik vyživovacej povinnosti. Povinný teda neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že zaplatil oprávnenému zameškané výživné od mája 2015 do 31.01.2018 v ním uplatnenej výške 2.442,- €. Z dôkazov predložených povinným navyše vyplýva, že tento si riadne a včas neplní ani bežné mesačné výživné, v dôsledku čoho súd konštatuje, že exekúcia je dôvodná a prebieha v súlade so zákonom.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť povinného neobsahuje žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by malo byť uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušené alebo zmenené, súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.