

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5019200058  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5019200058.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P. XXX, v spore o zaplatenie 2.716,64 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Csp/18/2018-106 zo dňa 20. 11. 2018, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Csp/18/2018-106 zo dňa 20.11.2018 v treťom výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, čiastočne z r u š u j e a konanie o sumu 272,60 eur spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 272,60 eur od 18.5.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4Csp/18/2018-106 zo dňa 20.11.2018 rozhodol tak, že žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi 2.142,46 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 2.142,46 eur od 18.05.2015 do zaplatenia. Konanie o zaplatenie 301,58 eur zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi voči žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 57,72 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.12.2018 zobrať žalobca čiastočne žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP tak, že čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu čiastočne zrušil a konanie v tejto časti zastavil podľa ust. § 370 ods. 1,2 CSP.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozsudok bol doručený žalobcovi 16.12.2018. Žalobca zobrať žalobu späť podaním došlým súdu dňa 27.12.2018.

5. Žalovaná nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadrila.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1,2,3 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby

pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Žaloba bola vzatá čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom žalobca zobral čiastočne žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná - protistrana so späťvzatím žaloby nevyjadрила nesúhlas.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania (zobral čiastočne žalobu na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu), preto žalovanej prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, no keďže žalovanej preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), a preto odvolací súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (uznesenia NS SR sp.zn. 6Cdo/176/2016 a sp.zn. 6Cdo/5/2017).

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)