

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200403  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4019200403.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Debt Collector, s.r.o., Mostná 72, Nitra, IČO: 36 748 919, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, Štefánikova trieda 69, Nitra, IČO: 00 151 866, za účasti: Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, IČO: 35 629 061 a pribratých účastníkov konania: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ I. J., nar. XX. XX. XXXX, Z. S. XX, E., zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Šafárikovo námestie 2, Bratislava, IČO: 31 782 809, o správnej žalobe zo dňa 13. 08. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. Vo 3/2019-6/Br OUNR-OOP5-2019/025112-6 k: V 782/2019 zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020), takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 05. 10. 2020 **z a m i e t a** .

Žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Pribratým účastníkom konania a Krajskej prokuratúre Nitra právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 30. 01. 2019 bol na Okresný úrad Nitra katastrálny odbor doručený návrh navrhovateľa, t. j. spoločnosti Debt Collector, s.r.o. (žalobca) zo dňa 24. 01. 2019 na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, pričom ako vlastníka zálohu bola označená MUDr. U. S. a ako záložný veriteľ bol označený žalobca. Žalobca navrhol vykonanie opätovného vkladu záložného práva na nehnuteľnosti v katastrálnom území T. zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - záhrada vo výmere 353 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X - zastavená plocha vo výmere 146 m<sup>2</sup>, ktorých vlastníkom je MUDr. U. S.. Návrh odôvodnil tým, že na základe nálezov Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. II. ÚS 60/2018 zo dňa 14. 06. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/17/2018 zo dňa 28. 11. 2018 bola vyhlásená dobrovoľná dražba vyššie uvedených nehnuteľností za nezákonnú. Dražba bola vykonaná spoločnosťou auctio, s.r.o. a pôvodní vlastníci nehnuteľností pred dražbou boli RNDr. J. J. a I. J.. V čase konania dražby bolo záložné právo zapísané v mene spoločnosti žalobcu. Ak bolo rozhodnuté o neplatnosti dražby, príslušný orgán vyznačí stav pred dobrovoľnou dražbou a z toho dôvodu je nutné vložiť záložné právo spoločnosti žalobcu tak, ako bolo zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území

T. dňa 19. 07. 2011. Ako prílohu k návrhu žalobca predložil zmluvu zo dňa 24. 09. 1992 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorá bola uzavretá na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 uzavretej medzi Slovenskou štátnou sporiteľnou v Bratislave, pobočka Nitra na jednej strane a spoločnosťou DONAU BAU spol. s r.o. na druhej strane (zastúpenej JUDr. I. I. a RNDr. J. J.), pričom ako spoludlžník vystupovala I. J.. Vklad predmetnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 860/1993 dňa 02. 11. 1993.

2. V podaní zo dňa 07. 02. 2019 žalobca navrhol, aby správny orgán prerušil konanie podľa ust. § 31a písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 162/1995 Z. z. alebo katastrálny zákon) do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci o určenie, že záložné právo existuje a je zriadené, a to z dôvodu, že na Okresný súd Nitra podal žalobu o určenie, že záložné právo existuje a je zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T. ako parc. č. XXX/X - záhrada a parc. č. XXX/X - zastavaná plocha.

Prílohou návrhu na prerušenie konania bola žaloba zo dňa 05. 02. 2019 (žalobca: Debt Collector, s.r.o., žalovaný: MUDr. U. S.) o určenie, že záložné právo existuje a je zriadené na vyššie označených nehnuteľnostiach. Konanie o predmetnej žalobe sa vedie pod sp. zn. 18C/10/2019. Podľa LV č. XXX zo dňa 12. 02. 2019 vlastníkom uvedených nehnuteľností je MUDr. U. S..

3. Rozhodnutím č. V 782/2019-13 zo dňa 12. 02. 2019 správny orgán prvého stupňa podľa ust. § 31b ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. zastavil konanie o návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľností z dôvodu, že návrh nepodal účastník konania. Predmetné rozhodnutie o zastavení konania bolo doručené žalobcovi, Slovenskej sporiteľni, a.s., RNDr. J. J. a I. J..

4. Proti vyššie označenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 25. 03. 2019.

## II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

5. O podanom odvolaní žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. Vo 3/2019-6/Br OU-NR-OOP5-2019/025112-6 k: V 782/2019 zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020) tak, že zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra katastrálneho odboru č. V 782/2019 zo dňa 12. 02. 2019.

6. V odôvodnení svojho rozhodnutia popísal priebeh katastrálneho konania a bol toho názoru, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádza zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia a spĺňa požadované náležitosti.

Uviedol, že konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností sa začína na návrh účastníka konania a túto podmienku navrhovateľ (žalobca v súdnom konaní) nespĺňa. Z toho dôvodu nie je oprávnený vo vzťahu k predloženej zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 podať návrh na vklad a ani inak ním disponovať.

Na tvrdenia žalobcu v odvolaní žalovaný reagoval poukazom na ust. § 34 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z., z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobcom požadované vyznačenie stavu pred dobrovoľnou dražbou sa uskutočňuje nie vkladom do katastra nehnuteľností (alebo ako žalobca opakovane uvádza, opätovným vložením záložného práva v prospech záložného veriteľa), ale záznamom do katastra nehnuteľností, nakoľko táto skutočnosť vyplýva priamo zo zákona, na základe právoplatného rozhodnutia súdu o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Nie je v kompetencii správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností o tejto skutočnosti rozhodnúť vydaním rozhodnutia v zmysle zákona o správnom konaní v konaní o návrhu na vklad.

## III. Zhrnutie argumentov žalobcu v podanej žalobe

7. Žalobca v podanej žalobe zo dňa 13. 08. 2019 podrobne popísal priebeh administratívneho konania tak, ako je vyššie uvedený (1. až 5. bod tohto rozsudku) a žiadal, aby súd žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. Vo 3/2019-6/Br OU-NR-OOP5-2019/025112-6 zo dňa 22. 05. 2019 a rozhodnutie Okresného úradu Nitra katastrálneho odboru č. V 782/2019-13 zo dňa 12. 02. 2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Namietal, že z rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé, aké skutočnosti viedli správny orgán k vysloveniu záveru o zákonnosti a správnosti prvostupňového rozhodnutia, či toto rozhodnutie preskúmal v plnom rozsahu, a to aj z titulu toho, či nezakladá nárok na obnovu konania alebo iné konanie ex offo. Rovnako nie je z rozhodnutia jasné, ako sa správny orgán vysporiadal s podstatnou námietkou účastníka konania spočívajúcou v tom, že v čase konania dražby bol ako záručný veriteľ uvedený na LV žalobca. Žalovaný sa vôbec nezaoberal námietkou, že s poukazom na ust. 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. je správny orgán povinný obnoviť stav pred konaním dražby. Správnomu orgánu muselo byť zrejmé z administratívneho spisu, že na strane záložného veriteľa sa zmenil záväzok. Do pozornosti súdu dal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 1Sžnč 1/2004, podľa ktorého má správny orgán povinnosť sám zistiť skutkový stav rozhodujúci pre vydanie jeho rozhodnutia najmä, ak má orgán verejnej správy k nemu lepší (jednoduchší) prístup a ktoré má ako správny orgán k dispozícii. Správny orgán mohol teda veľmi ľahko zistiť, že v čase konania dražby bol ako záložný veriteľ zapísaný žalobca.

Žalobca je presvedčený, že žalovaný nesprávne vyhodnotil vec, pretože pre posúdenie formálnej stránky existencie záložnej zmluvy je podstatné ust. § 151b a § 151c (pre žalobcu najmä ods. 3) Občianskeho zákonníka, ktoré pripúšťa, že záložný veriteľ sa môže zmeniť v kontexte postúpenia pohľadávky. Zmena v osobe veriteľa je prirodzenou súčasťou života pohľadávky. Navyše táto zmena je obligatórne zapisovateľná a zapísaná do katastra nehnuteľností. Správny orgán mal z tohto dôvodu vyzvať na doplnenie podania, aby bolo preukázateľné, že žalobca je stále, tak v čase konania dražby, záložným veriteľom.

Katastrálny zákon v kontexte ust. § 151e Občianskeho zákonníka jednoznačne predpokladá, že záložné právo sa zapisuje vkladom, resp. jeho povolením a zmena záložného práva sa zapisuje záznamom. Ak správny orgán nepovolil vklad, hoci bolo zrejmé z administratívneho spisu, že žalobca je záložným veriteľom, výrazným spôsobom porušil jeho práva. V predmetnej veci ide navyše o obnovenie záložného práva na základe rozhodnutia súdu, o ktorom bol správny orgán informovaný v momente podania návrhu a mal si z úradnej moci vyžiadať toto rozhodnutie a následne konať tak, aby zabezpečil ochranu práv a právom chránených záujmov záložného veriteľa.

Správny orgán nesprávne vyhodnotil právny stav, keď nesprávne interpretoval ust. § 151c a nasl. Občianskeho zákonníka a ignoroval zmenu stavu vo veci záložného veriteľa, ktorá ale mala byť správnomu orgánu zrejmá z administratívneho spisu. V prípade pochybností mal podľa ust. § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzvať účastníka konania na doplnenie podania a prerušiť konanie. Správny orgán je povinný ex offo zisťovať skutkový stav a okrem iného aj odpoved' na otázku, kto je a kto nie je účastníkom konania. V zmysle zásady súčinnosti s účastníkom konania a ani z hľadiska administratívneho spisu vedeným na list vlastníctva správny orgán v predmetnej veci nevyhodnotil správne skutkový stav. Zo všetkých troch dôvodov došlo k vážnemu ohrozeniu právnej istoty účastníka konania. Správny orgán nekonal ani dodržiujúc svoju povinnosť podľa ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z.

#### IV. Zhrnutie vyjadrenia žalovaného

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 08. 11. 2019 k podanej žalobe uviedol, že žalobca (navrhovateľ v konaní o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností) nepochopil ustanovenia zákona č. 162/1995 Z. z., ktoré rozlišujú vklad záložného práva do katastra nehnuteľností (ku ktorému došlo na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 zavkladovaním dňa 02. 11. 1993 s právnymi účinkami ku dňu 03. 05. 1993 v konaní pod č. V 860/1993 a zápis do listu vlastníctva bol vykonaný dňa 10. 11. 1993 pod položkou výkazu zmien 125/93) a záznam záložného práva v prospech navrhovateľa - žalobcu do katastra nehnuteľností (na podklade nálezu

Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. II. ÚS 60/2018-77 a na to nadväzujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/172/2018.

Nie je zrejmé, aká skutočnosť vedie žalobcu k tvrdeniu, že ako navrhovateľ v katastrálnom konaní je účastníkom pôvodnej záložnej zmluvy (č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992) bez ohľadu na to, že naňho prešlo ďalšími právnymi úkonmi postavenie záložného veriteľa, čo správny orgán nikdy nespochybnil. Táto skutočnosť, ale nemá žiadny vplyv na to, kto je pôvodným účastníkom uvádzanej záložnej zmluvy, ktorej vklad sa navrhoval v konaní pod č. V 782/2019.

Zo strany žalobcu prišlo k podaniu niekoľkých návrhov na katastrálny odbor Okresného úradu Nitra, a to pod č. V 782/2019 (návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 30. 01. 2019), pod č. X 40/2019 (návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte dňa 01. 02. 2019) a z neho vyplývajúce č. V 2585/2019 (ďalší návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností dňa 01. 02. 2019), a to všetko na základe tých istých skutočností a listín.

Až návrhom na záznam pod č. Z 1136/2019 (dňa 13. 02. 2019) a ďalším návrhom na záznam pod č. Z 1268/2019 (dňa 19. 02. 2019) prišlo k návrhu na zápis verejnej listiny - nálezu Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. II. ÚS 60/2018-77 zo dňa 14. 06. 2018 a rozsudku Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/17/2018 zo dňa 28. 11. 2018, v zmysle ktorých dobrovoľná dražba na dotknutej nehnuteľnosti vykonaná spoločnosťou auctio, s.r.o. je nezákonná.

Z ust. § 34 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z. jednoznačne vyplýva, že navrhovateľom požadované vyznačenie stavu pred dobrovoľnou dražbou sa uskutočňuje nie vkladom do katastra nehnuteľností (alebo ako navrhovateľ opakovanie uvádza, opätovným vložením záložného práva v prospech záložného veriteľa), ale záznamom do katastra nehnuteľností, nakoľko táto skutočnosť vyplýva priamo zo zákona na základe právoplatného rozhodnutia súdu o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Nie je v kompetencii správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností o tejto skutočnosti rozhodnúť vydaním rozhodnutia v zmysle zákona o správnom konaní v konaní o návrhu na vklad.

Nakoľko žalobca podal niekoľko právne nesprávnych návrhov (V 782/2019, X 40/2019 a V 2585/2019) na základe toho istého skutkového a právneho stavu a na podklade tých istých verejných listín (nález Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. II. ÚS 60/2018-77 zo dňa 14. 06. 2018 a rozsudok Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/17/2018 zo dňa 28. 11. 2018), správny orgán prvého stupňa musí všetky tieto konania procesne správne ukončiť, aby v súlade s ust. § 41 ods. 2 katastrálneho zákona (práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra) dodržal poradie zápisov a následne po posúdení vykonal zápis záložného práva záznamom v konaní pod č. Z 1136/2019.

Žalovaný navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol.

## V. Ďalší priebeh súdneho konania

9. V podaní zo dňa 16. 10. 2019 Krajská prokuratúra Nitra oznámila, že podľa ust. § 46 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov vstupuje do predmetného konania. Následne v podaní zo dňa 28. 10. 2019 podala vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že zo záložnej zmluvy tvoriacej prílohu návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v konaní pod č. V 782/2019 bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že žalobca nebol a nie je účastníkom tohto právneho úkonu. Preto v zmysle ust. § 30 ods. 1 katastrálneho zákona nebol ani účastníkom katastrálneho konania pod č. V 782/2019. Z návrhu na vklad zo dňa 24. 01. 2019, ktorý sa nachádza v spise je preukázané, že bol podaný iba žalobcom, ktorý ale nebol účastníkom konania, a preto žalovaný správne a zákonne zastavil konanie podľa ust. § 31b ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona.

V súvislosti s námietkou žalobcu, že správny orgán mal vo vkladovom konaní postupovať podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona a ex offio zapísať záložné právo na list vlastníctva v jeho prospech (s poukazom na nález Ústavného súdu SR v konaní pod č. k. II. ÚS 60/2018-77 zo dňa 14. 06. 2018 a rozsudok Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/17/2018 zo dňa 28. 11. 2018, ktorým

bola dobrovoľná dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T. vyhlásená za nezákonnú, nakoľko záložné právo v čase dražby bolo zapísané v prospech spoločnosti Debt Collector, s.r.o.), prokuratúra uviedla, že ust. § 34 ods. 2 katastrálneho zákona sa vzťahuje na záznamové konanie, nie na vkladové. Navyiac k návrhu na vklad nebol ako príloha priložený originál, resp. overená kópia označeného rozsudku krajského súdu, takže kataster nemal vo vkladovom konaní k dispozícii listinu, o ktorej žalobca tvrdí, že mala byť zapísaná.

Označený rozsudok je predmetom záznamových konaní katastrálneho odboru Okresného úradu Nitra pod č. Z 1136/19 a č. Z 1268/19, ktoré nie sú k dnešnému dňu ukončené.

V predmetnej veci namietané rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom (v zmysle ust. § 31b ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona a ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku), a preto žalobe nie je možné vyhovieť.

10. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra zo dňa 04. 05. 2020 bola spoločnosť DONAU BAU, spol. s r.o. ex offo dňa 04. 01. 2005 vymazaná z obchodného registra.

11. Uznesením č. k. 11S/80/2019-154 zo dňa 27. 05. 2020 súd pribral za účastníkov súdneho konania v 1. až 3. rade účastníkov katastrálneho konania, a to: Slovenskú sporiteľňu, a.s. a fyzické osoby RNDr. J. J. a I. J. (ktoré o prirátie do súdneho konania aj žiadali prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 30. 01. 2020).

12. Prirátí účastníci konania (RNDr. J. J. a I. J.) podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie zo dňa 19. 08. 2020, v ktorom uviedli, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie Okresného úradu Nitra katastrálneho odboru boli vydané v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, sú správne, dostatočne odôvodnené a založené na správnom právnom posúdení veci. Spĺňajú všetky formálne aj materiálne požiadavky na rozhodnutie a netrpia žiadnou so žalobcom namietaných väd.

Žalobca žalobné dôvody žaloby bližšie nekonkretizoval, neuviedol, v čom má spočívať údajné nesprávne právne posúdenie veci a nepreskúmateľnosť rozhodnutia, ani v akom smere bol nedostatočne zistený skutkový stav. Námietky žalobcu v žalobe sú nedôvodné, neopodstatnené a správna žaloba je len účelový prostriedok neúmerneho predlžovania a odďaľovania zápisu prirátaných účastníkov konania (RNDr. J. J. a I. J.) do katastra nehnuteľností ako vlastníkov predmetných nehnuteľností zo strany žalobcu. Okresný úrad Nitra katastrálny odbor vo svojom rozhodnutí správne zdôvodnil zastavenie konania s poukazom na ust. § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z.

Podstatnou právnou otázkou pre rozhodnutie o zastavení konania bolo, či žalobca bol účastníkom právneho úkonu, na základe ktorého navrhol vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, čo žalobca ako navrhovateľ nespĺnil a nepreukázal. Žalobca podal návrh na vykonanie vkladu záložného práva na základe záložnej zmluvy č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992, ktorej zmluvnou stranou bola Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave, pobočka v Nitre, spoločnosť DONAU BAU spol. s r.o., RNDr. J. J. a I. J.. Žiadne listiny preukazujúce právne nástupníctvo žalobcu nepredložil. Nebol teda účastníkom právneho úkonu - záložnej zmluvy zo dňa 24. 09. 1992, na základe ktorej navrhoval povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľnosti a ani nijakým spôsobom nepreukázal žiadnu zmenu v osobe veriteľa, teda nebol osobou oprávnenou na podanie návrhu na vklad záložného práva.

Správne orgány v predmetnej veci vychádzali zo správneho právneho posúdenia veci, aplikovali na vec relevantné ustanovenia právnych predpisov a tieto správne aplikovali na zistený skutkový stav.

Tvrdenie žalobcu o tom, že správne orgány muselo byť jasné a zrejme z administratívneho spisu, že na strane záložného veriteľa sa zmenil záväzok, je jeho vlastný a ničím nepodložený názor, ktorý nemá oporu v právnych predpisoch, ani v zistenom skutkovom stave. Žalobca nepreukázal zmenu v osobe veriteľa a nepredložil žiadne relevantné dôkazy účelovo a zámerne, keďže prirátí účastníci konania (RNDr. J. J. a I. J.) dlhodobo namietajú neplatnosť deklarovaného postúpenia pohľadávky zo strany Slovenskej štátnej sporiteľne v Bratislave, pobočka Nitra až na žalobcu. Pôvodná úverová zmluva č. 34/334023-3, ktorá bola zabezpečená predmetnou záložnou zmluvou zo dňa 24. 09. 1992 je od roku

1995 zrušená na základe odstúpenia pôvodného veriteľa, t. j. Slovenskej sporiteľne, a.s. od zmluvy zo dňa 04. 12. 1995 (k čomu pribratí účastníci konania RNDr. J. J. a I. J. predložili platné a účinné odstúpenie od zmluvy), pričom odstúpením od zmluvy úverová zmluva zanikla a zanikli všetky práva a povinnosti z tejto zmluvy, z čoho vyplýva, že práva a povinnosti zo zrušeného právneho vzťahu nemohli byť platne postúpené.

Pribratí účastníci konania považovali všetky postúpenia pohľadávky až na spoločnosť žalobcu za neplatné z dôvodu, že pohľadávka v tom čase zanikla odstúpením od zmluvy a túto neplatnosť namietali vo viacerých konaniach. Skutočnosť, že pred vykonaním dobrovoľnej dražby bol na príslušnom liste vlastníctva zapísaný ako záložný veriteľ žalobca je bezpredmetná a vo vzťahu ku vkladovému konaniu pod č. V 782/2019 irelevantná.

Ďalej pribratí účastníci konania namietali a považovali za nesprávne samotné vykonanie zápisu žalobcu ako záložného veriteľa k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností. Skutočnosť, že žalobca bol v určitom časovom období neoprávnene zapísaný ako záložný veriteľ na príslušnom liste vlastníctva, automaticky neznamená, že sa platne a zákonne stal postupníkom zabezpečenej pohľadávky a takisto to neznamená, že v novom vkladovom konaní, ktoré sám inicioval, nie je povinný preukazovať svoju vecnú legitimitáciu na podanie takéhoto návrhu. Záložná zmluva č. 34/334023-3 bola už zavkladovaná dňa 02. 11. 1993 s právnymi účinkami ku dňu 03. 05. 1993 v konaní pod č. V 860/1993 a zápis do listu vlastníctva bol vykonaný dňa 10. 01. 1993. Vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností na základe záložnej zmluvy zo dňa 24. 09. 1992 bránili aj ďalšie prekážky, na ktoré účastníci konania poukazovali vo svojich vyjadreniach zo dňa 25. 04. 2019 a 13. 02. 2019, a to napr., že záložná zmluva po formálnej stránke nezodpovedá požiadavkám súčasného zákona č. 162/1995 Z. z., pretože neobsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 42 ods. 2, 3 tohto zákona a nie je spôsobilá na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností. Spoločnosť DONAU BAU spol. s r.o. ako účastník záložnej zmluvy zo dňa 24. 09. 1992 zanikla výmazom z obchodného registra dňa 04. 01. 2005.

S poukazom na uvedené skutočnosti sú akékoľvek námietky žalobcu uvedené v správnej žalobe absolútne nedôvodné a neopodstatnené, bez reálneho skutkového a právneho základu.

Je zrejmé, že žalobca sa podaným návrhom v konaní pod č. V 782/2019 domáhal opätovného vkladu záložného práva na základe záložnej zmluvy zo dňa 24. 09. 1992 nezákonným a nesprávnym postupom, a to aj napriek jednoznačnému názoru a pokynu žalovaného v jeho napadnutom rozhodnutí zo dňa 22. 05. 2019. Po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018 o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, mala obnova právneho stavu pred dobrovoľnou dražbou spočívať najmä v opätovnom vyznačení pribratých účastníkov konania ako bezpodielových spoluvlastníkov v 1/1 predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T., k čomu do dnešného dňa nedošlo. Pribratí účastníci konania sa zápisu svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam domáhajú v samostatnom konaní vedenom pred Okresným úradom Nitra pod č. Z 1136/2019, o ktorom nebolo od 13. 02. 2019 do dnešného dňa rozhodnuté, pričom dôvodom je práve obštrukčné správanie žalobcu, ktorý podal časovo predchádzajúce návrhy na vklad záložného práva pod č. V 782/2019 a č. V 2585/2019 ako aj konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte pod č. X 40/2019. Súčasný stav týchto konaní je taký, že v konaní pod č. V 782/2019 bola podaná zo strany žalobcu žaloba a konanie sa vedie na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/80/2019. Vkladové konanie pod č. V 2585/2019 bolo rozhodnutím zo dňa 18. 11. 2019 prerušené do vyriešenia predbežnej otázky, ktorou je ukončenie veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/80/2019 a konanie pod č. X 40/2019 bolo zastavené z dôvodu, že žalobca neodstránil vytýkané vady podania a jeho príloh. Zo strany žalobcu ide o premyslené a účelové podania navzájom reťaziacich sa návrhov na vklad záložného práva, kedy až do právoplatného skončenia jedného katastrálneho konania, nemôže byť rozhodnuté o následných návrhoch, čo v konečnom dôsledku znamená oddialenie zápisu pribratých účastníkov konania ako vlastníkov predmetných nehnuteľností. Navyac, žalobca podal aj ďalší návrh na vykonanie záznamu vedený pod č. Z 1268/2019, z čoho jednoznačne vyplýva, že žalobca si je vedomý všetkých vyššie uvedených skutočností a jeho konanie má najmä obštrukčný charakter.

Pribratí účastníci konania navrhli, aby súd žalobu zamietol, nakoľko je nedôvodná a napadnuté rozhodnutia netrpia vadami, ktoré uvádza žalobca.

13. Vyjadrenie k žalobe podal i pribratý účastník konania v 1. rade (Slovenská sporiteľňa, a.s.), a to v podaní zo dňa 19. 08. 2020. Uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/172/2018 zo dňa 28. 11. 2018 bolo rozhodnuté, že dobrovoľná dražba nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T. zapísaných na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - záhrady a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja je neplatná. Žalobca v spore o neplatnosť dražby vystupoval ako záložný veriteľ, v prospech ktorého bolo záložné právo vykonávané a v prospech ktorého bolo pred dražbou záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam registrované v katastri nehnuteľností. Najpodstatnejšou skutočnosťou pre posúdenie veci je, že v čase konania dražby zápis o záložnom veriteľovi na príslušnom liste vlastníctva svedčil v prospech žalobcu a bol to žalobca, ktorý dokladajúc list vlastníctva navrhol z pozície záložného veriteľa vykonanie záložného práva dražbou.

Záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo zriadené na základe zmluvy zo dňa 24. 09. 1992 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi Slovenskou štátnou sporiteľňou v Bratislave, pobočka v Nitre, DONAU BAU spol. s r.o., RNDr. J. J. a I. J.. Záložné právo bolo riadne registrované v katastri nehnuteľností a prvým záložným veriteľom bola Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave, pobočka v Nitre a jej právnym nástupcom sa stala Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá svoju pohľadávku neskôr postúpila a s postúpením pohľadávky prešli na postupníka aj všetky práva s ňou spojené, t. j. aj záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Posledným (v čase) záložným veriteľom, ktorému svedčil zápis o záložnom práve pred dražbou, bol práve žalobca.

Niet sporu o tom, že súd svojim rozhodnutím dobrovoľnú dražbu určil ako neplatnú, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a okresný úrad má toto rozhodnutie súdu k dispozícii. Sú teda splnené všetky zákonné predpoklady pre vyznačenie stavu pred dobrovoľnou dražbou. Nenastali žiadne právne skutočnosti, ktoré by vyznačeniu stavu pred dobrovoľnou dražbou bránili, pričom takou skutočnosťou nie je návrh žalobcu na vklad záložného práva a nie je ňou ani existencia konania o určenie existencie záložného práva. Takou skutočnosťou nie je ani zánik dlžníka. Na doplnenie pribratý účastník konania v 1. rade poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. IV. ÚS 123/08 zo dňa 10. 04. 2008 a č. k. II. ÚS 464/2011-16 zo dňa 20. 10. 2011.

V závere svojho vyjadrenia pribratý účastník konania v 1. rade uviedol, že v katastri nehnuteľností na LV č. XXX v katastrálnom území T. je potrebné vyznačiť stav, ktorý predchádzal dobrovoľnej dražbe. Pred dobrovoľnou dražbou zápis o záložnom práve svedčil žalobcovi ako záložnému veriteľovi a neexistuje prekážka, pre ktorú by tento stav pred dobrovoľnou dražbou nemohol byť vyznačený. Podľa zákona č. 162/1995 Z. z. je príslušný správny orgán povinný vyznačiť stav pred dobrovoľnou dražbou aj bez návrhu a ak tak správny orgán nekonal, postupoval v rozpore so zákonom.

14. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 05. 10. 2020 uviedol, že na Okresnom súde Nitra je vedené konanie pod sp. zn. 9C/133/2011 vo veci žalobcov (1/ RNDr. J. J., 2/ I. J.) proti žalovanému (Debt Collector, s.r.o.) o určenie, že záložné právo k nehnuteľnosti na LV č. XXX v katastrálnom území T. nevzniklo, resp. zaniklo. Uvedené konanie je podľa názoru žalobcu takým konaním, v ktorom sa rieši otázka záložného práva. Vzhľadom na toto konanie žalobca navrhol, aby konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/80/2019 bolo prerušené až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011, a to buď obligatórne podľa ust. § 100 ods. 1 písm. a/ SSP alebo fakultatívne podľa ust. § 100 ods. 2 písm. a/ SSP.

15. Žalovaný sa v podaní zo dňa 11. 11. 2020 vyjadril k replike žalobcu a k návrhu na prerušenie konania. Uviedol, že žalobca sa v replike len pridrižoval žalobného petitu. S návrhom na prerušenie konania žalovaný nesúhlasil, nakoľko výsledok súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 nepovažoval za predbežnú otázku pre súdne konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/80/2019. Žalobca podal niekoľko nesprávnych návrhov (zaevidovaných na katastrálnom odbore Okresného úradu Nitra pod č. V 782/2019, X 40/2019 a V 2585/2019) na základe toho istého skutkového a právneho stavu na podklade tých istých verejných listín (nález Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 60/2018-77 zo dňa 14. 06. 2018 a rozsudok Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/17/2018 zo dňa 28. 11. 2018), pričom správny orgán prvého stupňa musí všetky tieto konania procesne správne ukončiť, aby v súlade s ust. 41 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. dodržal poradie zápisov a následne po posúdení vykonal zápis záložného práva záznamom v konaní pod sp. zn. Z 1136/2019.

16. Krajská prokuratúra Nitra v podaní zo dňa 11. 11. 2020 navrhla návrh žalobcu na prerušenie konania zamietnuť, nakoľko konanie vedené pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 prebieha od roku 2011 a nerieši sa v ňom otázka, od ktorej by záviselo rozhodnutie správneho súdu a ani otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie správneho súdu.

17. Pribratí účastníci konania (RNDr. J. J. a I. J.) v podaní zo dňa 02. 12. 2020 uviedli, že nesúhlasia s návrhom žalobcu na prerušenie konania o správnej žalobe, ktoré je vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/80/2019 a považujú ho za nedôvodný. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 sa nerieši taká otázka, ktorá by mala mať význam pre rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako správneho súdu, pričom ani žalobca žiadnu takúto otázku vo svojom návrhu nešpecifikoval a neuviedol. Navrhli, aby krajský súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel a pokračoval v predmetnom konaní, teda aby zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

18. V priebehu súdneho konania v predmetnej veci, dňa 21. 01. 2021 zomrel RNDr. J. J. (pribratý účastník konania v 2. rade). Podľa právoplatného uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10D/57/2021-20 Dnot 75/2021 zo dňa 08. 07. 2021 účastníkmi dedičského konania boli Mgr. I. J. (manželka poručiteľa), Ing. C. J. a Mgr. X. J. (deti poručiteľa). Súd schválil dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov poručiteľa a jeho pozostalej manželky uzavretú medzi pozostalou manželkou a dedičmi a dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území T. ako parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 353 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m<sup>2</sup> a dom so súp. č. XXX nadobudla v 1 z celku Mgr. I. J. (spolu so zostatkom na osobnom účte a pohľadávkou poručiteľa) bez povinnosti výplaty ustupujúcich dedičov. S poukazom na túto dohodu dedičov súd ďalej pokračoval v konaní s Mgr. I. J. ako s pribratou účastníčkou konania v 2. rade (pôvodne pribratá účastníčka konania v 3. rade).

19. Následne súd nariadil vo veci pojednávanie (ku ktorému si pripojil spis Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011), na ktorom sa vyjadril právny zástupca žalobcu, zástupkyňa žalovaného a právna zástupkyňa pribratej účastníčky konania v 2. rade.

## VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

20. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej aj „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020), ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2019 (teda i v čase rozhodovania žalovaného), práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka"). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, vklad je úkon okresného úradu; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Poznámka je úkon okresného úradu, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam 8) zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení.

Podľa § 29 vyššie citovaného zákona, vklad podľa § 28 možno vykonať iba na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu.

Podľa § 30 ods. 1, 2, 4, 5 vyššie citovaného zákona, účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len "účastník konania").

Konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

Prílohou k návrhu na vklad je zmluva, na ktorej základe má byť zapísané právo k nehnuteľnosti do katastra, v dvoch vyhotoveniach. Ďalšími prílohami sú:

a/ verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva, b/ identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva, c/ dohoda o splnomocnení, ak je účastník konania zastúpený splnomocnencom; podpis splnomocniteľa musí byť osvedčený, ak sa osvedčenie podpisu vyžaduje podľa § 42 ods. 3, d/ oznámenie podľa odseku 3 v papierovej podobe. e) čestné vyhlásenie o splnení podmienok podľa § 59a Obchodného zákonníka alebo čestné vyhlásenie, že sa tieto podmienky na danú obchodnú spoločnosť nevzťahujú, f/ poverenie právnickej osoby udelené jej zamestnancovi, ak je účastníkom konania o návrhu na vklad právnická osoba, ktorá písomne poverí svojho zamestnanca v rámci svojej podnikateľskej činnosti podaním návrhu na vklad, g/ listiny, ktoré majú dôkaznú hodnotu pre konanie o návrhu na vklad.

Predmetom návrhu na vklad musia byť všetky právne úkony, ktoré obsahuje zmluva a podliehajú vkladu, a všetky nehnuteľnosti, týkajúce sa právnych úkonov, ktoré obsahuje zmluva a podliehajú vkladu. Prílohou návrhu na vklad môže byť len jedna zmluva, obsahom ktorej môže byť viac právnych úkonov.

Podľa § 31 ods. 1, 3 vyššie citovaného zákona, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 31b ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak

a/ návrh nepodal účastník konania,

b/ účastník konania odstúpil od zmluvy 10d) pred vydaním rozhodnutia o návrhu na vklad,

c/ už bol vo veci zamietnutý návrh na vklad z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1,

d/ účastník konania vzal návrh späť a ostatní účastníci konania s tým súhlasili,

e/ v určenej lehote nebol zaplatený správny poplatok,

f/ účastník konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na vklad, prípadne jeho príloh,

g/ vo veci koná iný príslušný okresný úrad.

Proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. d), e) a g) sa nemožno odvolať. Rozhodnutie o zastavení konania podľa odseku 1 písm. d) sa vyznačí v spise.

Podľa § 34 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcom na ich uspokojenie.

Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo

k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. 10eb)

Na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 7)

Podľa § 35 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

Prílohou návrhu na vykonanie záznamu je

a/ verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti; ak ide o zápis záložného práva, ktoré vzniká zo zákona, listinu preukazujúcu existenciu pohľadávky nie je potrebné priložiť,

b/ identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané v liste vlastníctva,

c/ iné listiny, ktoré majú dôkaznú hodnotu pre konanie.

Podľa § 36 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

Ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

Podľa § 36a ods. 1, 2, 3, 4, 5 vyššie citovaného zákona, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti. Ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré je záväzné pre osobu zapísanú v katastri a priamo sa dotýka jej práva k nehnuteľnosti, okresný úrad vykoná záznam

a/ podľa výroku súdneho rozhodnutia,

b/ vyznačením stavu pred právnym úkonom, dobrovoľnou dražbou alebo inou právnou skutočnosťou, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, neplatnosti dobrovoľnej dražby alebo inej právnej skutočnosti,

c/ vyznačením stavu pred rozhodnutím o povolení vkladu, pred vykonaním záznamu alebo pred rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte, ak správny súd rozhodol o ich zrušení.

Ak je na vykonanie záznamu predložené súdne rozhodnutie, ktoré v dôsledku ďalšej právnej zmeny nie je záväzné pre osobu zapísanú v katastri, okresný úrad záznam nevykoná a o vydaní súdneho rozhodnutia zapíše do katastra poznámku na dobu dvoch mesiacov od jej zápisu. Okresný úrad zároveň vyzve toho, komu svedčí právo k nehnuteľnosti podľa súdneho rozhodnutia, aby v uvedenej dvojmesačnej lehote podal na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.

Počas vyznačenia poznámky podľa odseku 3 okresný úrad nemôže vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých sa súdne rozhodnutie týka, rozhodnúť o povolení vkladu alebo vykonať záznam. Po podaní žaloby o určenie práva k nehnuteľnosti na súd okresný úrad zmení poznámku podľa odseku 3 na poznámku o začatom súdnom konaní.

Ustanovenia odsekov 2 až 4 sa primerane použijú aj na zápis súdneho rozhodnutia, ktorým bolo na základe mimoriadneho opravného prostriedku alebo na základe sťažnosti podľa osobitného predpisu zrušené súdne rozhodnutie, na základe ktorého bol vykonaný záznam v katastri.

Podľa § 37 vyššie citovaného zákona, okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

Podľa § 38 vyššie citovaného zákona, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 39 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania.

Okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

Podľa § 40 vyššie citovaného zákona, na zápis poznámky sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 7)

Podľa § 41 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra.

Práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Podľa § 42 ods. 2, 3 vyššie citovaného zákona, zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie

a/ účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje,

b/ právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu,

c/ nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na prísluší pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

Podpis prevodcu na zmluve, podpis povinného z predkupného práva, podpis povinného v prípade vzniku vecného bremena alebo podpis oprávneného v prípade zániku vecného bremena na zmluve, podpisy spoluvlastníkov na zmluve o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva alebo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené podľa osobitných predpisov; 10a) ak sú tieto osoby zastúpené, ich podpis na splnomocnení musí byť tiež osvedčený. To neplatí, ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok, Železnice Slovenskej republiky alebo ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanú advokátom.

7) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

8) Napríklad § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 60 ods. 1 Obchodného zákonníka.

10a) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 15/1993 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách obvodnými úradmi.

Zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

10ea) Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 568/2007 Z. z.

10eb) § 228 Civilného sporového poriadku.

22. Podľa § 162 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), súd konanie preruší, ak

a/ rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b/ pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c/ podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

23. Podľa § 25 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP), ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 100 ods. 1, 2 SSP, správny súd konanie uznesením preruší, ak

a/ rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b/ pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá ústavnému súdu návrh na začatie konania podľa osobitného predpisu,

c/ podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania správny súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti,

d/ preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, a to až do skončenia konania o tomto proteste,

e/ vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy začalo správne konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku, a to až do skončenia tohto konania,

f/ žalobca nedal súhlas na zastavenie konania podľa § 99 písm. c) a d), a to až do rozhodnutia správneho súdu o žalobe podanej proti rozhodnutiu o proteste prokurátora alebo o žalobe podanej proti rozhodnutiu o mimoriadnom opravnom prostriedku.

Ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak

a/ prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet,

b/ to zhodne navrhnú všetci účastníci konania a neprieči sa to účelu konania; správny súd preruší konanie na čas navrhnutý účastníkmi konania, najviac však na tri mesiace,

c/ žalobca na výzvu správneho súdu nepredloží požadované doklady alebo dôkazy, pre ktoré bolo odročené pojednávanie.

Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

24. Správny súd sa v tejto veci prioritne zaoberal návrhom žalobcu zo dňa 05. 10. 2020 na prerušenie predmetného súdneho konania začatého na tunajšom súde dňa 13. 08. 2019 na základe správnej žaloby žalobcu zo dňa 13. 08. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. Vo 3/2019-6/Br OUNR-OOP5-2019/025112-6 k: V 782/2019 zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020). Návrh na prerušenie súdneho konania žalobca odôvodnil tým, že na Okresnom súde Nitra je vedené konanie pod sp. zn. 9C/133/2011 (vo veci žalobcov: 1/ RNDr. J. J., 2/ I. J., proti žalovanému: Debt Collector, s.r.o.) o určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam na LV č. XXX v katastrálnom území T. nevzniklo, resp. zaniklo. Žalobca tvrdil, že konanie vedené na Okresnom súde Nitra je takým konaním, v ktorom sa rieši otázka záložného práva, a teda je dôvodné prerušenie konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/80/2019 až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011, a to buď obligatórne podľa ust. § 100 ods. 1 písm. a/ SSP alebo fakultatívne podľa ust. § 100 ods. 2 písm. a/ SSP.

Správny súd si pripojil k prejednávaniu veci spis vedený na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 a z neho zistil, že RNDr. J. J. a I. J. ako žalobcovia v 1. a 2. rade a bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T. sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 06. 2011 domáhali určenia, že záložné právo na týchto nehnuteľnostiach nevzniklo, alternatívne, že zaniklo. V priebehu uvedeného konania zomrel žalobca v 1. rade RNDr. J. J. a žalobkyňa I. J. v podaní zo dňa 26. 10. 2021 žalobu doplnila a rozšírila. Uznesením č. k. 9C/133/2011-821 zo dňa 16. 12. 2021 súd pripustil zmenu žaloby tak, že bude rozhodovať o určení, že záložné právo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 34/334023-3 označenej ako dodatok č. 1 k úverovej zmluve č. 334023-3 zo dňa 24. 09. 2012 v prospech obchodnej spoločnosti Debt Collector, s.r.o. viaznuce na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území T. zapísaných na LV č. XXX nevzniklo, alternatívne, že zaniklo, alternatívne, že neexistuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 01. 2022.

Predmetom súdneho konania vedeného na správnom súde bolo posúdenie otázky zákonnosti, resp. nezákonnosti rozhodnutia zo dňa 12. 02. 2019 o zastavení katastrálneho vkladového konania začatého na základe návrhu žalobcu zo dňa 24. 01. 2019 na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností ako i rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020) ako odvolacieho správneho orgánu, ktorý rozhodnutie o zastavení konania potvrdil. Po oboznámení sa s predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 konajúci správny súd nezistil dôvod na obligatórne prerušenie tohto súdneho konania vedeného pod sp. zn. 11S/80/2019 podľa ust. § 100 ods. 1 písm. a/ SSP, ani dôvod na fakultatívne prerušenie konania podľa ust. § 100 ods. 2 písm. a/ SSP (žalobca sa domáhal prerušenia súdneho konania práve z týchto dôvodov), ale ani žiadny iný dôvod na prerušenie konania v zmysle ust. § 100 ods. 1 písm. b/ až f/ SSP, resp. v zmysle ust. § 100 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP. Rozhodnutie v predmetnej súdnej veci, v ktorej sa žalobca na základe žaloby zo dňa 13. 08. 2019 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020) ako i predchádzajúceho rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 12. 02. 2019 nezávisí od otázky, ktorú by správny súd nebol oprávnený v tomto konaní riešiť a žalobca takúto otázku ani nešpecifikoval, resp. neformuloval. Rovnako tak konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/133/2011 podľa názoru správneho súdu nemožno považovať za také konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie správneho súdu. Akokoľvek okresný súd ako súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodne, jeho rozhodnutie podľa názoru súdu nemôže mať žiadny význam pre rozhodnutie správneho súdu v konaní vedenom na správnom súde pod sp. zn. 11S/80/2019 o správnej žalobe žalobcu zo dňa 13. 08. 2019 proti rozhodnutiu o zastavení konania vo veci návrhu žalobcu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností a potvrdzujúcemu rozhodnutiu žalovaného ako odvolacieho správneho orgánu, nakoľko pre rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020 (ust. § 135 ods. 1 SSP) a z tohto stavu správny súd pri svojom rozhodovaní i vychádzal.

Z uvedeného dôvodu potom správny súd návrh žalobcu na prerušenie predmetného súdneho konania zamietol ako nedôvodný.

25. Úlohou správneho súdu v predmetnej veci po zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania v zmysle ust. § 162 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 25 SSP bolo, s poukazom na námietky žalobcu v podanej žalobe, posúdiť, či žalovaný ako odvolací správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodnutím zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020) zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, t. j. Okresného úradu Nitra katastrálneho odboru zo dňa 12. 02. 2019 a toto rozhodnutie (ktorým správny orgán prvého stupňa podľa ust. § 31b ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. zastavil konanie o návrhu žalobcu zo dňa 24. 01. 2019 na vklad práva do katastra nehnuteľností) potvrdil ako vecne správne.

26. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môže okresný úrad ako štátny orgán konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Týmto zákonom je na úseku katastra nehnuteľností zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 162/1995 Z. z. alebo katastrálny zákon), ktorý upravuje postup okresného úradu katastrálneho odboru (ďalej aj správny orgán prvého stupňa) pri zapisovaní práv do katastra nehnuteľností, a to vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri. Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa teda rozumie vklad, záznam a poznámka.

Ustanovenie § 28 ods. 1, 2 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 08. 2019 upravuje prípady, v ktorých sa práva k nehnuteľnostiam (napr. § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 60 ods. 1 Obchodného zákonníka) zo zmlúv uvedené v ust. 1 ods. 1 tohto zákona (vrátane údajov o záložnom práve) zapisujú vkladom do katastra nehnuteľností, ak zákon neustanovuje inak, pričom tieto práva k nehnuteľnostiam vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak zákon neustanovuje inak.

Ďalšou formou zápisu práv k nehnuteľnostiam je záznam do katastra nehnuteľností v zmysle ust. § 34 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z., ktorý sa uplatní i vtedy, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby. V takom prípade okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym

úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou, čo platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

27. V predmetnej veci bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca podal návrh zo dňa 24. 01. 2019 na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktorý bol doručený správne mu orgánu prvého stupňa dňa 30. 01. 2019 a týmto dňom sa začalo katastrálne vkladové konanie. Z obsahu jeho návrhu je zrejmé, že žalobca ako záložný veriteľ navrhoval vykonanie opätovného vkladu záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území T. ako parc. č. XXX/X - záhrada a č. XXX/X - zastavaná plocha, teda obnovenie záložného práva v jeho prospech, a to na základe nálezu Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. II. ÚS 60/2018 zo dňa 14. 06. 2018 (ktorým súd konštatoval, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 25 Co 300/2015 rozsudkom zo dňa 11. novembra 2015 bolo porušené základné právo RNDr. J. J. a I. J. na súdnu ochranu a zároveň zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 25 Co 300/2015-721 z 11. novembra 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 25Co/17/2018 zo dňa 28. 11. 2018 (ktorým Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcov, t. j. RNDr. J. J. a I. J. proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/155/2011-639 zo dňa 12. 11. 2014 tak, že „Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že určuje, že dobrovoľná dražba nehnuteľností konaná dňa 19.07.2011 dražobníkom auctio s.r.o. so sídlom Nitra, Kmeťkova 30, na návrh Debt Collector s.r.o. so sídlom Nitra, Mostná 72, oznámená dražobníkom na základe oznámenia o dražbe zn. 2011-3-1D2 zo dňa 08.06.2011, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území T., zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X záhrady o výmere 353m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 146 m<sup>2</sup> a stavba rodinný dom súp. č. XXX postavená na parc. č. XXX/X je neplatná“).

Okrem vyššie uvedeného nálezu Ústavného súdu SR žalobca správne mu orgánu prvého stupňa predložil i zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 (ako dodatok č. 1 k úverovej zmluve), uzavretú medzi účastníkmi: Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave, pobočka v Nitre, DONAU BAU spol. s r.o. (zastúpený JUDr. I. I. a RNDr. J. J.) a spoludlžníkom I. J.. Vklad práva na základe tejto záložnej zmluvy bol podľa pečiatok, ktorými je táto zmluva opatrená, povolený pod č. V 860/1993 dňa 02. 11. 1993. Na LV č. XXX v katastrálnom území T., ktorý sa nachádza v administratívnom spise bola zapísaná ťarcha v prospech SŠTSP Nitra podľa úverovej zmluvy č. 34/334023-3 a následne záložné právo v prospech žalobcu podľa tejto úverovej zmluvy pod č. V 860/93 - 125/93.

Na základe týchto rozhodnutí a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 žalobca žiadal vložiť jeho záložné právo do katastra nehnuteľností tak, ako bolo zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území T. dňa 19. 07. 2011 a teda povoliť vklad záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam.

28. Ako už správny súd uviedol v predchádzajúcom bode tohto rozsudku, podaním návrhu žalobcu zo dňa 24. 01. 2019 na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností sa začalo katastrálne vkladové konanie a týmto návrhom bol správny orgán prvého stupňa viazaný, t. j. nemohol v rozpore s návrhom žalobcu konať napr. o zápise záznamu alebo poznámky do katastra nehnuteľností. Vkladové konanie je upravené v ust. § 28 a nasl. zákona č. 162/1995 Z. z., pričom v zmysle ust. § 30 ods. 1 tohto zákona účastníkom vkladového konania je účastník právneho úkonu, na základe ktorého má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (v tomto prípade záložné právo žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v katastrálnom území T.). Právnym úkonom, na základe ktorého žalobca žiadal vložiť záložné právo do katastra nehnuteľností bola zmluva č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej žalobca nebol účastníkom (ani právnym nástupcom žiadneho jej účastníka), teda nebol zmluvnou stranou. Účastníkmi vkladového konania sú v zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. zmluvné strany, ktorým má na základe zmluvy vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Podanie návrhu účastníkom konania je jedna zo základných procesných podmienok pre povolenie vkladu práva do katastra nehnuteľností. V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 (ako dodatku č. 1 k úverovej zmluve) nepodala ani jedna z jej zmluvných strán, ktorými boli Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave, pobočka v Nitre (ani jej právny nástupca) na strane veriteľa, spoločnosť DONAU BAU spol. s r.o. (vymazaná z obchodného registra dňa 04. 01. 2005) na strane dlžníka a ani I. J. ako spoludlžník. Ak návrh na vklad podá osoba, ktorá nie je účastníkom konania v zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. (resp. ani

jeho právnym nástupcom), teda účastníkom právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti, takéto konanie sa zastaví podľa ust. § 31b ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. Takto správny orgán prvého stupňa i postupoval, keď rozhodnutím zo dňa 12. 02. 2019 zastavil konanie o návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľností. Návrh žalobcu zo dňa 24. 01. 2019, ktorým bol správny orgán prvého stupňa viazaný v zmysle toho, že musel rozhodovať o návrhu na vklad záložného práva (nie napr. o zápise záznamu alebo poznámky), neoprávňoval tento správny orgán, aby rozhodol o opätovnom povolení vkladu záložného do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedenej zmluvy č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 o zriadení záložného práva.

29. Naviac správny súd považuje za potrebné uviesť, že táto zmluva už bola predmetom vkladového konania na príslušnom správnom orgáne pod č. V 860/1993 a vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na jej základe už bol povolený v roku 1993 v prospech pôvodného záložného veriteľa (Slovenská štátna sporiteľňa v Bratislave), a teda nie je možné takúto zmluvu opätovne predkladať ako podklad opätovného vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností v roku 2019 z dôvodu, že dobrovoľná dražba predmetných nehnuteľností, ku ktorým sa viazalo záložné právo bola vyhlásená za neplatnú. Z listinných dokladov, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise, vyplýva, že záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v katastrálnom území T. bolo v minulosti pred ich dražbou zapísané v prospech žalobcu (pôvodne v prospech Slovenskej štátnej sporiteľne v Bratislave) ako záložného veriteľa, ale táto skutočnosť ho podľa názoru súdu neoprávňovala podať návrh zo dňa 24. 01. 2019 na opätovný vklad záložného práva do katastra nehnuteľností po tom, ako bola dobrovoľná dražba týchto nehnuteľností rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018 vyhlásená za neplatnú.

Takýto rozsudok o neplatnosti dobrovoľnej dražby s vyznačenou doložkou právoplatnosti je spôsobilý na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností v zmysle ust. § 34 ods. 2 zákon č. 162/1995 Z. z. Žalobca sa však v návrhu zo dňa 24. 01. 20219, ktorý bol doručený správnomu orgánu prvého stupňa dňa 30. 01. 2019, domáhal vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností (konanie sa viedlo na správnom orgáne prvého stupňa pod č. V 782/2019), nie vykonania záznamu v zmysle vyššie označeného rozsudku, ktorý správnomu orgánu prvého stupňa ani nepredložil. Následne však predložil návrh zo dňa 07. 02. 2019 na prerušenie vkladového konania č. V 782/2019 z dôvodu, že na Okresnom súde Nitra podal dňa 05. 02. 2019 ako žalobca žalobu zo dňa 05. 02. 2019 proti žalovanej MUDr. U. S. a konanie sa vedie pod sp. zn.18C/10/2019. Podanou žalobou žiadal, aby súd určil, že záložné právo žalobcu existuje a je zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T. a tieto nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v jeho prospech. Správny súd zistil, že súdne konanie vo vyššie označenej veci bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Ďalším podaním zo dňa 28. 01. 2019 (ktoré bolo doručené správnomu orgánu prvého stupňa dňa 01. 02. 2019 a zapísané pod č. V 2585/2019 a č. X 40/2019) označeným ako „Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností“ a „Návrh na opravu chýb v katastrálnom operáte“ sa žalobca domáhal vykonania opätovného vkladu záložného práva na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX v katastrálnom území T. a zároveň sa domáhal vykonania opravy chýb v katastrálnom operáte, nakoľko sú v rozpore s verejnou listinou. Ani k tomuto podaniu nepredložil rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018. Správny orgán prvého stupňa rozhodnutím č. V 2585/2019-17 zo dňa 20. 05. 2019 prerušil konanie do vyriešenia predbežnej otázky, a to do ukončenia konania evidovaného pod č. X 40/2019. Rozhodnutím č. X 40/2019-14 zo dňa 29. 03. 2019 správny orgán prvého stupňa prerušil konanie do vyriešenia predbežnej otázky, ktorou je ukončenie konania vedeného na Okresnom úrade Nitra katastrálnom odbore pod č. V 782/2019. Po právoplatnom ukončení tohto konania, čo bolo dňa 19. 06. 2019, správny orgán prvého stupňa ďalším rozhodnutím č. X 40/2019-17 zo dňa 13. 08. 2019 konanie vo veci návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte zastavil podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, teda z dôvodu, že účastník konania na výzvu správneho orgánu, realizovanú vo forme uznesenia zo dňa 24. 06. 2019, v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Žalobca proti rozhodnutiu o zastavení konania nepodal odvolanie.

Dňa 13. 02. 2019 bol správnomu orgánu prvého stupňa doručený návrh zo dňa 12. 02. 2019 (zapísaný pod č. Z 1136/2019) podaný RNDr. J. J. a I. J., ktorým navrhovali vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností na podklade pripojeného rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018 a vyznačenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV

č. XXX v katastrálnom území T.. Tento rozsudok s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 10. 01. 2019 bol predložený správne mu orgánu prvého stupňa dňa 07. 03. 2019.

Dňa 19. 02. 2019 bolo správne mu orgánu prvého stupňa doručené podanie zo dňa 18. 02. 2019 (zapísané pod č. Z 1268/2019), ktorým spoločnosť auctio, s.r.o. oznamovala neplatnosť dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T. a v zmysle ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. navrhla vyznačenie stavu ku dňu konania dražby, t. j. ku dňu 19. 07. 2011, a to aj v rozsahu tiarch a poznámok, vrátane záložného práva pod č. V 860/1993. Prílohou tohto podania bol LV č. 915 zo dňa 20. 07. 2011, podľa ktorého boli vlastníckmi tam zapísaných nehnuteľností RNDr. J. J. I. J., pričom v časti poznámky bolo zapísané začatie výkonu záložného práva veriteľa Debt Collector, s.r.o. formou predaja na dražbe nehnuteľností a v časti ľarchy bola zapísaná spoločnosť Debt Collector, s.r.o. podľa úverovej zmluvy č. 34/334023-3 V 860/93 - 125/93, Z 2460/2001 - 868/2001 podľa zmluvy o postúpení pohľadávky Z 4494/10 - 1141/10.

V súvislosti s vyššie uvedenými konaniami (začatými na základe podaní žalobcu pod č. V 782/2019 dňa 30. 01. 2019, č. V 2585/2019 dňa 01. 02. 2019, č. X 40/2019 dňa 01. 02. 2019, na základe podania RNDr. J. J. a I. J. pod č. Z 1136/2019 dňa 13. 02. 2019 a na základe podania spoločnosti auctio, s.r.o. pod č. Z 1268/2019 dňa 19. 02. 2019), ktoré sa všetky týkali nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T. je potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 41 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. sa práva k tej istej nehnuteľnosti zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra. Takto správny orgán prvého stupňa i postupoval, keď najprv rozhodoval v konaní vedenom pod č. V 782/2019 o návrhu žalobcu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, ktoré sa začalo dňa 30. 01. 2019 a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa ust. § 31b ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. z dôvodu, že návrh na povolenie vkladu nepodal účastník konania, teda osoba, ktorá bola účastníkom právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Žalobca jednoznačne nebol účastníkom zmluvy č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam (ako dodatku č. 1 k úverovej zmluve), na základe ktorej sa domáhal opätovného vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností, nebol ani právnym nástupcom žiadneho z účastníkov tejto zmluvy a skutočnosť, že podľa LV č. XXX zo dňa 20. 07. 2011 bolo v jeho prospech zapísané záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam ho neoprávňovala na podanie návrhu zo dňa 24. 01. 2019 na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností.

30. S poukazom na vyššie uvedené zistenia vyplývajúce z predloženého administratívneho spisu nie sú podľa názoru súdu dôvodné námietky žalobcu uvedené v IV. až VII. časti žaloby a na tieto námietky správny súd v predchádzajúcich bodoch tohto rozsudku reagoval a vysporiadal sa s nimi. Z rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 12. 02. 2019 ako i z rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020) jednoznačne vyplývajú skutkové zistenia, z ktorých správne orgány pri svojom rozhodovaní vychádzali ako i právny záver, ktorý z týchto zistení vyvodili o potrebe zastavenia katastrálneho konania podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z., nakoľko návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam (ako dodatku č. 1 k úverovej zmluve) nebol podaný účastníkom tejto zmluvy ani jeho právnym nástupcom. Neboli teda splnené ani procesné podmienky (návrh nepodal účastník konania) na to, aby správny orgán mohol konať o podanom návrhu žalobcu zo dňa 24. 01. 2019. Ani v prípade, ak by boli splnené procesné podmienky konania o návrhu žalobcu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a návrh by podala oprávnená osoba, nebolo by možné vyhovieť takémuto návrhu na opätovný vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedenej zmluvy zo dňa 24. 09. 1992, ale správny orgán by musel takýto návrh na vklad práva zamietnuť.

V zmysle ust. § 28 zákona č. 162/1995 Z. z. sa práva k nehnuteľnostiam vzniknuté na základe zmlúv a uvedené v ust. § 1 ods. 1 tohto zákona zapisujú do katastra nehnuteľností vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ust. § 34 ods. 2 zákon č. 162/1995 Z. z., v zmysle ktorého, ak súd rozhodol o neplatnosti dobrovoľnej dražby (ako tomu bolo v tomto prípade), okresný úrad záznamom vyznačí stav pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. Stav pred dobrovoľnou dražbou bol taký, že záložné právo bolo zapísané v prospech žalobcu a po určení neplatnosti dobrovoľnej dražby na základe právoplatného

rozhodnutia súdu bolo potrebné tento stav vyznačiť záznamom (nie vkladom do katastra nehnuteľností ako sa toho domáhal žalobca). Záznam do katastra nehnuteľností vykoná okresný úrad i bez návrhu na základe toho, že príslušné štátne orgány vrátane súdov mu v zmysle ust. § 21 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. zasielajú nimi vyhotovené verejné listiny a iné listiny o nehnuteľnostiach a o právach k nehnuteľnostiam, ako aj iné údaje súvisiace s evidovaním nehnuteľností a práv viažucich sa k nim v katastri do 30 dní odo dňa ich vyhotovenia; ak je verejnou listinou rozhodnutie štátneho orgánu, počíta sa lehota odo dňa jeho právoplatnosti. Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti (dňa 10. 01. 2019) bol predložený správne mu orgánu prvého stupňa dňa 07. 03. 2019 RNDr. J. J. a I. J. v konaní vedenom pod č. Z 1136/2019, ktorým žiadali o vykonanie záznamu na základe vyššie označeného rozsudku krajského súdu o tom, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území T.. Žalobca tento rozsudok správne mu orgánu prvého stupňa nepredložil (jeho predloženie žalobcom z administratívneho spisu nevyplýva), napriek tomu, že naň v návrhu zo dňa 24. 01. 2019 poukazoval, ale podal i ďalšie návrhy, ktoré sa týkajú predmetných nehnuteľností a o ktorých bude potrebné v zmysle ust. § 41 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. rozhodnúť (pokiaľ sa tak ešte nestalo) v poradí, v akom boli správne mu orgánu prvého stupňa doručené zmluvy, verejné listiny (vrátane vyššie označeného rozsudku zo dňa 28. 11. 2018) alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Pokiaľ žalobca tvrdil v podanej žalobe, že správne orgány nerešpektovali daný právny stav vyplývajúci z ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z., resp., že žalobcu mali vyzvať na doplnenie jeho podania, s týmto sa správny súd nestotožnil. Daný právny stav vzniknutý po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018 nerešpektoval predovšetkým žalobca, ktorý nesprávne podal návrh na začatie vkladového konania, v ktorom navrhol vklad záložného práva do katastra nehnuteľností, pričom na základe vyššie označeného rozsudku súdu (ktorým mu bol doručený ako účastníkovi súdneho konania) mal a mohol podať návrh na začatie konania v zmysle ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. na vyznačenie stavu pred dobrovoľnou dražbou. Správny súd je toho názoru, že správny orgán nie je oprávnený ani povinný v zmysle ust. § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. (na ktorý žalobca poukazoval) po začatí konania inštruovať žalobcu o tom, či má podať návrh na začatie vkladového alebo záznamového konania, resp. aký návrh má podať. Ustanovenie § 19 ods. 3 tohto zákona predstavuje špecifickú formu pomoci účastníkovi správneho konania a jej podstata spočíva v odstraňovaní nedostatkov podania, ak nemá predpísané náležitosti. O takúto situáciu sa však v prípade návrhu žalobcu zo dňa 24. 01. 2019 nejednalo. Navyše žalobca okrem návrhu zo dňa 24. 01. 2019 v konaní pod č. V 782/2019 podal v krátkom časovom slede ďalšie dva návrhy zapísané pod č. V 2585/2019 a č. X 40/2019, ktoré sa týkali taktiež predmetných nehnuteľností a záložného práva k nim. Z konania vedeného na správnom orgáne prvého stupňa pod č. X 40/2019 vyplýva, že žalobca bol v rámci konania o návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte vyzvaný na odstránenie nedostatkov jeho podania zo dňa 28. 01. 2019, na čo nereflektoval, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené.

31. Po oboznámení sa s námietkami žalobcu, administratívnym spisom, ktorý súdu predložil žalovaný, ako i s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 12. 02. 2019 a rozhodnutím žalovaného zo 22. 05. 2019 (v znení upovedomenia o oprave zo dňa 11. 03. 2020) dospel správny súd k záveru, že tieto rozhodnutia obsahujú všetky zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti v zmysle ust. 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vychádzajú z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý bol logicky vyhodnotený a riadne právne posúdený. Súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi uvedenými v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa ako i v rozhodnutí žalovaného o odvolaní žalobcu a tieto považuje za dostačujúce a súladné so zákonom. Úlohou správneho súdu nie je zaisťovať účastníkom vždy po všetkých stránkach bezvadné správne rozhodnutia, ale ochrániť ich pred hmotnoprávnymi pochybeniami správnych orgánov a pred takými vadami správneho konania, ktoré by vo svojich dôsledkoch mohli mať vplyv na hmotnoprávne postavenie účastníkov. Správny súd zdôrazňuje, že administratívny orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov prípadu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu, ktoré stručne, ale jasne a dostatočne určito objasní skutkový a právny základ rozhodnutia a z ktorého je zrejmé, ako sa správny orgán vysporiadal s právne relevantnými námietkami účastníka konania, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na riadne odôvodnenie administratívneho rozhodnutia, ktoré je predpokladom aj formulácie

žalobných námietok a je daný aj atribút preskúmateľnosti správneho rozhodnutia, ako predpoklad ďalšieho prieskumu administratívneho rozhodnutia v správnom súdnom konaní.

32. V závere svojho rozsudku správny súd uvádza, že v predmetnej veci nepribral do súdneho konania ako jeho účastníčku MUDr. U. S. (ani správne orgány s ňou nekonali ako s účastníčkou vkladového konania, ani žalobca ju v správnej žalobe za účastníčku konania neoznačil), ktorá je podľa LV č. XXX zo dňa 15. 07. 2019 vlastníčkou tam zapísaných nehnuteľností, pričom žalobca ju v návrhu na začatie vkladového konania zo dňa 24. 01. 2019 uviedol ako vlastníka zálohu. Okruh účastníkov vkladového je vymedzený v ust. § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. tak, že účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Je nesporné, že MUDr. U. S. nebola účastníčkou právneho úkonu - zmluvy o zriadení záložného práva, na základe ktorej sa žalobca domáhal vkladu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníčkou. Ďalším a podstatným dôvodom, prečo s ňou správne orgány nekonali ako s účastníčkou vkladového konania bolo zistenie, že predmetné konanie bolo potrebné zastaviť z procesných dôvodov, nakoľko žalobca nebol oprávnenou osobou na podanie návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy č. 34/334023-3 zo dňa 24. 09. 1992. Podľa názoru súdu takýto postup správnych orgánov neodporuje zákonu, nakoľko zastavením vkladového konania podľa ust. § 31b ods. 1 písm. a/ zákona č. 165/1995 Z. z. nemôžu byť žiadnym spôsobom dotknuté jej práva ako vlastníčky predmetných nehnuteľností. Toto zistenie bolo dôvodom toho, že ani správny súd ju postupom podľa ust. § 33 SSP nepribral do konania ako účastníčku, nakoľko na základe správnej žaloby žalobcu proti procesnému rozhodnutiu o zastavení vkladového konania sa nekoná o jej právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach a tieto ani nemôžu byť žiadnym spôsobom dotknuté, a to ani v prípade, ak by bol súd žalobe žalobcu vyhovel a napadnuté rozhodnutia správnych orgánov zrušil.

33. Preskúmaním žalobou napadnutých rozhodnutí správnych orgánov správny súd však nezistil dôvody na ich zrušenie (ako sa toho domáhal žalobca), ale dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a nemožno jej vyhovieť, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP, pričom sa vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami žalobcu v podanej žalobe.

34. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol) nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli. Žalovaný správny orgán v zásade nemá právo na náhradu trov konania a táto mu môže byť priznaná len vo výnimočných prípadoch, pričom takúto situáciu súd v predmetnej veci nevzhliadol.

Náhradu trov konania súd nepriznal ani pribratým účastníkom konania a Krajskej prokuratúre Nitra, a to s poukazom na ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre to, aby im súd náhradu trov konania mohol priznať. Pribratým účastníkom konania, t. j. spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. a I. J. (ani RNDr. J. J. (ktorý dňa 21. 01. 2021 zomrel) súd neuložil žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by im vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zo dňa 29. 07. 2020 zaslanú týmto účastníkom konania, resp. ich právnomu zástupcovi, aby sa k podanej žalobe vyjadrili s poučením, že ak tak neurobia, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). Taktiež za uloženie povinnosti nemožno považovať ani zaslanie predvolanie na pojednávanie v predmetnej veci, ktorého sa zúčastnil právny zástupca pribratej účastníčky konania I. J..

Z rovnakých dôvodov v zmysle ust. § 169 SSP súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani Krajskej prokuratúre Nitra, ktorá vstúpila do začatého konania podľa ust. § 46 SSP, nakoľko v súvislosti s týmto konaním prokuratúre nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania.

35. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.