

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010053
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8114010053.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.02.2019 v trestnej veci odsúdeného Z. F. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/3/2014 zo dňa 06.09.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. Z. F..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený Z. F., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/3/2014 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok, sedem mesiacov a dvadsať dní uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 25.10.2011, vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V nej uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves 0T/52/2016 mu bol uložený peňažný trest vo výške 600,- eur, ktorú sumu aj uhradil, takže úhradou tejto sumy sa odsúdenie zahladzuje, preto na takýto zahladený trest nemožno prihliadať. Navyše v jeho prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je dôvodné ponechať podmienené prepustenie z výkonu trestu v platnosti. Tie spočívajú v tom, že alkohol, ktorý požil v deň, keď sa následne dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, to bolo z dôvodu, že jeho priateľka potratila dvojčatá, ktoré spolu čakali. Uvedomuje si, že táto skutočnosť mu nedávala právo následne viesť motorové vozidlo, snaží sa iba objasniť súdu svoje pohnútky. V súčasnosti pracuje, pričom je rád, že sa mu podarilo zamestnať sa po výkone trestu v trvaní vyše troch rokov a zapojiť sa tak do života. Žije s družkou, pomáha jej s výchovou a výživou jej troch maloletých detí, otec ktorých je dlhodobo v kóme a nemá možnosť sa o nich postarať. Navyše, od kedy je zamestnaný, riadne platí výživné na jeho deti z manželstva a to vo výške 160,- €. V prípade, ak by súd napadnuté uznesenie nezmenil, nebolo by to ani tak trestom pre neho, ale najmä pre jeho deti, jeho družku a jej deti, o ktoré sa stará. Je ochotný podrobiť sa probačnému dohľadu alebo nahradeniu trestu s použitím technických prostriedkov, kedy by mu bolo umožnené pracovať a pomáhať tak s výchovou a výživou jeho detí a detí jeho družky. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je možné považovať za dôvodnú.

Tak, ako to aj prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, je z obsahu spisu zrejmé, že uznesením tamojšieho súdu sp. zn. 33Pp/3/2014 zo dňa 10.02.2014 bol odsúdený Z. F. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložený v trvaní piatich rokov. Pri podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mu bola skúšobná doba stanovená na štyri roky, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona bol nad odsúdeným nariadený probačný dohľad vo výmere dvoch rokov a podľa § 51 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Uznesenie o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa stalo právoplatným 10.02.2014, takže skúšobná doba plynula odsúdenému do 10.02.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby si prvostupňový súd vyžiadal správy o povesti odsúdeného, jeho odpis registra trestov, evidenciu priestupkov a následne aj príslušné spisy.

Výsluch odsúdeného aj uvedené dôkazy vykonal na verejnom zasadnutí a na ich podklade potom napadnutým uznesením rozhodol.

Tak, ako to konštatuje v dôvodoch uznesenia súd prvého stupňa, je skutočne z obsahu vykonaných dôkazov možné urobiť záver o tom, že odsúdený v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia nevedol riadny život. V jej priebehu sa totiž dopustil úmyselného trestného činu. Uvedený trestný čin, posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona (za ktorý bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/52/2016 zo dňa 11.07.2016), spáchal dňa 10.07.2016. Uvedená trestná činnosť však evidentne nebola jediným protiprávnym konaním odsúdeného, pretože zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, OO PZ Levoča vyplýva, že sa 14.11.2016 dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € a dňa 15.09.2017 rovnakého priestupku, teda priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Skutočnosť, že sa podmienечne prepustený v skúšobnej dobe opakovane dopustil protiprávných konaní a navyiac evidentne ani nerešpektoval zákaz, ktorý mu bol pri podmienечnom prepustení uložený, teda zákaz požívania alkoholických nápojov, naozaj neumožňuje urobiť záver o tom, že by bol v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia viedol riadny život.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým vyslovil, že odsúdený Z. F. sa v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia neosvedčil a že zvyšok z trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere piatich rokov rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/78/2011 zo dňa 25.10.2011 v trvaní jedného roka, siedmich mesiacov a dvadsiatich dní vykoná, je preto potrebné považovať za rozhodnutie v súlade so zákonom (v tejto súvislosti krajský súd len podotýka, že podľa jeho názoru mal zvyšok nevykonaného trestu správne predstavovať jeden rok, sedem mesiacov a dvadsaťjeden dní, keďže však sťažnosť bola podaná len v prospech odsúdeného, túto chybu nie je možné napraviť).

K námietkam odsúdeného prezentovaným v dôvodoch sťažnosti považuje krajský súd za potrebné uviesť jednak skutočnosť, že aj keby bol peňažný trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/52/2016 uhradil, toto odsúdenie by v žiadnom prípade ešte nemohlo byť zahladené, pretože mu uvedeným trestným rozkazom bol súčasne uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu troch rokov a tento trest by mu mal plynúť do 11.07.2019, ale aj v prípade, že by odsúdenie bolo zahladené, nič to nemení na skutočnosti, že trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia spáchal, pretože v prípade, ak sa odsúdenie zahladí, neprihliada sa len na skutočnosť, že páchatel bol odsúdený, neznamená to však súčasne, že by sa tým mal zmazať fakt, že sa dopustil trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku odsúdeného, je potrebné uviesť, že v prvom rade si mal sám odsúdený uvedomiť, že mu podmienечným prepustením bola poskytnutá šanca, nehovoriac už o tom, že podmienечne bol prepustený s tým, že sa očakávalo od neho, že v budúcnosti povedie riadny život. Sám si bol teda vedomý toho, že akékoľvek protiprávne konanie z jeho strany môže mať za dôsledok skutočnosť, ku ktorej došlo aj v danom prípade teda, že sa rozhodne o tom, že zvyšok trestu odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienечne prepustený, bude musieť vykonať.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.