

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200322
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200322.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XXX, G., a otca - C..W. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536 v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e dočasne styk otca s mal. F. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý nepárny týždeň v čase od piatku 9.00 hod do soboty do 18.00 hod a každý párny týždeň v čase od štvrtku od 9.00 hod do piatku do 18.00 hod tak, že maloletého prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloletého v určenom čase odovzdá matke. Matka je povinná mal. F. na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4P/40/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca so synom, svoj návrh odôvodnil nasledovne: matka maloletého podala dňa 03.12.2021 návrh na rozvod manželstva, pričom od času, kedy manželia medzi sebou ukončili spolužitie a navrhovateľ bol bezpodmienečne vyzvaný na odsťahovanie so spoločnej domácnosti (dňa 14.10.2021), je jeho kontakt so synom značne komplikovaný a sťažený, pretože sa s matkou maloletého nevedia dohodnúť na tom, ako by mala prebiehať starostlivosť o maloletého syna a ako a kedy by sa mal realizovať styk otca so synom. Stretávanie navrhovateľa so synom je značne obmedzované zo strany matky. Doposiaľ neboli práva a povinnosti rodičov k maloletému upravené súdnym rozhodnutím. Medzi rodičmi už dlhšie funguje situácia, že otec musí každý týždeň matku maloletého prosiť o to, aby mohol byť so synom a od nej a jej momentálneho názoru závisí, kedy a koľko bude so synom, navrhovateľ vzniknutú situáciu vníma tak, že mu matka bráni v styku s maloletým v primeranom rozsahu, neumožní mu byť so synom viac dní po sebe aj s prenocovaním (a to aj napriek tomu, že sa naposledy na tom dohodli, matka to následne bezdôvodne zrušila), medzi sebou nemajú uzavretú žiadnu dohodu, ktorá by jasne určila rámec stretávania sa so synom. Navrhovateľ sa stretol s matkou maloletého dňa 10.01.2022 na oddelení sociálnoprávnom oddelení kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, ale nedospeli k dohode. Po opustení spoločnej domácnosti mali medzi sebou ústnu dohodu, že navrhovateľ bude mať syna 2,5 dňa v týždni s tým, že si ešte matka maloletého rozmyslí, či 3 dni. Pri odovzdávaní syna v novembri 2021 matka maloletého predložila navrhovateľovi na podpis dohodu s tým, že ak ju nepodpíše, tak syna neuvidí, navrhovateľ trval na tom, že si ten návrhu dohody chce pozrieť a premyslieť, s tým už manželka nesúhlasila a syna mu v ten deň napriek predchádzajúcej dohode nedala. Následne sa opakovane stalo, že matka maloletého nedala syna navrhovateľovi, ktorý potom zistil, že s ním viackrát ani nebola ona, ale jej rodinný príslušníci. Z dôvodu, že otcovi nie je zo strany matky maloletého umožnené byť so synom v požadovanom časovom rozsahu. je podľa jeho názoru nutné, aby vo veci rozhodol súd. Vzhľadom na

predpokladaný rozsah dokazovania v konaní vo veci samej a s tým spojené trvanie súdneho konania je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery vo veci starostlivosti o maloletého, najmä z toho dôvodu aby bolo zabezpečené zachovanie vzájomného vzťahu otca so synom. Vzhľadom na vek maloletého (2 roky) je potrebné, aby odlúčenie netrvalo dlho. Navrhovateľ je toho názoru, že z dôvodu ochrany práv maloletého a jeho najlepšieho záujmu je potrebné do času, kým nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu ohľadom rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým. Otec maloletého navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s maloletým synom a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párný týždeň v čase od štvrtka od 08:00 hod. do piatku do 19:00 hod., až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/4/2022-7 zo dňa 03.02.2022 ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo za kolízneho opatrovníka pre maloletého.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý býva so svojou matkou v rodinnom dome spolu so starými rodičmi zo strany matky. Otec maloletého býva počas víkendov, keď sa stretáva s maloletým v rodinnom dome so svojimi rodičmi. Sociálne zisťovanie bolo zistené u oboch rodičov, pričom z nich vyplynulo, že obidve domácnosti sú zariadené a prispôbené potrebám členov rodiny, udržiavané v čistote a poriadku, dieťa má vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok, priestor na hru a trávenie voľného času v obidvoch domácnostiach. Otec maloletého trvá na svojom návrhu a matka maloletého nesúhlasí s podaným návrhom, a to v časti, aby maloletý nocoval u svojho otca, vzhľadom na vek maloletého. Rodičia sa dohodli, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec maloletého bude prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150 eur. Na stretávaní otca s maloletým sa rodičia nevedia dohodnúť. V súčasnosti sa maloletý s otcom stretáva dva dni v týždni a to v piatok a v sobotu v čase 09:00 hod. do 19:00 hod., na noc ho vozí k matke maloletého. Otec sa chce do budúcnosti s maloletým stretávať tri dni v týždni aj s prespávaním, s čím matka vzhľadom na vek maloletého nesúhlasí, navrhuje, aby stretávania prebiehali dva dni v týždni bez prenocovania, tak ako doteraz. Matka maloletého v súčasnosti zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého a je zamestnaná v Lekárni Q.. Jej príjem pozostáva z príjmu v sume cca 600 Eur mesačne, z rodičovského príspevku, z prídavku na dieťa a z výživného. Starostlivosť o maloletého počas týždňa zabezpečuje matka, keď je v práci o maloletého sa stará otec maloletého alebo matkini príbuzní. Výdavky má so starostlivosťou o maloletého v sume cca 300 Eur mesačne (strava 150,- Eur, ošatenie a lieky 100 Eur, hračky a záľuby 50,- Eur) a na domácnosť prispieva nepravidelne, robí nákupy do domácnosti. Otec pracuje v súčasnosti ako podnikateľ a miesto výkonu jeho podnikateľských aktivít je prevažne Bratislava, ale prácu môže vykonávať aj z domu svojich rodičov v U.. Jeho príjem pozostáva zo zárobkovej činnosti. Spláca úver v sume 500 Eur mesačne. Na výživu maloletého prispieva 150 Eur mesačne, a tiež maloletému kupuje darčeky. Rodičom maloletého bola odporúčaná psychologická pomoc v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom na dieťa. Rodičia maloletého túto pomoc odmietli. Vzhľadom k veku maloletého nebolo možné vykonať s ním pohovor, za účelom zistenia jeho názoru v konaní na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Počas návštevy maloletý pôsobil spokojne. Z pozorovania je zrejmé, že má vytvorené citové väzby s obidvoma rodičmi. V obidvoch domácnostiach sa správal bezprostredne a pokojne. Na základe vykonaného zisťovania odporúčame súdu, aby neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým synom, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatku 9:00 do soboty 19:00 hod. a každý párný týždeň v čase od štvrtka od 9:00 hod. do piatku do 19:00 hod..

4. Dňa 11.02.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletého k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o návrhu sa dozvedela od kolízneho opatrovníka. Skutočnosť, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ju prekvapila, pretože otec má zabezpečený pravidelný a častý kontakt so synom aj v súčasnosti na základe vzájomnej dohody. Otec sa s maloletým stretáva každý týždeň 2 celé dni od rána do podvečera bez prespania, väčšinou sú to piatok a sobota, občas sa stane, že sa dohodneme na iných dňoch z dôvodu otcových pracovných aktivít. Tento režim stretávania je už dlhší čas zaužívaný a stabilný, pričom tvrdí, že otcovi vždy vychádza v ústrety a maloletého mu riadne odovzdá. Matka má za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade dôvod, pretože sa na styku s otcom dokážu opakovane dohodnúť a otcovi v styku s maloletým nebráni a preto

vo veci neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by si vyžadovali naliehavý zásah do pomerov maloletého zo strany súdu. Nesúhlasí s návrhom manžela, aby sa už teraz realizoval styk s maloletým každý týždeň aj s prespaním, predpokladala, že začnú s prespávaním maloletého v domácnosti otca prvýkrát postupne, približne od jeho 3 rokov. Maloletý mal však iba nedávno 2 roky, je v osobnej starostlivosti matky a je na ňu ešte veľmi citlivo naviazaný, potrebuje jej prítomnosť pri zaspávaní alebo keď sa v noci zobudí. Maloletý sa ešte zvykne v noci zobudiť a potrebuje krátko upokojiť, aby následne znova zaspal. Už počas trvania spoločnej domácnosti s manželom zabezpečovala matka každodennú starostlivosť o syna, pretože otec maloletého pracuje a podniká v Bratislave a vždy bol 4 pracovné dni v týždni mimo domu, čiže doma ani nespál. Ďalší deň síce prišiel z Bratislavy domov, ale venoval sa minimálne ďalší deň práci buď v meste, v okolí alebo pracoval z domu. Počas pobytu doma otec väčšinou prespával v osobitnej izbe. Otec sa do starostlivosti o syna zapájal cez 1-2 dni víkendu, avšak kŕmenie, ukladanie na spánok, kúpanie, nočné vstávanie, či starostlivosť počas choroby takmer vždy vykonávala matka, aj keď bol otec maloletého doma. Otec sa skôr so synom hrával. Syn tak nie je vôbec zvyknutý byť večer pred spaním a v noci s otcom, nie je zvyknutý na to, aby ho otec večer pripravil na spánok a uspal. Podľa informácií, ktoré má matka od otca maloletého, keď spolu trávia čas, otec sa s ním hráva, chodíeva s ním na prechádzky ale bežné úkony starostlivosti vykonávajú jeho rodičia - starí rodičia maloletého. Otec u svojich rodičov žije a starostlivosť o ich domácnosť vrátane potrieb maloletého zabezpečuje stará mama. Dokonca aj pri preberaní a odovzdávaní syna v období cca posledného mesiaca s manželom vždy príde niektorý z jeho rodičov. Maloletý má starých rodičov rád a rád s nimi trávi čas, avšak takéto usporiadanie spôsobuje, že otec má len veľmi málo skúseností so starostlivosťou o syna, prakticky nikdy s ním nebol sám viac ako pár hodín. Nikdy sa o neho nestaral počas choroby, nevie, ako sa dávajú lieky. Tým nechce matka povedať, že otec sa o syna vôbec nevie postarať, naopak si myslí, že otec so synom majú dobrý vzťah, ale otec nemá ešte dostatok skúseností na zabezpečenie starostlivosti o syna v takom rozsahu ako navrhuje. Má za to, že určenie styku maloletého s otcom vrátane prespávania ihneď bez akéhokoľvek prechodného obdobia je v rozpore so záujmom maloletého. Maloletý je dieťa útleho veku, nechodí ešte ani do škôlky. Ako každé dieťa v podobnom veku práve prechádza obdobím separačnej úzkosti, kedy sa len učí postupne sa od matky odpútať a potrebuje pri tom veľa podpory, ubezpečovania a blízkosť matky. Matka chápe, že otec je v synovom živote veľmi dôležitý, preto chce, aby sa každý týždeň stretávali a toto otcovi aj umožňuje. Iba chce požiadať, aby bolo toto aktuálne vývinové obdobie syna rešpektované a aby synovi nebol spôsobovaný zbytočný stres, ktorý by mohol negatívne ovplyvniť jeho prežívanie do budúcnosti. Toto vývinové obdobie nie je možné urýchliť ani preskočiť nijakým súdnym rozhodnutím. Nejde podľa jej názoru o dlhé obdobie, súhlasí s tým, aby začal maloletý postupne prespávať u otca okolo 3. roku veku. Prvé prespanie u otca resp. v neprítomnosti matky bude pre maloletého znamenať veľkú zmenu, ktorá by sa nemala riešiť neodkladným opatrením čo je forma konania, kde nie je vzhľadom na krátkosť času možné dôsledne zistiť najlepší záujem maloletého, jeho potreby a jeho aktuálne prežívanie. Určenie veku syna, kedy bude pripravený prespávať u otca v neprítomnosti matky by malo byť otázkou zisťovania v riadnom konaní vo veci samej, kde je možné vykonať riadne dokazovanie, napríklad aj zabezpečením odborného vyjadrenia detského psychológa. Okrem uvedeného, styk otca s maloletým do 20.00 hod. nie je vhodný, pretože maloletý zaspáva okolo 20.00, pretože ho matka pripravuje na nočný spánok (navodenie pokojného režimu, hygiena, kŕmenie) medzi 19.00-20.00. Aj z tohto návrhu otca je zrejmé, že večerný režim syna vôbec nepozná a nikdy sa o neho nezaujímal. Ako uviedla vyššie, má za to, že návrh otca nie je dôvodný, pretože otec má zabezpečený styk s maloletým v rozsahu väčšom ako je nevyhnutný rozsah (vzhľadom na vek maloletého), avšak v prípade, ak súd styk otca s maloletým určí navrhuje, aby otec odovzdával syna najneskôr o 18.00 hod. Rovnako návrh otca určiť styk so synom každý týždeň tak, že zasahuje do víkendových dní (resp. vždy zahŕňa aj celý piatok), nie je vhodný. Jednak matka potom so synom nemá ani jeden ucelený víkend, čo v súčasnosti, keď syn nechodí do škôlky nie je problém, avšak syn do škôlky začne chodiť pravdepodobne do roka a preto si myslí, že víkendy u rodičov by sa mali začať striedať a otec by mal mať určený styk v jednom týždni cez víkend a v ďalšom týždni počas pracovného týždňa. Matka maloletého chápe, že otec pracuje v Bratislave, ale je podnikateľ, dokáže čiastočne ovplyvniť svoj pobyt v práci, preto navrhuje, aby bol so synom v stredu a štvrtok počas dňa. S poukazom na uvedené teda navrhuje, aby bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, alebo alternatívne, pokiaľ súd bude mať za to, že je napriek uvedenému potrebné určiť styk otca s maloletým navrhuje, aby bol styk otca určený v párnom týždni v piatok od 9.00 hod. do 18.90 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 9.00 hod. do 18.00 hod.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine sa rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

15. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, maloleté deti majú právo na zachovanie svojej totožnosti, mena a rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov.

17. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatými orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné, pričom nevyhnutným predpokladom tiež je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktorým je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o preukázanie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

19. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

20. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadne konečné rozhodnutie (vydané po riadnom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých procesných postupov v konaní o veci samej mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

21. Súd mal v tomto prípade pri rozhodovaní o návrhu na nariadení neodkladného k dispozícii okrem samotného návrhu otca a vyjadrenia kolízneho opatrovníka, aj vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čo poskytlo súdu širší pohľad na problematiku úpravy styku otca s maloletým synom. Súd po preskúmaní samotného návrhu a spomínaných vyjadrení zastáva názor, že v tomto prípade existuje aspoň čiastočná potreba bezodkladného usporiadania pomerov medzi účastníkmi konania. Z návrhu otca súd usudzuje, že pri prevzatí maloletého dochádza v posledných týždňoch ku komplikáciám zo strany matky, keď u nej dochádza k častejším zmenám dohodnutého času, na ktorý má mať otec syna u seba, čo môže do budúcnosti bez určenia presného rámca stretávania sa otca s maloletým viesť k väčším problémom pri stretávaní sa otca s maloletým. Z vyjadrení oboch rodičov je zrejme, že medzi sebou majú určitú zhodu ohľadom stretávania sa otca s maloletým synom, obaja sú si vedomí toho, že pre zdravý vývoj syna je potrebné, aby udržiaval blízky a častý styk s otcom. Rodičia sa nezhodnú hlavne pri otázke prespávania maloletého u otca. Otec má za to, že syn je už dosť veľký na to, aby mohol u otca prespať aj dve noci po sebe, na druhej strane matka maloletého má za to, že maloletý je v takom vývojovom období, keď je moc naviazaný na matku a preto nie je v jeho prospech, aby prenocoval u otca.

22. Súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý nepárny týždeň v čase od piatku 9.00 hod do soboty do 18.00 hod a každý párny týždeň v čase od štvrtku od 9.00 hod do piatku do 18.00 hod tak, že maloletého prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky maloletého v určenom čase odovzdá matke. Matka je povinná mal. F. na stretnutie s otcom riadne pripraviť. S častí tak vyhovel požiadavke otca, aby u neho maloletý mohol prespať, pričom prihliadal hlavne na vek maloletého a na jeho citové väzby k matke a preto dočasne povolil prespávanie u otca na jednu noc týždenne, pretože je potrebné, aby si maloletý postupne zvykol na takúto zmenu a preto nie je možné nariadiť, aby u otca prespával dve noci po sebe. Súd pri posudzovaní toho, či je vhodné, aby maloletý prespával u otca už v takomto útlom veku, bral do úvahy starosti matky o to, či maloletý dokáže zaspáť u otca bez prítomnosti matky, keďže otec nemá skúsenosti s uspávaním syna, takisto prihliadal aj na fakt, že otec maloletého býva v jednej domácnosti so starými rodičmi maloletého, s ktorými má maloletý dobrý vzťah a ktorí, pomáhajú otcovi so starostlivosťou o maloletého, keď je u otca.

23. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4P/40/2021.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).